

**Наптекс**  
**Byzantina Ukrainensia**

Том 5





Министерство образования и науки Украины  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина  
Межинституциональный сектор византистики  
Кафедра истории древнего мира и средних веков

Харьковская епархия Украинской Православной Церкви  
(Московский патриархат)  
Свято-Пантелеимоновский храм (Харьков)  
Свято-Алекسانдро-Невский храм (Харьков)

Украинский национальный комитет византистов  
Украинская ассоциация византийских исследований

---

# Нартекс Byzantina Ucrainensia

Том 5



Харьков «Майдан» 2017

А. А. Роменский

ИМПЕРИЯ РОМЕЕВ И «ТАВРОСКИФЫ».  
ОЧЕРКИ РУССКО-ВИЗАНТИЙСКИХ  
ОТНОШЕНИЙ  
ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ X В.



A. A. Romensky

THE EMPIRE OF RHOMAIOI  
AND "TAUROSCYTHIANS".  
ESSAYS ON RUS'-BYZANTINE RELATIONS  
IN THE LAST QUARTER  
OF THE 10<sup>TH</sup> CENTURY

УДК 94(4)"0375/1492"

ББК 63.3(0)4

Р 70

**Роменский А. А.**

**Р 70** Империя ромеев и «тавроскифы». Очерки русско-византийских отношений последней четверти X в. – Харьков: Майдан, 2017. – 340 с. (Нартекс. Byzantina Ukrainensia. Том 5).

ISBN 978-966-372-667-0.

Книга посвящена основным проблемам русско-византийских отношений в период введения христианства на Руси. Автор освещает византийскую политику князей Ярополка Святославича и Владимира Великого, раскрывает причины, характер и хронологию гражданской войны в Византии в 976–989 гг., а также Корсунского похода Владимира. Особое внимание уделено соглашению русов и византийцев в 988 г., подробностям брака «архонта росов» и порфирородной принцессы Анны, обстоятельствам крещения князя и организации Церкви на Руси.

**Редакционный совет:**

Онуфрий (О. В. Легкий), митрополит Харьковский и Богодуховский, магистр богословия (Харьков)

Г. Атанасов, доктор исторических наук, профессор (Силистра)

Н. Н. Болгов, доктор исторических наук, профессор (Белгород)

Л. В. Войтович, доктор исторических наук, профессор (Львов)

А. Г. Герцен, кандидат исторических наук, доцент (Симферополь)

Г. Ю. Ивакин, член-корреспондент НАНУ (Київ)

С. П. Карпов, академик РАН (Москва)

А. П. Моця, член-корреспондент НАНУ (Київ)

П. П. Толочко, академик НАНУ (Київ)

О. Б. Бубенок, доктор исторических наук, профессор (Київ)

**Редакционная коллегия:**

С. Б. Сорочан, доктор исторических наук, профессор, главный редактор (Харьков)

Николай (Н. В. Терновецкий), протоиерей, настоятель Свято-Пантелеимоновского храма (Харьков)

Владимир (В. В. Швец), архимандрит, настоятель Свято-Антониевского храма при Харьковском национальном университете имени В. Н. Каразина (Харьков)

Петр (П. В. Казачков), протоиерей, настоятель Свято-Александро-Невского храма, кандидат богословия (Харьков)

А. Н. Домановский, кандидат исторических наук, доцент, зам. главного редактора (Харьков)

С. И. Лиман, доктор исторических наук, профессор (Харьков)

П. Е. Михалицын, кандидат богословия, кандидат исторических наук, отв. секретарь (Харьков)

Ю. М. Могаричев, доктор исторических наук, профессор (Симферополь)

С. И. Посохов, доктор исторических наук, профессор (Харьков)

А. В. Сазанов, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Рецензенты:**

Л. В. Войтович, доктор исторических наук, профессор

А. Е. Мусин, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

*Рекомендовано к печати ученым советом*

*Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина*

Адрес редакционной коллегии :

Украина, 61022, Харьков, площадь Свободы, 4,

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина,

кафедра истории древнего мира и средних веков.

Тел. (057) 707-53-37; e-mail : byznartex@gmail.com

*Печатается при финансовой поддержке*

*Харьковской епархии Украинской Православной Церкви (Московского Патриархата),*

*Свято-Пантелеимоновского храма (Харьков)*

УДК 94(4)"0375/1492"

ББК 63.3(0)4

© А. А. Роменский, 2017

© Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, 2017

© Свято-Пантелеимоновский храм (Харьков), 2017

© Украинская ассоциация византийских исследований

ISBN 978-966-372-667-0

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие редактора</b> .....	9
<b>Введение</b> .....	11
<b>Глава 1. Историография, источники, методология и методы исследования</b> .....	15
1.1. Историография .....	15
1.1.1. Историография XVIII – первой половины XIX вв. ....	16
1.1.2. Позитивистская историография (вторая половина XIX – начало XX вв.) .....	19
1.1.3. Состояние исследований в «коротком XX в.» .....	29
1.1.4. Современные исследования (конец XX – начало XXI вв.) ..	39
1.2. Источники .....	53
1.2.1. Византийские письменные источники .....	54
1.2.2. Арабские и кавказские письменные источники .....	62
1.2.3. Древнерусские письменные источники .....	64
1.2.4. Западноевропейские письменные источники .....	73
1.2.5. Скандинавские письменные источники .....	77
1.2.6. Другие типы источников .....	77
1.3. Методология и методы исследования .....	80
<b>Глава 2. Русь накануне крещения</b> .....	83
2.1. Русь и Византия в княжение Ярополка (972–978 гг.) .....	85
2.2. Владимир в язычестве: «женолюбец», «реформатор» и полководец .....	94
<b>Глава 3. Поход на Корсунь</b> .....	114
3.1. Причины военного конфликта .....	115
3.2. Хронология Корсунского похода .....	126
3.3. Осада Херсона и ее последствия .....	141
<b>Глава 4. Гражданская война в Ромейской империи</b> .....	166
4.1. Дефиниции и восприятие современников .....	167
4.2. Причины и характер апостасий 976–989 гг. ....	173
4.3. Ход военных действий .....	177

---

<b>Глава 5. «Тавроскифы» и византийская дипломатия</b> . . . . .	190
5.1. Соглашение 988 г. в контексте русско-византийских договоров X в. . . . .	190
5.2. Брак князя Владимира и Анны Порфирогениты и его политические последствия . . . . .	202
<b>Глава 6. Крещение князя Владимира и его державы</b> . . . . .	213
6.1. «Корсунская» и «киевская» версии крещения . . . . .	214
6.2. Храм крещения в Херсоне . . . . .	221
6.3. Константинопольский патриархат в последней четверти X в. и проблема организации Киевской митрополии . . . . .	230
<b>Заключение</b> . . . . .	240
<b>Список источников и литературы</b> . . . . .	244
<b>Список сокращений</b> . . . . .	310
<b>Приложение А. Византийские источники: текст и перевод</b> . . . . .	312
<b>Приложение Б. Иллюстрации</b> . . . . .	319
<b>Указатель имен</b> . . . . .	329
<b>Summary</b> . . . . .	337

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Книга А. А. Роменского посвящена весьма актуальным дискуссионным аспектам взаимоотношений Византии и Руси в последней четверти X в. Примечательно, что исследователь рассматривает их в контексте внешней политики и дипломатии Ромейского царства, освещая при этом процессы становления Древнерусского государства в одну из самых переломных эпох его истории – накануне и во время крещения. В исследовании акцентируется внимание на разработке ключевых проблем истории русско-византийских отношений в выбранный период.

Работа построена по проблемно-хронологическому принципу, наиболее подходящему при том обилии материала, с которым пришлось иметь дело автору. Отдельные подразделы часто носят завершенный характер. Собственно, их можно рассматривать и как совокупность очерков, объединенных общей темой. В шести главах монографии последовательно изучены спорные вопросы контактов «тавроскифов»-русов с Византией в княжение Ярополка и Владимира Святославичей, проанализированы возможности их разрешения.

Заслуживающей внимания представляется глава, посвященная характеристике ромейских апостасий 976–989 гг., деятельности русов в борьбе с узурпатором Вардой Фокой. К несомненной новизне работы следует отнести соображения о датировке Хрисопольского сражения (март 989 г.), хронологии и продолжительности Корсунской осады (июнь-июль 987 – март-апрель 988 гг.), времени и обстоятельствах заключения договора Василия II с Владимиром Святославичем (май-июнь 988 г., после захвата Херсона). Интересны выводы источникововедческого характера – о сущности и символике «огненных столбов» и кометы в «Истории» Льва Диакона, хронологии и структуре «летописных заметок» «Памяти и похвалы Иакова Мниха».

Наиболее полно и подробно раскрыты обстоятельства Корсунского похода князя Владимира Святославича, уточнены время и ход осады, проведено сопоставление военного потенциала Руси и фемы Херсон (глава 3). Любопытно и предположение о тождестве варяга Ижберна с Анастасом Корсунянином, которое позволяет снять ряд противоречий источников, давно смущающих историков. Автор вносит новые коррективы в дискуссионный вопрос о крещении князя Владимира и киевлян, относя обращение князя к Пасхе или Пятидесятнице 988 г., а принятие христианства киевлянами – к лету (июль-август 988 г.).

Разумеется, некоторые соображения автора могут быть оспорены, а выводы, построенные на противоречивой источниковой базе, неизбежно вариативны. В частности, остается сугубо гипотетичной точная, помесечная хронология

Корсунской осады. С уверенностью можно утверждать лишь то, что захват города произошел прежде Хрисопольской битвы и отправления «тавроскифского» военного корпуса в Византию. Давняя гипотеза о последовательности крещения и применении обряда *prima signatio* в случае с князьями Ярополком и Владимиром нуждается в дополнительном обосновании, как и тезис о приоритете «Корсунской легенды» над «Киевской» на основании реконструкции представлений самих русов. Однако эти дискуссионные моменты не влияют на основные выводы работы и эти выводы, оценки представляются вполне убедительными. К настоящему времени это наиболее полное, фундаментальное исследование темы, которая отличается воистину гигантской историографической базой. Нет сомнений, что предложенные новые взгляды и уточнения будут с интересом восприняты специалистами, равно как и всеми интересующимися судьбоносными перепитиями взаимоотношений Руси и Византии в последней четверти X в.

*Главный редактор,  
доктор исторических наук, профессор С. Б. Сорочан*

## ВВЕДЕНИЕ

Византийская империя, достигшая к X в. апогея своего развития, заслуженно считается единственным в раннем средневековье обладателем высокоцивилизованного стиля государственной и дипломатической практики, напрямую восходящего к древнему Риму<sup>1</sup>. Империя ромеев характеризовалась обширными внешнеполитическими контактами, развитой внешнеполитической доктриной и стратегией международных отношений<sup>2</sup>. Одним из инструментов внешних связей и влияния Византии являлась «правильно исповедуемая» христианская вера, уникальным носителем которой, по мнению ромеев, также выступал Второй Рим<sup>3</sup>. Уже в силу этого ромейская держава оказывала ни с чем не сравнимое воздействие на окружающие государства, в том числе в Восточной Европе, которую большинство исследователей причисляют к византийскому / поствизантийскому миру<sup>4</sup>. Ф. И. Успенский обоснованно считал, что колоссальная роль Византии в истории и культуре восточнославянских народов требует ответного «священного долга благодарности» среди исследователей<sup>5</sup>. Подтверждением этого тезиса являются и слова И. И. Шевченко, отмечавшего ведущую роль византийского воздействия на прошлое Руси-Украины на протяжении почти тысячелетия<sup>6</sup>. Особенно важно подчеркнуть значение византийской внешней политики и внешнеполитической стратегии для формирования государственных институтов и международных связей «Русской земли»<sup>7</sup>, тесно взаимодействовав-

<sup>1</sup> Аверинцев С. С. Византия и Русь: два типа духовности // Аверинцев С. С. Другой Рим: избранные статьи. – СПб., 2005. – С. 321.

<sup>2</sup> Ahrweiler H. L'idéologie politique de l'Empire byzantin. – P., 1975. – P. 37–59; Люттвак Э. Стратегия Византийской империи. – М., 2010. – С. 145–334.

<sup>3</sup> Люттвак Э. Стратегия Византийской империи. – С. 171–184; Иванов С. А. Византийское миссионерство. – М., 2003. – С. 293–298.

<sup>4</sup> См.: Дагрон Ж. Размышления византиниста о востоке Европы // Homo Historicus. К 80-летию со дня рождения Ю. Л. Бессмертного / [отв. ред. А. О. Чубарьян]. – М., 2003. – С. 533–534; Домановский А. Н. Миф Византии: византийская цивилизация в истории, историографии и общественных репрезентациях // Византийская мозаика. Сборник публичных лекций Эллина-византийского лектория при Свято-Пантелеимоновском храме / [под ред. С. Б. Сорочана]. – Харьков, 2013. – С. 44–46.

<sup>5</sup> Успенский Ф. И. Значение византийских занятий в изучении средневековой истории // Записки Императорского Новороссийского университета. – 1875. – Т. 16. – С. 20.

<sup>6</sup> Шевченко І. «...говорити зовсім нормально» // Слово і час. – 1991. – № 2. – С. 45; Його ж. Україна між Сходом і Заходом. Нариси з історії культури до початку XVIII століття. – Львів, 2001. – С. XV.

<sup>7</sup> Вопрос об этнохорониме «Русь», обозначающем территорию Восточной Европы в средневековье, является спорным. В национальных историографиях различаются и традиции наименования восточнославянского государства. Нам представляется правильной точка зрения тех исследователей, которые принимают написание термина *русь* как сообщества X в., в отличие от *Руси*,

шей с Империей во все времена своего существования. Без преувеличения переломным этапом русско-византийских отношений стала последняя четверть X в., когда ромейское христианство стало официальной религией в державе Владимира Святославича, а оба государства перешли от традиционной конфронтации к тесному военному союзу и сотрудничеству на международной арене.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных как внешнеполитическим связям Византии, так и отдельным аспектам ее контактов с «тавроскифами» в рассматриваемый период, основные вопросы, касающиеся политики Романии по отношению к Руси и роли византийского фактора в формировании древнерусской государственности и культуры, все еще являются дискуссионными и не полностью раскрытыми. Большинство отечественных исследователей этой проблематики предпочитают скорее взгляд на Византию из Восточной Европы, чем обратный (и, как представляется, иногда более целесообразный) ракурс рассмотрения окружающей «варварской» периферии из Империи. Разумеется, оба подхода имеют равное право на существование, и только их симбиоз позволит достичь оптимального понимания происходивших событий. Историко-графическая разработанность проблемы введения христианства на Руси в конце X в. не только позволила выявить и интерпретировать огромный фактический материал, но и поставила специалистов в определенную зависимость от многих гипотетических предположений, трансформировавшихся впоследствии едва ли не в аксиомы. Вследствие этого остаются неразрешенными многие конкретные детали, среди которых обстоятельства оформления союза Романии и Руси, форма, характер и содержание соглашения князя Владимира и василевса Василия II, хронология русско-византийских отношений последней четверти X в., причины и обстоятельства войны в Юго-Западной Таврике (Корсунского похода), место и время крещения киевского князя, организация и структура Церкви на Руси на первоначальном этапе ее становления.

Важность изучения политических, культурных и религиозных связей Византии и Руси этого времени сложно переоценить. Широко обсуждаемый в научных и общественных кругах «византийский выбор» князя Владимира Святославича, спектр оценок которого колеблется от апологетики до осуждения, повлиял на дальнейшее развитие политических структур, общественной мысли, культуры, духовности и ментальности Руси и сформировавшихся впоследствии восточнославянских государств. По емкому и несколько предвзятому замечанию Иосифа Бродского, «деваться Руси от Византии было действительно некуда. Русь получила – приняла из рук Византии все...»<sup>8</sup>. Тем не менее, в тени этой общепризнанной констатации скрыта обратная сторона вопроса: что Византия приняла «из рук» Руси, каким образом страна «тавроскифов» (родина легендарного Ахилла, по убеждению Льва Диакона)<sup>9</sup> вписалась в структуру «Византийского

«Руской земли» в качестве названия страны. См.: Толочко А. П. Очерки начальной руси. – СПб.; К., 2015. – С. 151–158. Во избежание путаницы мы предпочитаем называть главных героев русами, «тавроскифами» или росами, как они фигурируют в иностранных источниках.

<sup>8</sup> Бродский И. Путешествие в Стамбул // Сочинения Иосифа Бродского. – СПб., 2001. – С. 310.

<sup>9</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / [ex recens. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 150; Лев Диакон. История / [пер. М. М. Копыленко]. – М., 1988. – С. 78–79.



сообщества»? Значение разрешения этих загадок возрастает, если вспомнить, что правление Василия II стало действительно кульминационным пунктом развития внешнеполитической и военной мощи Византии, во многом предопределившим дальнейшую судьбу страны. Исследование отношений Византии и Руси необходимо предпринимать в комплексе с изучением внутренних проблем византийского государства во время кризиса, выразившегося в апостасиях 976–979 и 987–989 гг. И хотя подробности вооруженной борьбы узурпаторов против Македонской династии не обойдены вниманием специалистов, связь и зависимость событий и процессов, происходивших в Империи и Восточной Европе, еще предстоит уточнить и переосмыслить.

Актуализация этих проблем связана и с диаметрально противоположными оценками личности князя Владимира и роли крещения Руси не только в исторических текстах, но и в современных политических дискурсах и общественном мнении. В недавнем исследовании А. П. Толочко образно отметил, что эпоха Владимира «представляет собой классический черный ящик»<sup>10</sup>, и эти слова звучат практически в унисон с замечанием Ф. И. Успенского от 1888 г. о «печати тайны, которую едва ли в состоянии раскрыть историк» при рассмотрении событий конца X в.<sup>11</sup> В начале XXI в. Креститель Руси вновь стал персонажем исторической мифологии, использующимся в различных, кардинально противоположных политических проектах. Задача новой сверки показаний источников о деятельности князя представляется, таким образом, особенно необходимой. Не менее целесообразно обращение к истории Византии периода правления Василия II, свидетельства первоисточников о котором столь же скудны и контroversийны.

Разумеется, автор далек от мнения о том, что ему удалось найти однозначное решение всех спорных вопросов, которым посвящена книга. Возможно, он не уберется и от противоречий – однако, как представляется, И. Я. Франко и К. Поппер справедливо утверждали, что поиск ошибок иногда не менее важен, чем определение истины<sup>12</sup>. Не менее прав был монах Лаврентий, увенчавший свой труд примечательной записью: «И нынѣ гѣда ѿци и браѣта . ѿже са гдѣ буду ѿписать . или переписаль или не дописаль . чтите исправляваѣ Бѣ дѣла . а не клените . занеже книгы ветшаны . а оумъ молодѣ . не дошель»<sup>13</sup>. Таким образом, «аще ли кому не любя грамотица си . а не поѿхритаються»<sup>14</sup>.

Моя исследовательская работа проводилась на кафедре истории древнего мира и средних веков исторического факультета Харьковского национального университета. Преподавателям факультета и кафедры я приношу искреннюю благодарность. Особенно хотелось бы отметить роль моего научного руководителя, профессора Сергея Борисовича Сорочана, внесшего решающий вклад в развитие и определение научных приоритетов автора, и Оксаны Анатольев-

<sup>10</sup> Толочко А. П. Очерки начальной руси. – К.; СПб., 2015. – С. 299.

<sup>11</sup> Успенский Ф. И. Русь и Византия в X веке. – Одесса, 1888. – С. 35.

<sup>12</sup> Франко І. Я. Святий Климент у Корсуні. Причинок до історії старохристиянської легенди // Франко І. Я. Зібрання творів у 50 тт. – К., 1981. – Т. 34. – С. 8; Поппер К. Логика научного исследования. – М., 2004. – С. 36–37.

<sup>13</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 2. – Стб. 488.

<sup>14</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 241.

ны Ручинской, пробудившей во мне любовь к греческому слову. Благодарю наставников и коллег, чья поддержка была и остается для меня особенно ценной, прежде всего, Константина Цукермана, Глеба Юрьевича Ивакина, Александра Евгеньевича Мусина, Леонтия Викторовича Войтовича, Александра Борисовича Головки, Алексея Алексеевича Гиппиуса, Владимира Яковлевича Петрухина, Сергея Аркадьевича Иванова, Кирилла Александровича Максимовича, Андрея Юрьевича Виноградова, Анатолия Аркадьевича Турилова, Александра Васильевича Назаренко, Анджея Поппэ, Веру Георгиевну Ченцову, Монику Уайт, Михаила Вячеславовича Грацианского, Вадима Владиславовича Майко, Николая Николаевича Болгова, Сергея Ивановича Лимана, Вадима Вадимовича Хапаева, Олега Владимировича Вуса, Олега Михайловича Лугового, Дмитрия Сергеевича Гордиенко, Александра Михайловича Филипчука. Всем им я признателен за отзывы, консультации, критические замечания, помощь с литературой и содействие во время подготовки настоящей книги.

## Глава I

# ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1. Историография

Дискуссию об отношениях князя Владимира Святославича с Византией и роли ромеев в христианском просвещении Восточной Европы начали уже ближайшие потомки Крестителя Руси. Летописец предпочел ограничиться констатацией разногласий, избрав единственно верную, по его мнению, «корсунскую» версию; однако, фрагментарно сохранились и другие точки зрения, разделяемые его «несведущими» оппонентами. Решение вопроса неизбежно зависело и от ракурса, с которого тот или иной автор смотрел на произошедшее: для будущего митрополита Руси Илариона обращение князя к христианству представлялось одним из ключевых событий, вписанных в контекст мировой и библейской истории, для византийских современников – лишь малозначительным эпизодом, случившихся с варварским правителем на краю ойкумены; саксонского епископа Титмара больше всего волновал скандальный брак киевского правителя и анекдоты о его распутной жизни, а прагматичные арабы обратили внимание на соглашение далекого «царя русов» с хорошо известным им василевсом Василием II. Составители летописных сводов, хроник и житий как правило, не приводили аргументов в пользу своей интерпретации прошлого, – чего от них и не следовало ожидать в эпоху, когда, по меткому определению Р. Коллингвуда, история конструировалась «методом ножниц и клея»<sup>15</sup>. Но и впоследствии, с умножением методов критики источников и появлением различных дискурсов историописания, проблема не утратила своей остроты. Возникло множество альтернативных нарративов, взаимоисключающих подходов; в этом случае, как и в других, множественность «историй» порождалась самой спецификой исторического знания<sup>16</sup>. Историю исторической науки можно рассматривать с внешней стороны, как последовательность сменяющихся историографических школ, либо с внутренней – через метаморфозы исторического сознания, связь историографии и культуры<sup>17</sup>. Попытаемся сочетать взгляд извне и изнутри, обращая особое внимание на методологию исследований.

<sup>15</sup> Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. – М., 1980. – С. 245.

<sup>16</sup> Репина Л. П. История исторического знания / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М., 2004. – С. 10.

<sup>17</sup> Барг М. А. Эпохи и идеи. Становление историзма. – М., 1987. – С. 6.

### 1.1.1. Историография XVIII – первой половины XIX вв.

Изучение переломных событий в отношениях ромеев и «тавроскифов» началось с момента становления исторической науки. Основанный преимущественно на летописных сведениях анализ византийского вектора политики князя Владимира Святославича содержали обобщающие работы историков XVIII – начала XIX вв.<sup>18</sup>. Создатель первого синтетического труда по русской истории, «птенец гнезда Петрова» В. Н. Татищев в своих взглядах исходил из европейского рационализма, практичности, связи истории с задачами политики. Основной его исторический труд – «История российская» – был представлен в Академию наук в 1739 г., начал публиковаться стараниями Г. Ф. Миллера в 1768 г.<sup>19</sup>. Известия о крещении славян и Руси были выделены исследователем в отдельную (третью) главу первого тома. Собственно к истории Руси, по мнению историка, относились: крещение «через кир Михаила митрополита по показанном чуде нестгоревшего Евангелия», «по летам во время Осколдово»; крещение княгини Ольги в 945 г. и Владимира в 988 г.<sup>20</sup>. Автор заимствовал ряд сведений, не находящих подтверждения в сохранившихся источниках, из «Иоакимовской летописи» (в том числе, спорное известие о принятии крещения князем Владимиром после похода на дунайских болгар, в котором современником киевского правителя анахронистически назван царь Симеон Великий)<sup>21</sup>. К настоящему времени наиболее обоснованным представляется вывод А. П. Толочко о мистификациях в «Истории российской»<sup>22</sup>.

«Древняя российская история» М. В. Ломоносова, изданная в 1766 г., представляет собой скорее литературную обработку летописных известий, чем попытку их критического анализа<sup>23</sup>. Сообщение о христианизации Руси в его видении в целом повторяет информацию Повести временных лет. Поход на Херсон (ошибочно отождествляемый у М. В. Ломоносова с Феодосией) Владимир предпринимает, «дабы греческие цари и греки не стали величаться ради российской уклончивости в прошении крещения»; крещен «Иаковом, епископом херсонским» (ошибка, возникшая, как отмечал уже Н. М. Карамзин, вследствие слитного прочтения нескольких слов летописного текста)<sup>24</sup>.

Новая попытка синтеза сведений принадлежит М. М. Щербатову, чей труд «История российская от древнейших времен» вышел в 1770 г.<sup>25</sup>. Описание русско-

<sup>18</sup> Татищев В. Н. История российская. – М., 1994–1995. – Ч. 1–2; Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава I. – СПб., 1766; Щербатов М. М. История российская от древнейших времен. – СПб., 1770. – Т. 1; Болтин И. Н. Примечания на историю древняя и нынешняя России г-на Леклерка. – СПб., 1788. – Т. 1.

<sup>19</sup> Рубинштейн Н. Л. Русская историография. – СПб., 2008. – С. 75; Толочко А. П. «История российская» Василия Татищева: источники и известия. – М.; К., 2005. – С. 9.

<sup>20</sup> Татищев В. Н. История российская. – М., 1994. – Ч. 1. – С. 103–106.

<sup>21</sup> Татищев В. Н. История российская. – С. 112.

<sup>22</sup> Толочко А. П. «История российская» Василия Татищева: источники и известия. – М.; К., 2005. – С. 249–250.

<sup>23</sup> Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава I. – СПб., 1766.

<sup>24</sup> Ломоносов М. В. Древняя российская история.... – С. 115–118; см.: Карамзин Н. М. История государства Российского. – М., 1989. – С. 287, прим. 455.

<sup>25</sup> Щербатов М. М. История российская от древнейших времен. – СПб., 1770. – Т. 1.

византийских отношений в книге также воспроизводит стандартный летописный канон<sup>26</sup>. Поход на Корсунь, по версии князя Щербатова, предпринят с целью приобретения проповедников: «У греческих царей не хотел просить проповедников, да не возгордятся тем [остаток языческого тщеславия]; сего ради не яко проситель, но яко победитель вознамерился проповедников приобрести...» (в мотиве о проповедниках автор следует неубедительной аргументации Иакова Мниха, приписывая, впрочем, своему герою гордыню вместо христианского смирения)<sup>27</sup>. «Град Херсон» автор, вслед за Ломоносовым, тоже отождествлял с Феодосией<sup>28</sup>.

И. Н. Болтин был одним из первых исследователей, непосредственно посещавших руины Херсонеса Таврического (в 1784 г.). Заслуживают внимания его наблюдения над состоянием Херсонесского городища: «Корсунь не Кефа и не Кинбурн, а другой город, коего развалины и окружность стен и поныне видны. Назывался он Херсонес, по имени полуострова, а русскими прозван Корсунь. Стоял он на берегу моря над небольшим заливом, отстоящим от Ахтиарской гавани в трех верстах. Речки при нем никакой нет; следовательно, вода проведена была в него трубами... все те места, кои заняты были строениями, сделались, от развалин оных, несравненно выше тех, кои были под улицами и площадями. Смотря с некоторой высоты, расположение улиц так как бы на плане начертанно быть зрится; на коих же местах были здания знаменитые, те приметить можно по отличной высоте бугров, в кои они превратились...». В качестве причины похода на Корсунь исследователь называет не стремление получить священников и крещение, а желание брака с византийской царевной<sup>29</sup>.

В XVIII – первой половине XIX в. начались источниковедческие исследования и публикации основных древнерусских, византийских, позже – восточных и скандинавских источников. Среди работ этих лет следует отметить грандиозный, но вскоре устаревший компендиум сведений византийских авторов по истории Восточной Европы, составленный И. Штриттером<sup>30</sup>. Активное изучение византийских источников, описывающих историю Руси конца X в., началось с первой четверти XIX в., когда по заказу русского канцлера Н. П. Румянцева французский византист К. Б. Газе изучил и опубликовал текст «Истории» Льва Диакона (1819 г., переиздан в боннской серии *Corpus scriptorum historiae byzantinae* в 1828 г.)<sup>31</sup>. Уже в 1820 г. «История» Льва Диакона впервые переводится на русский язык филологом-классиком Д. П. Поповым<sup>32</sup>.

<sup>26</sup> Щербатов М. М. Указ. соч. – С. 253–262.

<sup>27</sup> «Память и похвала князю русскому Владимиру» Иакова Мниха // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники. – СПб., 2008. – С. 424.

<sup>28</sup> Щербатов М. М. История российская от древнейших времен. – СПб., 1770. – Т. 1. – С. 258–259.

<sup>29</sup> Болтин И. Н. Примечания на историю древняя и нынешняя России г-на Леклерка. – СПб., 1788. – Т. 1. – С. 87–91.

<sup>30</sup> Штриттер И. Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и преселения народов. – СПб., 1770–1775. – Т. 1–4.

<sup>31</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / [ex recens. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars XI. См.: Медведев И. П. Петербургское византиноведение. – СПб., 2006. – С. 33.

<sup>32</sup> История Льва Диакона Калойского и другие сочинения византийских писателей, изданные в первый раз с рукописей Королевской Парижской библиотеки и объясненные примечаниями К. Б. Газе / [пер. с греч. Д. Попова]. – СПб., 1820.

Начало специальных занятий византиноведением в России связано с именем И. Ф. Круга. Его главный труд посвящен византийской хронологии в связи с древней историей Руси; в нем автор предпринял критический пересмотр принятых тогда воззрений и обобщил значительный фактический материал<sup>33</sup>. Работу по византийской хронографии и хронологии русско-византийских отношений оставил швейцарец Э. Муральт<sup>34</sup>. В тщательном исследовании Э. Муральта события византийской истории сопоставляются с одновременными известиями о Руси; так, под 6494–6496 гг. (986–988 гг.) автор рассказывает о миссиях представителей разных религий к Владимиру, ответных посольствах и «испытании вер», осаде и взятии Херсона, а также действиях вспомогательных войск русов у Хрисополя<sup>35</sup>.

Первая четверть XIX в. ознаменовалась усилением интереса российской общественности к истории, что отразилось в создании нового обобщающего нарратива – «Истории государства российского» Н. М. Карамзина, первый том которой был опубликован в 1816 г. «Первый историк и последний летописец»<sup>36</sup>, Н. М. Карамзин в целом доверяет общепринятой версии крещения Владимира, поскольку автор ПВЛ «мог еще знать» его современников; впрочем, он замечает, что составитель летописи лишь «угадывал», каким образом с князем говорили проповедники. Причиной проведения таинства в Корсуне стало то обстоятельство, что «князь пышный хотел блеска и величия при сем важном действии». В «Примечаниях» Карамзин детально анализирует свидетельства источников, привлекая, помимо различных списков летописей, данные византийских (Кедрин), западных (Титмар) и арабских (Ал-Мекин) авторов<sup>37</sup>.

Романтическое направление в историографии XIX в. связано с именем Н. А. Полевого, автора «Истории русского народа» (1829). Н. А. Полевой, как и Н. И. Костомаров, стал одним из первых «скептиков», подвергших критике казавшийся ранее неоспоримым авторитет Начальной летописи. Рассказ ПВЛ о послах к Владимиру и «испытании вер» «выдуман, но черты его замечательны», – считал автор. По мнению историка, в ходе переговоров о крещении князь выдвинул честолюбивое условие женитьбы на греческой царевне, отвергнутое византийцами, что и стало причиной похода на Херсон<sup>38</sup>.

В трудах Н. И. Костомарова черты романтизма сочетаются с привлечением огромного массива ранее неизвестных науке фактов и их критикой. Примечательна его работа «Предания первоначальной русской летописи», в которой историк подробно рассматривает летописное повествование об обращении Владимира в христианство. Такое важное событие, как «водворение христианства», по мнению Н. И. Костомарова, известно только по источникам «мутным и заключающим в себе ряд несообразностей». История принятия христианства, как и описание языческого нрава князя, есть «книжное измышление», а рассказ о походе на Корсунь

<sup>33</sup> Krug F. Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie: mit besonderer Rücksicht auf die frühere Geschichte Russlands. – St. Petersburg, 1810.

<sup>34</sup> Muralt E. Essai de chronographie byzantine. – St. Petersbourg, 1855.

<sup>35</sup> Ibid. – P. 568 – 571.

<sup>36</sup> Пушкин А. С. История русского народа, сочинение Николая Полевого // Пушкин А. С. Собрание сочинений в 10 тт. – М., 1962. – Т. 6. Критика и публицистика. – С. 35.

<sup>37</sup> Карамзин Н. М. История государства Российского. – М., 1989. – Т. 1. – С. 283–290.

<sup>38</sup> Полевой Н. А. История русского народа. – М., 1829. – Т. 1. – С. 214–221.

«чисто песенный вымысел»<sup>39</sup>. Взгляды Н. И. Костомарова получили развитие в работах последующих ученых, в частности, Е. Е. Голубинского и А. А. Шахматова.

Небезынтересно сравнить представления о Руси эпохи Владимира в исследованиях российских историков-романтиков начала XIX в. с образами, возникшими в украинской казацкой и романтической историографии. Для украинских интеллектуалов XVII–XVIII вв. облик Крестителя Руси напоминал скорее выполненную по польскому образцу барочную гравюру, чем миниатюру летописи. В рамках этого дискурса сведения о домонгольском периоде истории Восточной Европы, в том числе о Крещении Руси черпались преимущественно из трудов польских хронистов – Яна Длугоша, Мартина Кромера, Мацея Стрыйковского, Мартина Бельского и других<sup>40</sup>. Летописная традиция Украины приобрела черты европейских хроник, впитывая влияние Ренессанса преимущественно через посредство Польши; жития святых также приблизились к исторической беллетристике, повествованию о деяниях (*res gestae*), удаляясь от византийских канонов; в них возрастает биографический элемент<sup>41</sup>. По образному замечанию А. П. Толочко, Украина, осмысленная в рамках «казацкого мифа», не узнавала себя в прежней Руси<sup>42</sup>; может быть, потому сюжет о крещении Владимира занимает скромное место в таком знаковом для своей эпохи памятнике исторической мысли, как «История русов»<sup>43</sup>.

### 1.1.2. Позитивистская историография (вторая половина XIX – начало XX вв.)

Для второй половины XIX – начала XX вв. характерно преобладание позитивистской методологии в исторических исследованиях. Историки-позитивисты углубили и расширили источниковедческие исследования отдельных памятников, установили множество конкретных фактов, на основании которых были созданы монографические работы.

<sup>39</sup> Костомаров Н. И. Предания первоначальной русской летописи в соображениях с русскими народными преданиями в песнях, сказаниях и обычаях // Собрание сочинений Н. И. Костомарова. – Т. 13. – Кн. 5. – С. 357–368.

<sup>40</sup> Cf.: Jan Dlugosz. Dziejów polskich ksiąg dwanaście / [przekład Karola Mecherzhynskiego]. – Krakow, 1867. – Т. 1. – С. 119–124; Щавелева Н. И. Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша. – М., 2004. – С. 231–233; Maciej Strykowski. Kronika Polska, Litewska, Żmudska i wszystkiej Rusi. – Warszawa, 1846. – Т. 1. – С. 128; Marcin Kromer. Kronika polska / [przełożona przez Marcina Błażowskiego]. – Krakow, 1882. – С. 96–97; Marcin Bielski. Kronika Polska // Zbiór pisarzy polskich. – Warszawa, 1829. – С. 4. – Т. 11. – С. 129–130.

<sup>41</sup> См.: Павленко Г. І. Становлення історичної белетристики в давній українській літературі. – К., 1984. – С. 147–148; Перетц В. Н. Древнерусские княжеские жития в украинских переводах XVII в. // Перетц В. Н. Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI–XVII вв. – М.; Л., 1962. – С. 8–9.

<sup>42</sup> Толочко О. П. «Русь» очима «України»: в пошуку самоідентифікації та континуїтету // Доповіді на II Міжнародному конгресі українців. – Львів, 1994. – Ч. 1. – С. 68–75. Он же. Киевская Русь и Малороссия в XIX веке. – К., 2012. – С. 137–150; Яковенко Н. М. Паралельний світ. Дослідження з історії уявлень та ідей в Україні XVI–XVII ст. – К., 2002. – С. 233, 270–271.

<sup>43</sup> Толочко А. П. Киевская Русь и Малороссия... – С. 146–147; см.: Кравченко В. В. Нариси з української історіографії епохи національного Відродження. – Харків, 1996. – С. 209–244; История русов или Малой России. – М., 1846. – С. 3–4.

Взгляды М. П. Погодина оказали существенное влияние на дальнейшую историческую науку<sup>44</sup>. Основным его трудом стали «Исследования, замечания и лекции по русской истории», в которых большое внимание уделено изучению «первоначальной» летописи Нестора, другим русским и иностранным письменным свидетельствам. Автор горячо защищает подлинность и достоверность летописных известий<sup>45</sup>. Однако в описании принятия христианства Владимиром многие сведения источника заслуживают критику: маловероятными представляются посольства к князю от разных народов, «испытание вер» избранными мужами, которые не имеют логической связи с дальнейшим рассказом о взятии Корсуня<sup>46</sup>. Поход на Корсунь, по мнению исследователя, едва ли был связан с предшествующими событиями и представляет собой типичный пример завоевательных кампаний русских князей: Владимир «ходил на Корсунь... как ходили прежде в разные стороны его отцы, а после его дети». Изю всей истории крещения М. П. Погодину кажется верным только факт похода на Корсунь, крещения и брака там с византийской царевной<sup>47</sup>. Впрочем, в итоговой работе по истории Древней Руси он в целом повторяет традиционную летописную схему событий<sup>48</sup>.

Середина XIX в. стала в русской историографии периодом противостояния славянофилов и «западников», а также примыкавших к последним представителей «государственной школы», ярким представителем которой был С. М. Соловьев. В «Истории России с древнейших времен», первый том которой вышел в 1851 г., преимущественное внимание уделено политической истории государства, развитию государственных институтов. Изучая летописное предание о Корсунском походе и крещении Руси, С. М. Соловьев замечает, что оно «очень верно обстоятельству в своих подробностях» и в целом доверяет ему<sup>49</sup>.

Славянофильское мировоззрение отличалось идеализацией древнерусской истории, противопоставлением светлого идеала допетровской Руси ее современному состоянию. «Свято-Владимирский путь» занимал важное место в духовных исканиях славянофилов<sup>50</sup>. Русь эпохи князя Владимира представлялась образцом жизни по христианскому «закону правды», а Византия того же времени – дарительницей православия, что не могло не отразиться на интерпретации источников<sup>51</sup>. Примечательно, что видный представитель славянофилов, И. Д. Беляев в своих «Рассказах из русской истории» отмечает, согласно с летописью, радикальное изменение нрава князя после принятия христианства: «Умен, светел и радостен был Владимир, весело при нем жилось в Киеве»<sup>52</sup>.

<sup>44</sup> Рубинштейн Н. Л. Русская историография. – С. 289–290.

<sup>45</sup> Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. – СПб., 1846. – Т. 1. – С. 10–14.

<sup>46</sup> Там же. – С. 189–193.

<sup>47</sup> Там же. – С. 193–194.

<sup>48</sup> Погодин М. П. Древняя русская история до монгольского ига. – М., 1871. – Т. 1. – С. 45–50.

<sup>49</sup> Соловьев С. М. История России с древнейших времен. – М., 1988. – Т. 1. – С. 174.

<sup>50</sup> См.: Каплин А. Д. Мировоззрение славянофилов. – М., 2008. – С. 332–334.

<sup>51</sup> Хомяков А. С. По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» // Полное собрание сочинений А. С. Хомякова. – М., 1900. – С. 214–219.

<sup>52</sup> Беляев И. Д. Рассказы из русской истории. – М., 1861. – Кн. 1. – С. 65–75.



В 1876 г. вышел новый фундаментальный труд классика антинорманистской историографии – «История России» Д. И. Иловайского. Корсунский поход представлялся ученому продолжением завоевательной политики Святослава с целью вытеснить Византию из её крымских владений<sup>53</sup>. Со времен Ольги в Киеве шла ожесточенная борьба между язычеством и христианством, и ко времени похода в Таврику Владимир был уже достаточно подготовлен к крещению, чему способствовал пример его христианских жен, а также владение Тмутараканью<sup>54</sup>.

Заслугой митрополита Макария (М. П. Булгакова) стало введение в науку нового фактического материала, извлекаемого из рукописей, публикация и критический анализ ряда источников, в том числе «Памяти и похвалы» Иакова Мниха, Жития блаженного Владимира и Сказания о Свв. Мучениках Борисе и Глебе<sup>55</sup>. Макарий создал одну из первых целостных концепций истории христианизации Руси, уделяя особое внимание структурному и организационному оформлению Церкви, истории ее иерархии<sup>56</sup>. «Повествование Нестора» Макарий делит на три части: религиозные посольства от разных народов к Владимиру, совет с боярами и старцами и испытание вер, поход на Херсон и крещение в нем. Все детали летописного рассказа он считает заслуживающими доверия; поход на Херсон Владимир совершил с целью принять крещение с торжественностью и великолепием, получить священнослужителей и церковную утварь, а также сочетаться браком с царевной Анной<sup>57</sup>. Внезапную перемену в свирепом язычнике и склонность к крещению иерарх предсказуемо объясняет действием Божественной благодати<sup>58</sup>.

Поворот к критическому направлению по отношению к истории крещения Руси и ее отношений с Византией связан с именем академика Е. Е. Голубинского, автора многочисленных церковно-исторических работ<sup>59</sup>. В «Истории Русской Церкви» Е. Е. Голубинский впервые отказался от следования устоявшейся схеме изложения событий, подверг критике летописное сказание как недостоверное, сопоставив его со сведениями других противоречащих древнерусских, византийских и арабских источников<sup>60</sup>. Исследователь проанализировал все элементы летописного повествования, и, считая их не заслуживающими доверия, предпочел им свидетельства «Памяти и похвалы» Иакова, «Слова о законе и благодати» Илариона и «Чтения о Борисе и Глебе» Нестора. Крещение Владимира, по мнению Е. Е. Голубинского, состоялось в 987 г., а Херсон взят в 989 г.<sup>61</sup>. Кор-

<sup>53</sup> Иловайский Д. И. История России. – М., 1876. – Ч. 1. – С. 65.

<sup>54</sup> Там же. – С. 69–74.

<sup>55</sup> Макарий (Булгаков). Три памятника русской духовной письменности XI в. // Хр. Чт. – 1849. – Ч. 2. – С. 301–335; Он же. Еще об Иакове Мнихе // ИОРЯС. – 1853. – Т. 2. – С. 145–157.

<sup>56</sup> Макарий (Булгаков). История христианства в России до равноапостольного князя Владимира как введение в историю Русской Церкви. – СПб., 1846. – С. 335–362; Он же. История Русской Церкви. – СПб., 1857. – Т. 1. – С. 3–30.

<sup>57</sup> Макарий (Булгаков). История христианства в России до равноапостольного князя Владимира как введение в историю Русской Церкви. – СПб., 1846. – С. 335–362.

<sup>58</sup> Там же. – С. 362.

<sup>59</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – полум 1; Он же. История канонизации святых в Русской Церкви // БВ. – 1894. – Т. 2. – № 6. – С. 418–436; Т. 3. – № 7. – С. 61–100; Т. 4. – № 10. – С. 67–106.

<sup>60</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – полум 1. – С. 105.

<sup>61</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – С. 160–163.

сунский поход историк объяснял не только личными побуждениями правителя, но и государственными заботами. «Решившись крестить свой народ», князь «не только хотел дать ему веру истинную, но и ввести его в семью народов цивилизованных»: брак с царевной Анной был предпринят ради укрепления межгосударственных контактов с Византией, приобщения к ее достижениям<sup>62</sup>. Одной из задач была и церковно-религиозная: получение митрополита и епископов для Русской Церкви. В Корсуне Владимир «имел весьма немало дела», поэтому к крещению киевлян приступил только в 990 г.<sup>63</sup>

Основателем Санкт-Петербургской византиноведческой школы заслуженно считается академик В. Г. Васильевский, немало внимания уделявший проблемам русско-византийских отношений. В 1874–1875 гг. в «Журнале министерства народного просвещения» была впервые опубликована его обстоятельная работа о варяжском корпусе в Византии – «Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв.»<sup>64</sup> Автор комплексно изучил свидетельства византийских (Михаила Пселла, Иоанна Скилицы, Иоанна Зонары) и армянских (Степанос Таронский, Аристакес Ластивертский) источников о союзных войсках, направленных князем Владимиром на помощь василевсам против мятежа Варды Фоки и установил факт присутствия в Византии с 988 г. шеститысячного корпуса русов<sup>65</sup>. Ценность исследования В. Г. Васильевского определяется прежде всего введением в науку новых свидетельств источников, не привлекавшихся ранее для изучения проблемы – «Хронографии Михаила Пселла» и «Всеобщей истории» Степаноса Таронца (Асох'ика).

Более подробно отношения Византии и Руси в конце X в. рассматриваются в другой работе византиниста – его «Русско-византийских отрывках. К истории 976–986 гг.» (опубликованы в ЖМНП в 1876 г., переизданы в 1909 г.)<sup>66</sup>. Здесь В. Г. Васильевский проанализировал сведения о взятии Херсона «тавроскифами» в «Истории» Льва Диякона, привлёк известные в то время арабские источники (Ал-Асир и Ал-Мекин) вместе с уже изученными сообщениями Скилицы и Зонары. Ученый реконструировал подробности апостасий Варды Склира и Варды Фоки в начале правления Василия II и Константина VIII<sup>67</sup>; первоисточником сведений для позднейших компиляторов, по его мнению, послужила утраченная хроника Феодора Севастийского<sup>68</sup>. Сопоставляя сообщения Льва Диякона об «огненных столбах» и комете, «предвещавших» взятие Херсона с известиями Ал-Мекина, В. Г. Васильевский сделал вывод о том, что Корсунь был взят после 7 апреля 989 г. (дата появления столба в Каире) и его взятие не находилось в прямой связи с крещением русского князя<sup>69</sup>. Хронологическая ошибка «Пове-

<sup>62</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – С. 160–163.

<sup>63</sup> Там же. – С. 164.

<sup>64</sup> Переиздана в: Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1908. – Т. 1. – С. 176–377.

<sup>65</sup> Васильевский В. Г. Варяго-русская... – С. 203.

<sup>66</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976 – 986 гг. // Васильевский В. Г. Труды. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 56–124.

<sup>67</sup> Там же. – С. 58–62.

<sup>68</sup> Там же. – С. 67–68.

<sup>69</sup> Там же. – С. 100–101.

сти о крещении Владимира» в составе летописи, по мнению В. Г. Васильевского, может находиться в связи с сообщением византийских хронистов о землетрясении 989 г.<sup>70</sup>

В 1883 г. известный востоковед-арабист В. Р. Розен опубликовал извлечения из «Летописи» Яхьи Антиохийского, послужившую источником для сообщений Ибн Аль-Атира (Асира) и Аль-Мекина (также переведенных В. Р. Розеном для научных разысканий В. Г. Васильевского)<sup>71</sup>. Сопоставляя сведения арабских источников с византийскими, В. Р. Розен дополнил вывод своего коллеги, указав, что взятие Корсуня произошло между 7 апреля и 27 июля 989 г. (даты появления «огненных столбов» и кометы)<sup>72</sup>. Причиной похода стало несоблюдение византийцами условий договора: неприбытие царевны Анны до лета 989 г. Крещение Владимира случилось не раньше позднего лета или осени 989 г. с помощью присланного из Константинополя духовенства<sup>73</sup>. Такая трактовка информации источников получила признание специалистов и надолго утвердилась в последующих исследованиях, в частности, обобщающей работе французского византиниста Г. Шлюмберже о Византии конца X в.<sup>74</sup>

В следующем году рецензией на труд В. Р. Розена откликнулся выдающийся русский византинист Ф. И. Успенский<sup>75</sup>. Исследователь не ограничился разбором рецензируемого труда, предприняв самостоятельное сопоставление источников. Автор реконструировал данные восточной традиции в такой последовательности: византийский василевс обратился за помощью к русам, которые враждовали с империей (возможно, участвуя в византийско-болгарской войне 986 г.). Переговоры привели к договору о союзе, осуществление которого встретило препятствия с византийской стороны; военная помощь была оказана после решения о браке Владимира, при чем не исключено его личное участие в походе<sup>76</sup>. Ф. И. Успенский отметил, что византийцы упоминают о браке князя и военной помощи мимоходом, умалчивают о крещении предводителя русов, «как будто Византия устыдилась того, что просветила Россию христианством»<sup>77</sup>.

Крещению Руси и русско-византийским отношениям в X в. посвящена особая работа Ф. И. Успенского<sup>78</sup>. Обращение князя к христианству, по его мнению, следует относить до похода на Корсунь; Корсунский поход и брачный союз князя с принцессой Анной произошли летом 989 г., в Корсуне крестилась часть дружины и были приняты меры к организации церковной иерархии<sup>79</sup>.

<sup>70</sup> Там же. – С. 105.

<sup>71</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение 1.

<sup>72</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 214–215.

<sup>73</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 216–217.

<sup>74</sup> Schlumberger G. L'époque byzantine a la fin du dixième siècle. – P., 1925. – P. 669–673.

<sup>75</sup> Успенский Ф. И. Рец. на кн.: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена. СПб., 1883 // ЖМНП. – 1884. – Ч. 232. – № 4 (апрель). – С. 282–315.

<sup>76</sup> Там же. – С. 307–308.

<sup>77</sup> Там же. – С. 311–312.

<sup>78</sup> Успенский Ф. И. Русь и Византия в X в. – Одесса, 1888.

<sup>79</sup> Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057). – М., 1997. – С. 413.

В начале XX в. к изучению русско-византийских отношений приступил французский ученый Г. Шлюмберже<sup>80</sup>. В изложении подробностей договора русов с ромеями и похода на Херсон он следует В. Г. Васильевскому и В. Р. Розену, взятие Херсона относит к лету 989 г. В начале 988 г. Владимир вступил в переговоры с византийским двором о матримониальном союзе в обмен на военную помощь, которую оказал, послав шеститысячный корпус, участвовавший в битвах при Хрисополе и Авидосе. Взятие Херсона преследовало цель обеспечить выполнение соглашения<sup>81</sup>.

Проблематика крещения Руси стала одной из центральных в творчестве профессора Киевской духовной академии В. З. Завитневича<sup>82</sup>. Исследователь развил критическое отношение к древнерусским источникам, обоснованное Е. Е. Голубинским. Согласно его реконструкции событий, обращение князя к вере состоялось в 987 г., в следующем году был отправлен вспомогательный отряд на помощь византийским императорам, а в 989 г. князь Владимир осаждает Корсунь<sup>83</sup>. В своей интерпретации ученый следовал мнению ведущих представителей науки своего времени, в частности, поддерживая предположение В. Г. Васильевского о взятии Херсона после 7 апреля 989 г.<sup>84</sup> Однако он отверг распространенную точку зрения о нарушении византийцами матримониальных договоренностей; целью Корсунского похода стало обретение церковной иерархии, утвари и мощей святых<sup>85</sup>. Перу В. З. Завитневича принадлежит одна из первых подробных биографий князя Владимира, его политический портрет на фоне эпохи. По его мнению, этот правитель являлся выдающимся политическим и государственным деятелем, одной из ключевых фигур русской истории: «Владимир уступает Петру I в гениальности, превосходит его в благоразумии»<sup>86</sup>.

Множество работ в области церковной истории и археологии оставил П. Г. Лебединцев, кафедральный протоиерей Киево-Софийского собора. По его мнению, местом прихода к вере равноапостольного князя стал Корсунь, осада которого произошла в октябре 988 – марте 989 г. Весной 989 г. состоялся обмен посольствами и прибытие византийской принцессы, а летом (в июне – июле) – крещение Владимира и возвращение в Киев. П. Г. Лебединцев замечает, что для крещения киевлян мог быть избран день 1 августа как время, установленное Церковью для освящения воды<sup>87</sup>. В целом исследователь близок к устоявшейся точке зрения на христианизацию Руси. Нельзя не отметить ценную работу П. Г. Лебединцева, посвященную храмам византийского Херсона,

<sup>80</sup> Schlumberger G. *L'épopée byzantine a la fin du dixième siècle*. – Paris, 1925.

<sup>81</sup> Schlumberger G. *Op. cit.* – P. 669–673.

<sup>82</sup> Завитневич В. З. О месте и времени крещения Св. Владимира и о годе крещения киевлян // Труды КДА. – 1888. – Т. 1. – № 1. – С. 126–152; Он же. Владимир Святой как политический деятель // Труды КДА. – 1888. – Т. 2. – № 6 (июнь). – С. 351–441; № 8 (август). – С. 635–755; Он же. Владимир Красно Солнышко. – К., 1915.

<sup>83</sup> Завитневич В. З. О месте и времени крещения Св. Владимира... – С. 134.

<sup>84</sup> Там же. – С. 145–146.

<sup>85</sup> Завитневич В. З. Владимир Красно Солнышко. – С. 43–44.

<sup>86</sup> Завитневич В. З. Владимир Красно Солнышко. – С. 46.

<sup>87</sup> Лебединцев П. Г. Когда и где совершилось крещение киевлян при Св. Владимире // КС. – 1887. – № 9. – С. 177–178.

в которой автор обобщает результаты археологических исследований предшественников<sup>88</sup>.

Комплексное изучение памятников древнерусской агиографии, посвященных Св. Владимиру, проделал выдающийся филолог-славист А. И. Соболевский<sup>89</sup>. Лейтмотивом его разысканий стало обоснование достоверности известий летописи, в противоположность скептически настроенным гиперкритикам. В исследованиях о времени крещения Владимира исследователь защищает дату 988 г., которая «находит подтверждение в трудах лучших иноземных источников»<sup>90</sup> и сама по себе может быть признана подлинной. В противовес другим своим современникам (Н. Левитскому, В. З. Завитневичу) А. И. Соболевский полагал, что сведения «Памяти и похвалы» Иакова, а также «Чтения о Свв. Борисе и Глебе» не могут считаться более авторитетными, чем Начальная летопись, а их данные следует согласовать с летописными. Византийский хронист Лев Диакон – «источник сравнительно неважный», который спутал события 988 и 989 гг.; Иаков Мних «дурно воспользовался своим древним источником, смешав два Корсуня – греческий и русский», и его сообщение о взятии Корсуня – ошибочное искажение известия об основании одноименного города на реке Роси. Несколько безапелляционно звучит итоговый вывод ученого: 988 г. «уже по тому одному, что он назван в летописи, заслуживает с нашей стороны полного доверия»<sup>91</sup>. Однако, несомненной заслугой А. И. Соболевского стало введение в научный оборот целого ряда рукописных памятников, комплексная публикация Житий Владимира<sup>92</sup>.

Значительное внимание проблеме крещения князя Владимира в рамках источниковедческих разысканий уделил А. А. Шахматов. Концепция истории летописных сводов, обоснованная в его трудах (Древнейший свод 1039 г. – Древний новгородский свод 1050 г. – Киево-Печерский свод 1073 г. – Новгородский свод 1079 г. – Начальный киевский свод 1095 г. – три редакции ПВЛ), в целом остается классической, несмотря на критику, до настоящего времени<sup>93</sup>. Анализ

<sup>88</sup> Лебединцев П. Г. Остатки церквей на развалинах древнего Корсуня или Херсонеса, их открытие и значение // КС. – 1889. – Т. 25. – № 4 (апрель). – С. 56–73.

<sup>89</sup> Соболевский А. И. В каком году крестился Св. Владимир? // ЖМНП. – 1888. – Ч. 257. – июнь. – С. 396–403; Он же. Год крещения Владимира Святого // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 1–6; Он же. Памятники древнерусской литературы, посвященные Владимиру Святому // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 7–68; Он же. «Память и похвала» князю Владимиру и «Сказание» о Свв. Борисе и Глебе // Хр. Чт. – 1890. – № 5–6. – С. 791–804.

<sup>90</sup> Соболевский А. И. Год крещения Владимира Святого. – С. 5.

<sup>91</sup> Соболевский А. И. В каком году крестился Св. Владимир? – С. 401–403.

<sup>92</sup> Соболевский А. И. Памятники древнерусской литературы, посвященные Владимиру Святому // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 7–68.

<sup>93</sup> Шахматов А. А. О начальном киевском летописном своде. – М., 1897; Он же. Древнейшие редакции Повести временных лет // ЖМНП. – 1897. – Ч. 313. – С. 209–259; Он же. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб., 1906; Он же. Один из источников летописного сказания о крещении Владимира // Сборник ХИФО. – 1908. – Т. 15. – С. 63–74; Он же. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908; Он же. Нестор летописец // ЗНТШ. – 1914. – Т. 117–118. – С. 31–53; Он же. Повесть временных лет. – Пг., 1916. – Т. 1; Он же. Обзорение русских летописных сводов XIV – XVI вв. – М.; Л., 1938; Он же. Повесть временных лет и ее источники // ТОДРЛ. – 1940. – Т. 4. – С. 9–150. Анализ концепции А. А. Шахматова в свете современных представлений см.: Аристов В. Ю. Ранне літописання в дослідженнях XIX – початку XX ст.: праці О. О. Шахматова та їхній контекст: автореф. дис. канд. іст. наук. – К., 2014.

содержания летописных статей за 6494–6496 гг. и их взаимоотношения с различными вариантами житий Владимира позволил А. А. Шахматову придти к выводу о компилятивном характере рассказа ПВЛ. По его мнению, летописец соединил два отдельных известия: о крещении князя в Киеве после «испытания вер» и о крещении в Корсуне<sup>94</sup>. Исследователь восстановил текст первоначальной «Повести о крещении Владимира», используя введенное им в научный оборот «Житие особого состава» и ряд других памятников<sup>95</sup>. «Житие особого состава», по мнению Шахматова, представляет собой соединение корсунских легенд об обращении князя в христианство и русских – о его воинских подвигах, в его основе несомненен былинный мотив<sup>96</sup>. Первоначальная летопись (Древнейший свод, сохранившийся в «Древнем житии» Владимира в составе «Памяти и похвалы») прямо противоречила «Корсунской легенде», сообщая о крещении в Киеве. Повествование о корсунском крещении было составлено греком-корсунцем, потомком «корсунских попов», привезенных Владимиром, в конце XI в.<sup>97</sup>. Рассказ ПВЛ сохранил признаки искусственной редактуры, в нем смешиваются эпические, агиографические и исторические черты<sup>98</sup>. В «Разысканиях о древнейших русских летописных сводах» исследователь несколько дополняет свою мысль: «...в общем остаюсь при мысли, что Корсунская легенда существовала некогда в отдельном от летописи виде ...сложилась не ранее второй половины или даже последней четверти XI в. В основе её... несомненные исторические факты: поход Владимира на Корсунь, взятие Корсуна, женитьба на греческой царевне...»<sup>99</sup>. А. А. Шахматов подготовил также исследование житий князя Владимира различных редакций; эта работа, оставшаяся неопубликованной при жизни ученого, ныне вышла в свет с комментариями и вступительной статьей Н. И. Милютенко<sup>100</sup>.

Источниковедческий труд известного историка Церкви, филолога, историка древнерусской литературы Н. К. Никольского «Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений» до сих пор не утратил научного значения благодаря огромному количеству привлеченных рукописей<sup>101</sup>. Предметом специального рассмотрения Н. К. Никольского стала «Повесть о крещении» Владимира и ее источники. Летописные статьи за 986–1015 гг., по его мнению, составлены из нескольких источников, «как относящихся к этому событию, так и не имевших к нему прямого отношения» («Слово о бытии всего мира», «Написание о вере» и др.). В числе основных источников летописи, вместе со «Словом о том, како крестися Володимер, возмя Корсунь» было не дошедшее до нас

<sup>94</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 1–8.

<sup>95</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 103–120.

<sup>96</sup> Там же. – С. 60–61.

<sup>97</sup> Там же. – С. 60–74.

<sup>98</sup> Там же. – С. 78–82.

<sup>99</sup> Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908. – С. 134.

<sup>100</sup> Шахматов А. А. Жития князя Владимира. Текстологическое исследование древнерусских источников XI–XVI вв. – СПб., 2014.

<sup>101</sup> Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X–XI вв.) – СПб., 1906.

отдельное сказание о Св. Владимире<sup>102</sup>. Ученый опубликовал ряд письменных памятников<sup>103</sup>; ценными также являются исследования Н. К. Никольского о древнерусском христианстве<sup>104</sup> и древнейшем летописании<sup>105</sup>.

М. Д. Присёлков использовал результаты текстологических исследований А. А. Шахматова в работе по истории христианизации Руси<sup>106</sup>. Целью составителя «Корсунской легенды», по М. Д. Присёлкову, было осуждение действий киевского князя и срыв попыток его канонизации<sup>107</sup>. Владимир принимает христианство в 987 г., в ходе соглашений с Византией, одним из условий выдвигая самостоятельность Церкви. Становление Русской Церкви ученый связывает с болгарским Охридским патриархатом, предоставившим церковную иерархию, независимую от Константинополя<sup>108</sup>. Эта смелая гипотеза не находит подтверждения в сохранившихся источниках, тем не менее очевидна новизна подхода, с которой автор рассмотрел начальные этапы создания церковной структуры. Взгляд М. Д. Присёлкова на византийско-русские отношения конца X в. изложен в специальной статье, в которой исследователь указал, что обращение византийских императоров за помощью к Владимиру диктовалось условиями договора 971 г., заключенного с его отцом. «Задержки и прения», возникшие с византийской стороны при выполнении договоренностей, привели к войне и взятию Корсуни в апреле 989 г., после чего между Византией и Русью, по мнению автора, не наблюдалось прочных политических и церковных связей<sup>109</sup>.

Исследования А. А. Шахматова оказали решающее влияние и на выводы хорватского ученого Ст. Сркуля, рассматривавшего исторический контекст крещения Владимира. Ст. Скуль отталкивается от гипотезы Шахматова о болгарском источнике (предание о Св. Борисе), отразившемся в древнерусском летописании. Он поддерживает мнение о тайном характере обращения князя и предполагает, что поход на Корсунь был предпринят по соглашению с византийскими василевсами, для того, чтобы отвлечь внимание от истинных условий сделки<sup>110</sup>. Гипотеза Сркуля в несколько измененном виде через семь десятилетий отразилась в концепции А. Поппэ, хотя сам автор оказался незаслуженно забыт в последующей историографии.

Введение христианства на Руси, в видении классика украинской историографии В. Б. Антоновича, стало проявлением стремления упрочить и орга-

<sup>102</sup> Никольский Н. К. К вопросу об источниках летописного сказания о Св. Владимире // Хр. Чт. – 1902. – Вып. 7. – С. 106.

<sup>103</sup> Никольский Н. К. Материалы для истории древнерусской духовной письменности №№ I–XXIII. // Сб. ОРАС. – 1907. – Т. 82. – № 4. – С. 1–24.

<sup>104</sup> Никольский Н. К. О древнерусском христианстве // РМ. – 1913. – Кн. 6. – С. 1–24.

<sup>105</sup> Никольский Н. К. Повесть временных лет как источник для истории начального периода русской письменности и культуры: К вопросу о древнейшем русском летописании. – Л., 1930.

<sup>106</sup> Приселков М. Д. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. – СПб., 1913

<sup>107</sup> Там же. – С. 276.

<sup>108</sup> Там же. – С. 27–28.

<sup>109</sup> Приселков М. Д. Русско-византийские отношения IX – XII вв. // ВДИ. – 1939. – № 3. – С. 103.

<sup>110</sup> Skrulj St. Drei Fragen aus der Taufe des heiligen Vladimir // Archiv für slavische Filologie. – 1907. – Bd. 29. – S. 246–281.

низовать государство восточных славян. Первая такая попытка, оказавшаяся неудачной, проявилась в упорядочении языческого культа после вокняжения Владимира, вторая, приуроченная к походу на Корсунь, связана с христианизацией Руси<sup>111</sup>.

Крупнейшим достижением украинской позитивистской науки рубежа XIX–XX вв. стала «История Украины-Руси» М. С. Грушевского, в первом томе которой (до середины XI в.) детально рассматривается проблема крещения князя Владимира и Руси, приводится подробный источниковедческий анализ основных памятников<sup>112</sup>. Историк реконструировал события, разделяя в целом взгляды, доминирующие в науке последней трети XIX в. В его версии, крещение князя произошло еще до похода в Таврику, будучи результатом русско-византийских переговоров о союзе с целью подавления восстания Варды Фоки. Владимир выполнил обещание, послав помощь византийцам, но Василий II после побед под Хрисополем и Авидосом не стал отдавать сестру северному варвару, что и послужило причиной войны. Корсунь был взят к лету 989 г.<sup>113</sup>. В примечаниях М. С. Грушевский скрупулезно анализирует источники и историографию проблемы, состояние их научной разработки к началу XX в.<sup>114</sup>. Ценным вкладом в изучение проблемы стали рецензии историка на летописеведческие работы Шахматова и других современников, а также критический обзор письменных источников в «Истории украинской литературы»<sup>115</sup>.

Наряду с активным изучением и интерпретацией материалов письменных памятников в XIX – начале XX вв. проводились археологические исследования Херсонеса Таврического, само начало которых было связано с задачей обнаружить летописный храм крещения князя Владимира. Первые раскопки храмов с целью найти место купели равноапостольного князя были произведены в 1827 г. Н. Крузе<sup>116</sup>. С 1839 г. за изучение древностей Таврии берется Одесское общество истории и древностей<sup>117</sup>. В 1853 г. А. С. Уваров раскапывает остатки большой базилики ранневизантийского времени, впоследствии интерпретированной некоторыми исследователями (А. Л. Бертъе-Делагардом и С. А. Беляевым) как храм крещения Владимира<sup>118</sup>. Раскопки комплекса памятников на агоре велись в связи с строительством Владимирского собора и зданий Херсо-

<sup>111</sup> Антонович В. Б. Моя сповідь: вибрані історичні та публіцистичні твори. – К., 1995. – С. 594–600.

<sup>112</sup> Грушевський М. С. Історія України-Руси. – Львів, 1904. – Т. 1. – С. 440–470, 550–555.

<sup>113</sup> Грушевський М. С. Вказ. праця. – С. 440–445.

<sup>114</sup> Там само. – С. 550–554.

<sup>115</sup> Грушевський М. С. Рецензія на: А. Шахматов. Корсунская легенда о крещении Владимира (Сборник в честь В. И. Ламанского, II, с. 1025–1183); St. Skulj. Drei Fragen aus der Taufe des heiligen Vladimir (Archiv für sl. fil., XXIX, с. 246–287); А. Бертъе-Делагард. Как Владимир осаждал Корсунь (Известия отд. рус. языка, 1910, I, с. 246–307) // ЗНТШ. – 1912. – Т. 109. – С. 178–181; Його ж. Історія української літератури. – К.; Львів, 1923. – Ч. 1. – Тт. 1–3.

<sup>116</sup> Гриневич К. Э. Сто лет херсонесских раскопок. – Севастополь, 1927. – С. 9.

<sup>117</sup> Лиман С. И., Сорочан С. Б. История изучения Византии в южных губерниях Российской империи (1804–1874) // Вестник ПСТГУ. – 2006. – Вып. 4. II. История. – С. 14.

<sup>118</sup> Уваров А. С. Несколько слов об археологических разысканиях близ Симферополя и Севастополя // Пропилен. Сборник статей по классической древности, издаваемый Л. Леонтьевым. – М., 1854. – Кн. 4. – С. 525–537.



nessкого монастыря<sup>119</sup>. Лишь с 1888 г. научные поиски стали систематическими и организованными, под контролем Императорской Археологической комиссии (под руководством К. К. Косцюшко-Валюжинича в 1888–1907 гг. и Р. Х. Лепера в 1907–1914 гг.)<sup>120</sup>. Особенное значение на этом этапе принадлежит работе археолога и военного инженера А. Л. Бертъе-Делагарда «Как Владимир осаждал Корсунь». Исследователь синтезировал сведения нарративов с данными археологии и на основании своего опыта профессионального военного реконструировал подробности осады Херсона, предложил вероятную гипотезу времени и обстоятельств этого события<sup>121</sup>. Замечательный труд по христианским древностям Херсона с описанием остатков храмов города создал выдающийся искусствовед Д. В. Айналов.<sup>122</sup> Перу казанского византиста С. П. Шестакова принадлежит обобщающий очерк истории Херсона в раннесредневековое время. С. П. Шестаков считал, что крещение Владимира (согласно «Памяти и похвале») произошло в 987 г., а Херсон был взят после Авидосской битвы 13. 04. 989 г., но до появления кометы 27. 07. 989 г. В целом ученый отдавал предпочтение версии истории крещения князя, обоснованной В. Г. Васильевским и В. Р. Розеном<sup>123</sup>.

Главным достижением позитивистской историографии стало введение в науку большого количества фактов и детальное изучение основного массива письменных источников. В то же время исследователи иногда модернизировали описываемые события, перенося в раннее средневековые понятия и представления своего времени.

### 1.1.3. Состояние исследований в «коротком XX в.»<sup>124</sup>

Развитие русско-византийских штудий на протяжении большей части XX в. характеризовалось противостоянием противоположных методик в рамках конкурирующих историографических парадигм марксизма и неопозитивизма. Марксистская методология гуманитарных исследований доминировала в советской исторической науке 30-х – 80-х гг. После смерти Ф. И. Успенского была разгромлена петербургская школа византиноведения<sup>125</sup>. Вопрос об отношениях Руси с Империей ромеев, тесно связанный с историей христианства и Церкви, долго не был предметом специального рассмотрения. Научные византиноведческие

<sup>119</sup> См.: Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона, её церквах и палатиях // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 91–114; Он же. Об архитектурном комплексе большой агоры византийского Херсона // ВВ. – 2009. – Т. 68. – С. 170–193.

<sup>120</sup> Беляев Л. А. Христианские древности. – М., 1998. – С. 217, 243; Гриневич К. Э. Указ. соч. – С. 24.

<sup>121</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 241–307.

<sup>122</sup> Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – 1905. – Вып. 1. – М., 1905.

<sup>123</sup> Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X вв. // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1908. – Вып. 3. – С. 83–84.

<sup>124</sup> Используем термин, предложенный И. Т. Берендом и популяризированный Э. Хобсбаумом.

<sup>125</sup> См.: Медведев И. П. Петербургское византиноведение. – СПб., 2006. – С. 200–203.

разыскания в СССР возобновились лишь со второй половины 40-х гг. Одним из видных представителей марксистской византистики стал М. В. Левченко, автор очерка истории Византии, монографии по истории русско-византийских отношений, ряда статей<sup>126</sup>. По мнению исследователя, подлинные сведения о перипетиях крещения князя Владимира сохранились не в корсунском рассказе летописи, а в противоречащих ей источниках; в 987 г. произошло тайное крещение, неизвестное широким кругам общества. Взятие Херсона М. В. Левченко также относил к промежутку между 7 апреля и 27 июля 989 г., во всяком случае, после отправления военного отряда в помощь василевсам<sup>127</sup>.

Образ Византии эпохи Василия II предстал в новом свете благодаря источниковедческим разысканиям. Продолжателем традиций русского классического византиноведения стал М. Я. Сюзюмов, основатель уральской школы византистики. В нескольких статьях ученому удалось проанализировать источники, обстоятельства возникновения, идеологию «Истории» Льва Диакона, проникнуть в мировоззрение этого автора<sup>128</sup>. Наиболее детальный и достоверный облик Михаила Пселла как историка предстал в трудах Я. Н. Любарского<sup>129</sup>. А. П. Каждан продолжил рассмотрение истории византийской исторической литературы (Льва Диакона и Иоанна Скилицы)<sup>130</sup>. обстоятельная статья византиниста касается проблемы русско-византийских матримониальных союзов, череда которых открывается браком Анны с Владимиром<sup>131</sup>. Первостепенную ценность сохраняют его исследования византийской просопографии, в том числе эпохи Василия II, социальной структуры византийской знати и общества в целом<sup>132</sup>.

Множество работ по истории Византии X в., взаимосвязей Византии и славян, византийско-русских отношений оставил Г. Г. Литаврин<sup>133</sup>. Исследователь написал очерк на интересующую нас тематику в составе коллективной монографии «История Византии» (1967). По Г. Г. Литаврину, взятие Херсона про-

<sup>126</sup> Левченко М. В. История Византии. Краткий очерк. – М.; Л., 1940; Он же. Взаимоотношения Византии и Руси при Владимире // ВВ. – 1953. – Т. 7. – С. 194–223; Он же. Очерки по истории русско-византийских отношений. – М., 1956.

<sup>127</sup> Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. – М., 1956. – С. 360–363.

<sup>128</sup> Сюзюмов М. Я. Лев Диакон и его время // Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 137–165; Он же. Мировоззрение Льва Дьякона // АДСВ. – 1971. – Сб. 7.

<sup>129</sup> Михаил Пселл. Хронография [Пер., статья и примеч. Я. Н. Любарского]. – М., 1978; Любарский Я. Н. Михаил Пселл. Очерки по истории византийского предгуманизма. – М., 1978.

<sup>130</sup> Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в. // ВВ. – 1961. – Т. 20. – С. 106–125.

<sup>131</sup> Kazhdan A. P. Rus'-Byzantine Princely Marriages in the Eleventh and Twelfth Centuries // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 414–429.

<sup>132</sup> Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII вв. – М., 1974; Он же. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв. – Ереван, 1975; Kazhdan A. P., Constable G. People and Power in Byzantium. An Introduction to Modern Byzantine Studies. – Washington, 1982; Idem. The Aristocracy and the Imperial Ideal // The Byzantine Aristocracy IX to XIII centuries / [ed. by M. Angold]. – Oxf., 1984.

<sup>133</sup> Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – М., 1974; Литаврин Г. Г., Пяташова Н. В. Бронзовая пластинка из Херсонеса с именем Анастаса // Studia in honorem Veselini Beševliev. – Sofia, 1978; Он же. Византийское общество и государство в X–XI вв. – М., 1977; Он же. Условия пребывания древних русов в Константинополе в X в. и их юридический статус // ВВ. – 1993. – Т. 54. – С. 81–92; Он же. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2001; см.: Гордієнко Д. С. Русько-византийські відносини у працях академіка Геннадія Літавірина // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 251–273.

изошло весной-летом 989 г., в то самое время, когда наемный корпус русов помог Василию II под Авидосом<sup>134</sup>. Другие работы ученого освещают различные аспекты отношений Византии, Болгарии и Руси<sup>135</sup>. В итоговой книге, посвященной русско-византийско-болгарским связям, Г. Г. Литаврин оставляет в стороне сюжет о крещении Руси в конце X в. ввиду его достаточной разработанности в историографии; однако он касается вопроса о русско-византийском военно-политическом союзе, проявившемся, по мнению автора, в ходе подавления мятежа Георгия Цулы в Херсоне в 1015/1016 гг. и отражения нападения некоего «родственника» Владимира, Хрисохира, в 1023 (1024) г.<sup>136</sup>

Советские историки-русисты длительное время не занимались разработкой «реакционных» тем, связанных с влиянием Византии и ее Церкви. Со второй половины 30-х гг., вместе с разгромом «школы М. Н. Покровского», меняется установившаяся ранее негативная трактовка событий крещения Руси, что отразилось в статье С. В. Бахрушина<sup>137</sup>. Автор подчеркнул, что принятие христианства поначалу имело положительное значение, способствуя феодализации. В то же время С. В. Бахрушин отметил скудность источниковой базы и спорную достоверность известий Начальной летописи, в которой «за паутиной интернациональной легенды» нельзя найти факты действительности<sup>138</sup>.

Ценное исследование о Корсунском походе Владимира оставил Б. Д. Греков<sup>139</sup>. Осада Херсона, по Б. Д. Грекову, происходила с суши, а морская блокада города не была полной и непрерывной. Фактической стороне летописного рассказа об осаде города в его подробностях можно доверять вполне, учитывая тенденцию летописца в выборе фактов<sup>140</sup>. В своей фундаментальной монографии «Киевская Русь» автор воспроизводит классическую интерпретацию истории заключения русско-византийского союза, нарушения его с византийской стороны и взятия Корсуна. Принятие христианства стало фактом первостепенной важности, способствовавшим сближению с остальной Европой, организации Церкви, укреплению государства и княжеской власти, поднятию культуры<sup>141</sup>.

В обобщающих исследованиях по истории Руси советского периода византийская политика князя Владимира обычно рассматривалась в контексте его религиозных реформ – языческой и христианской (либо двух последовательных этапов одной реформы, как считал, в частности, В. В. Мавродин), вызванных

<sup>134</sup> Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – М., 1967. – Т. 2. – 1967. – С. 235–236.

<sup>135</sup> Литаврин Г. Г. Культурный переворот в Болгарии и Древняя Русь // Литаврин Г. Г. Византия и славяне: Сб. статей. – СПб., 2001. – С. 397–409; Он же. Византия и Древняя Русь в конце IX – X вв. // Византия и славяне... – С. 421–428; Он же. Древняя Русь, Болгария и Византия в IX–X вв. // Византия и славяне... – С. 438–452.

<sup>136</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2000. – С. 215–226.

<sup>137</sup> Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Киевской Руси // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 40–77.

<sup>138</sup> Бахрушин С. В. К вопросу о достоверности Начального свода // Бахрушин С. В. Труды по источниковедению, историографии и истории России эпохи феодализма. – М., 1987. – С. 22.

<sup>139</sup> Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Избранные труды. – Т. 2. – М., 1959. – С. 413–428.

<sup>140</sup> Там же. – С. 428.

<sup>141</sup> Греков Б. Д. Киевская Русь. – М., 1953. – С. 474–478.

объективными потребностями развития древнерусского общества. С одной стороны, правящей феодальной верхушке требовалось сплотить общество, приспособив идеологию к изменениям в жизни государства – его централизации, исчезновению племенных княжений, началу классового расслоения. С другой стороны, назревала потребность в укреплении позиций на международной арене, присоединении Руси к какой-либо из ведущих цивилизаций Востока (ислам), Запада (латинский Рим) или Юга (византийское православие). Длительные связи государства Рюриковичей с Византией предопределили победу последней<sup>142</sup>. По мнению корифея советской археологии, Б. А. Рыбакова, в акте принятия христианства таилась опасность вассальной зависимости от Византии; поэтому Владимир первоначально предпринял попытку упорядочить языческие верования славян<sup>143</sup>. После осады и взятия Корсуня Владимир и правящая верхушка могли уже не опасаться политического влияния Византии, поскольку условия диктовал победитель<sup>144</sup>. Таким образом, Корсунский поход в трактовке Б. А. Рыбакова был призван обезопасить Русь от претензий Византии на господство в условиях принятия христианства. Крещение Владимира, его дружины и киевлян Б. А. Рыбаков датирует «около 988 г.», специально не занимаясь этим вопросом<sup>145</sup>.

Комплексное исследование внешней политики древнерусского государства проделал В. Т. Пашуто. Автор отмечает, что «древнерусские феодалы» фактически завоевали силой приобщение к христианству. В 986 г. Русь, вероятно, находилась в союзе с Западноболгарским государством царя Самуила; примирение с ней потребовало от Византии особых уступок. В 987 г. стороны заключают соглашение, и князь Владимир принимает крещение. В следующем году киевский суверен отправляет войско под Хрисополь, причем исследователь не исключает его личного участия в походе. Корсунь пал между 7 и 13 апреля 989 г., а в 990 г. Владимир приступил к христианизации своей державы<sup>146</sup>.

В первой половине XX в. исследованиями связей Византии и Руси продолжают активно заниматься русские историки-эмигранты (В. А. Мошин, А. В. Соловьев, А. В. Карташев, И. И. Лаппо и др.). Их стараниями был подготовлен и издан в Белграде сборник статей, посвященный практически не замеченному в СССР 950-летию введения христианства на Русь<sup>147</sup>. В работе А. В. Карташева по истории Русской Церкви Владимир Святославич представлен выдающимся государственным деятелем и политиком, который не только внешне христианизирует свою

<sup>142</sup> Мавродин В. В. Образование древнерусского государства. – Л., 1945. – С. 309–322; Он же. Древняя Русь. – М., 1946. – С. 226–236.

<sup>143</sup> Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси. – М., 1987. – С. 412.

<sup>144</sup> Там же. – С. 456.

<sup>145</sup> Рыбаков Б. А. Киевская Русь... – С. 397.

<sup>146</sup> Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. – М., 1968. – С. 73–74.

<sup>147</sup> Мошин В. А. Христианство в России до Св. Владимира // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград, 1938. – С. 1–18; Острогорский Г. А. Владимир Святой и Византия // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград, 1938. – С. 31–40; Соловьев А. В. Владимир Святой в изображении польского историка XVI в. // Там же. – С. 200–206; Карташев А. В. Крещение Руси святым князем Владимиром и его национально-культурное значение // Там же. – С. 41–54; Лаппо И. И. Держава Владимира Святого // Там же. – С. 63–72.

страну, но и делает попытку материально воплотить в жизнь евангельское учение<sup>148</sup>. Князь принимает крещение в 987 г., в Василеве, в момент переговоров с византийской стороной о союзе, но его вели к этому не только утилитарные побуждения, но и внутренние мотивы; впоследствии, после Корсунского похода 989 г., он разработал целый план крещения страны и народа. А. В. Карташев поддержал гипотезу М. Д. Приселкова (ныне, очевидно, не выдержавшую испытания временем) о первоначальной подчиненности Русской Церкви Охридской архиепископии<sup>149</sup>.

Любопытные замечания об обстоятельствах, времени и месте крещения Владимира Святославича принадлежат Е. Ф. Шмурло<sup>150</sup>. Историк критически проанализировал существовавшие в науке его времени варианты реконструкции событий и усомнился в обоснованной А. А. Шахматовым версии недостоверности «Корсунской легенды». По мнению Е. Ф. Шмурло, в предании о крещении в Корсуне следует видеть «не миф, облеченный в историческую одежду, а наоборот, исторический факт, изукрашенный фантастическим убором». В его видении, византийские послы прибыли в Киев в конце январского 987 или в начале 988 г. и вскоре заключили договор, сопровождавшийся обручением князя с порфирородной невестой (заочно, в ее отсутствие) и оглашением Владимира. Это событие, произошедшее в 987 мартовском году, было впоследствии осмыслено Иаковом Мнихом и Нестором – автором Чтения Бориса и Глеба – как крещение. Через полтора месяца вспомогательный отряд русов отправился на помощь византийцам и действовал вплоть до апреля 989 г. После нарушения соглашения с византийской стороны обманутый князь осадил Корсунь (с июля-августа 989 по февраль 990 г.). Два-три месяца спустя состоялось, наконец, крещение князя, а к лету 990 г. – обращение к новой вере киевлян и закладка Десятинной церкви<sup>151</sup>.

История крещения Руси и оформления церковной структуры в Восточной Европе привлекла существенное внимание и в украинской диаспорной историографии. Детальный анализ обстоятельств христианизации провел выдающийся украинский церковный деятель и историк И. Огиенко. Владимир Великий в его видении являлся одним из наиболее выдающихся государственных деятелей своего времени, стремившимся распространить среди народа «европейскую культуру». Причины его крещения (проведенного, как предполагает И. Огиенко, втайне от большинства окружающих, в 987 г.) – прежде всего, государственно-политические<sup>152</sup>. В монографии С. Т. Томашевского, посвященной истории украинской Церкви, Корсунский поход связан с невыполнением византийцами условий ранее заключенного договора. Крещение князя, по его мнению, состоялось еще в 987 г., в Василеве, с помощью кого-то из священников-варягов, «не исключено, что в латинском обряде». Как и М. Д. Приселков с А. В. Карташевым, Томашевский считает, что Русь получила первоначальную церковную иерархию не из Константинополя, а из западноболгарского Охрида, что было связано с политиче-

<sup>148</sup> Карташев А. В. Очерки по истории Русской Церкви. – М., 1991. – Т. 1. – С. 124.

<sup>149</sup> Там же. – С. 114–120.

<sup>150</sup> Шмурло Е. Ф. Когда и где крестился Владимир Святый? // Записки Русской академической группы в США. – 1989. – № 22. – С. 133–160.

<sup>151</sup> Там же. – С. 155–160.

<sup>152</sup> Огієнко І. Українська Церква. – Прага, 1942. – С. 51–85.

скими причинами<sup>153</sup>. Крупный монографический труд по истории христианства в Украине принадлежит перу Н. Д. Чубатого. Историк отмечает провизантийскую направленность корсунской версии крещения, изложенной в ПВЛ, и отдает предпочтение сведениям Илариона и Иакова Мниха, согласно которым выбор князя Владимира был обусловлен его самостоятельными духовными поисками. По мнению исследователя, правитель Руси добился от византийских василевсов не только брака с порфирородной принцессой, но и автокефалии Церкви под управлением тмутараканского архиепископа<sup>154</sup>. Украинский ученый, богослов и священник И. И. Назарко осветил основные вопросы деятельности князя Владимира в специальном исследовании. В его версии, князь принял христианство самостоятельно, в Василеве, и совершил военную экспедицию в Таврику, чтобы заставить ромеев выполнить оговоренные условия сделки. Назарко соглашается с популярной в историографии первой половины XX в. гипотезой о болгарском (охридском) происхождении начальной церковной иерархии, более точно локализуя ее в Македонии<sup>155</sup>. Т. П. Коструба считал, что князь Владимир принял церковную организацию непосредственно из Рима, признавая первенство Апостольского Престола<sup>156</sup> – эта точка зрения, распространенная в католической среде, не находит прочной опоры в источниках. Н. Г. Андрусак, напротив, отстаивает византийскую концепцию первоначального подчинения Церкви Руси, справедливо отмечая слабость источниковой базы болгарской и римской гипотез<sup>157</sup>. Ю. Кныш связывал начало христианства в Восточной Европе с кирилло-мефодиевской традицией<sup>158</sup>.

Разыскания по проблеме становления церковной организации на Руси и истории Византийской Церкви в правление Василия II оставили французские византилисты В. Грюмель, В. Лоран и их бельгийские коллеги А. Грегуар и Э. Онигманн<sup>159</sup>. Особенно важно отметить исследование Э. Онигманна, сделавшее шаг вперед в разрешении головоломки первоначальной иерархии Церкви на Руси. Автор отказался от полемики с привлечением исключительно материалов поздних летописей и церковного устава и привлек внимание к уникальному византийскому источнику – трактату о перемещении епископов, сохранившемуся в «Церковной истории» Никифора Каллиста. Это дало возможность установить имя Феофилакта Севастийского как первого достоверно известно-

<sup>153</sup> Томашівський С. Т. Вступ до історії Церкви на Україні // ЗЧСВВ. – 1932. – Т. 4. – Вип. 1–2. – С. 78–82.

<sup>154</sup> Чубатий М. Д. Історія християнства на Русі-Україні. – Рим; Нью-Йорк, 1965. – Т. 1. – С. 217–225.

<sup>155</sup> Назарко І. І. Святий Володимир Великий. – Рим, 1954. – С. 85–114.

<sup>156</sup> Коструба Т. П. Нариси з церковної історії України X–XIII ст. – Торонто, 1955. – С. 8–9; Його ж. Володимир Великий – будівничий Української держави: у 950-ліття хрещення України. – Станіславів, 1937.

<sup>157</sup> Андрусак М. Г. Початки християнства в Україні // Український історик. – 1979. – № 1/4. – С. 14.

<sup>158</sup> Кныш Ю. До питання впливу методіївської архієпархії на раннє київське християнство // Український історик. – 1988. – Т. 25. – С. 43–57.

<sup>159</sup> Gregoire H., Orgels P. La chronologie de Nicolas II Chrysobergès // Byzantion. – 1954. – Т. 24. – Р. 157–172; Grumel V. Chronologie patriarchale au X<sup>e</sup> siècle // REB. – 1964. – Т. 22. – Р. 45–71; Laurent V. Aux origines de l'Eglise russe: l'établissement de la hierarchie byzantine // Echos d'Orient. – 1939. – Т. 38. – Р. 279–295; Honigmann E. Studies in Slavic Church History: IV. Theophylactos, the First Metropolitan of Russia? // Byzantion. – 1944/45. – Vol. 17. – Р. 128–158.

го предстоятеля Киевской митрополии, занявшего кафедру не позже первой четверти XI в.<sup>160</sup>.

Роли Византии в крещении Руси уделено значительное внимание в монографии английского слависта А. П. Власто, посвященной христианизации славян<sup>161</sup>. Миссии чужеземных проповедников и «испытание вер» в видении Власто являются творчеством прогрессивно настроенного редактора; летописный сюжет напоминает историю о принятии иудейской религии хазарским каганом Буланом<sup>162</sup>. Ученый доверяет показаниям «Памяти и похвалы»; согласно его реконструкции событий, Владимир крестился в 987 г., в Киеве или Василеве, переговоры, увенчавшиеся отправлением шеститысячного войска, длились с сентября 987 до первых месяцев 988 г. Летом 988 г. Владимир ждал приезда Анны «на порогах», после чего, с осени того же года обложил Херсонес, взятый между апрелем и июлем 989 г.<sup>163</sup> В целом позиция А. П. Власто выглядит схожей с классической версией русской историографии третьей четверти XIX – начала XX вв.

Выдающийся английский византист Д. Д. Оболенский создал концепцию «Византийского сообщества государств», куда входили страны, находящиеся под военным, политическим либо культурным влиянием Империи ромеев<sup>164</sup>. Реконструкция перипетий византийско-русских отношений в видении исследователя выглядит так: зимой 987/988 гг. между Василием II и Владимиром начались переговоры, спровоцированные апостасией Варды Фоки Младшего. Владимир оказал военную помощь василевсу, что было предусмотрено договором Святослава 971 г. В качестве вознаграждения за услуги Василий II предложил руку своей сестры, выдвинув условием крещение князя. Д. Д. Оболенский отмечает, что ввиду противоречий источников «нельзя с уверенностью утверждать, стал ли [Владимир] христианином еще на Руси... или был крещен год или два спустя в Херсоне...». Впрочем, сам исследователь больше склоняется ко второй версии. По его мнению, подготовительный обряд (*prima signatio*) в качестве оглашенного князь прошел на Руси, а полностью таинство было совершено уже в Херсоне<sup>165</sup>. В последующих работах византист развивает ту же точку зрения: весной 988 г., в наиболее критический момент правления, Василия II спас корпус варягов, посланный Владимиром. Согласно соглашению зимы 987 г., князю была обещана сестра василевса, но впоследствии тот не спешил исполнить обещание, что привело к осаде Херсона летом 989 – зимой / весной 990 гг. Ученый подчеркивает ведущую роль Херсона в христианизации Руси<sup>166</sup>.

<sup>160</sup> Honigmann E. Studies in Slavic Church History: IV. Theophylactos, the First Metropolitan of Russia? // Byzantion. – 1944/45. – Vol. 17. – P. 128–158.

<sup>161</sup> Vlasto A. P. The Entry of the Slavs into Christendom. An Introduction to the Medieval History of the Slavs. – Cambr., 1970; Власто А. П. Запровадження християнства у слов'ян. Вступ до середньовічної історії слов'янства. – К., 2004.

<sup>162</sup> Власто А. П. Запровадження християнства у слов'ян. Вступ до середньовічної історії слов'янства / [Пер. з англ. Р. Ткачук, Ю. Терех]. – К., 2004. – С. 301–304.

<sup>163</sup> Там саме. – С. 305–306.

<sup>164</sup> Obolensky D. The Byzantine Commonwealth. – N. Y.; Washington, 1971; Оболенский Д. Д. Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов. – М., 1998.

<sup>165</sup> Obolensky D. The Byzantine Commonwealth. – P. 195; Оболенский Д. Д. Византийское содружество наций. – С. 208.

<sup>166</sup> Obolensky D. Byzantium and the Slavs. – Crestwood; N. Y., 1994. – P. 61–62.

Вопросам развития отношений Руси и Византии X–XI вв., начальной истории Русской Церкви посвятил ряд своих работ крупнейший польский русист и византист А. Поппэ<sup>167</sup>. Ключевой для понимания взглядов историка является статья «Политический фон крещения Руси»<sup>168</sup>. Исследователь предположил, что поход Владимира на Херсон был призван подавить мятеж в городе, поддержавшем претензии на власть Варды Фоки<sup>169</sup>. Эта гипотеза позволила согласовать хронологические противоречия источников, учитывая то, что войска направленных киевским князем варягов помогали будущему шурина в битвах под Хрисополем (988 или начало 989 г.) и Авидосом (13 апреля 989 г.) и осаждали Херсон около того же времени. Если полагать, что центр византийской Таврики был взят в 989 г., дружественная и враждебная акции по отношению к Византии действительно несовместимы. Экономически Херсон зависел от подвоза хлеба из малоазийских фем, которые в это время пребывали под контролем Фоки. Следовательно, по мнению автора, город был вынужден принять сторону мятежника. В поддержку своей гипотезы А. Поппэ привлекает и не вполне ясную статью русско-византийского договора 944 г. об обязанностях русского князя в «стране Корсунской». Принимая корректировку А. А. Шахматова, он заключает, что киевские князья брали на себя обязательство подавлять восстания в городе против центральной власти<sup>170</sup>. Взгляды А. Поппэ приняли немецкие исследователи Г. Подскальски, Л. Мюллер, французский историк В. Водов, испанский литургист М. Арранц<sup>171</sup>.

Подробный критический разбор статьи был предпринят Д. Оболенским<sup>172</sup>. В противовес оппоненту византист выдвинул следующие контраргументы: Лев Диакон четко помещает захват Херсона и взятие Веррии в перечне бедствий, потрясших Византию с 986 г.; матримониальные обязательства ромейского двора были чрезвычайными, для их реализации Владимиру понадобилось силовое давление; Херсон занимал важную роль в обеспечении северных рубежей империи, что делает маловероятным действия центрального правительства против города<sup>173</sup>.

Концепция А. Поппэ о причинах похода на Херсон, несмотря на оригинальность выводов, не получила полного признания. Попытку ее защитить, пред-

<sup>167</sup> Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 45–58; Poppe A. Two Concepts of the Conversion of Rus' in Kievan Writings // HUS. – 1988/1989. – Vol. 12 / 13. – P. 487–504; Idem. How the Conversion of Rus Was Understood in the Eleventh Century // HUS. – 1987. – Vol. 11. – № 3 / 4. – P. 287–302.

<sup>168</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus: Byzantine-Russian Relations between 986–89 // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 195–244; Поппэ А. В. Политический фон крещения Руси (русско-византийские отношения в 986–989 гг.) // Как была крещена Русь. – М.: Политиздат, 1989. – С. 202–240.

<sup>169</sup> Poppe A. The Political Background... – P. 211.

<sup>170</sup> Poppe A. The Political Background... – P. 221–224.

<sup>171</sup> Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237). – СПб., 1996; Müller L. Die Taufe Russlands. – München, 1987; Vodoff V. Naissance de la chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup> – XIII<sup>e</sup> siècles). – P., 1988; Арранц М. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–101.

<sup>172</sup> Obolensky D. Cherson and the Conversion of Rus: an Anti-Revisionist View // BMGS. – 1989. – Vol. 13. – P. 244–256; Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 53–60.

<sup>173</sup> Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси... – С. 55–60.



принятую недавно А. Фельдманом, нельзя признать удовлетворительной<sup>174</sup>. Тем не менее бесспорными являются заслуги польского историка в изучении первоначальной церковной организации на Руси, структуры Церкви, ее иерархии<sup>175</sup>. А. Поппэ тщательно обосновал ставшую неоспоримой версию В. Лорана, В. Грюмеля и Э. Онигманна о севастийском митрополите Феофилакте – первом известном предстоятеле Киевской митрополии<sup>176</sup>. Историкам принадлежат специальные исследования о гипотетическом договоре, заключенном между Русью и Византией в конце X в., и обстоятельствах брака порфирородной Анны с князем Владимиром<sup>177</sup>. Он же изложил гипотезу о политической реформе по византийскому образцу, задуманной князем в последние годы правления<sup>178</sup>.

Немецкий славист Л. Мюллер исследовал вопросы древнерусского летописания, текстологии и источниковедения, истории Церкви, осветил проблему христианизации Руси в специальной монографии<sup>179</sup>. По мнению автора, «Корсунская» и «Киевская» легенды обладают равной степенью достоверности при критическом отношении к ним. «Корсунская легенда» сама по себе неоднородна и содержит ряд несоответствий, указывающих на использование различных источников<sup>180</sup>. Крещение Руси, как отмечал историк, было длительным процессом, а не одномоментной акцией киевского суверена. К 986 г. сложились политические условия для оформления союза Византии и Руси, в котором были заинтересованы обе стороны. Владимир принял крещение, вероятно, 6 января 988 г., в Киеве или резиденции под Киевом, выполняя неременное условие брака с византийской принцессой. В апреле того же года, когда судоходство на Днепре и на Черном море стало возможно, князь послал 6000 воинов в Константинополь, и около того же времени дочь византийского императора прибыла к жениху в Киев. Летом 988 г. состоялся их брак и крещение населения Киева в водах Днепра. Вероятно, князь руководствовался как политиче-

<sup>174</sup> Feldman A. M. How and Why Vladimir Besieged Cherson: an Inquiry into the Latest Research on the Chronology of the Conversion of Vladimir, 987–989 CE // Bsl. – 2015. – Т. 73. – P. 145–170.

<sup>175</sup> Poppe A. Panstwo i koscioł na Rusi w XI w. – Warszawa, 1968; Idem. The Original Status of the Old-Russian Church // APH. – 1979. – Vol. 39. – P. 5–45; Idem. The Christianization and Ecclesiastical Structure of Kyivan Rus to 1300 // HUS. – 1997. – Vol. 21. – № 3/4. – P. 311–392.

<sup>176</sup> Laurent V. Aux origines de l'Eglise russe: l'établissement de la hierarchie byzantine // Echos d'Orience. – 1939. – Т. 38. – P. 292–294; Honigmann E. Studies in Slavic Church History. IV. Theophylactos... – P. 148–158; Grumel V. Chronologie patriarchale... – P. 51–55; Poppe A. Background... – P. 204–205.

<sup>177</sup> Poppe A., Poppe D. Dziewosleby o porphirogenetke Anne // Cultus et cognitio. – Warszawa, 1976. – P. 451–468; Поппэ А. Візантійсько-руський союзницький трактат 987 р. // УІЖ. – 1990. – № 6. – С. 20–33.

<sup>178</sup> Поппэ А. Земная гибель и небесное торжество Бориса и Глеба // ТОДРЛ. – 2003. – Т. 55. – С. 309–312; Poppe A. Theophana von Novgorod // Bsl. – 1997. – Т. 58. – S. 151–154; Idem. Spuscizna po Włodzimierzu Wielkim. Walka o tron Kijowski 1015–1019 // Kwartalnik Historyczny. – 1995. – Rok 102. – № 3–4. – S. 4–6.

<sup>179</sup> Müller L. Zum Problem des hierarchischen Status und der jurisdiktionellen Abhängigkeit der russischen Kirche vor 1039. – Köln, 1959; Idem. Die Taufe Russlands. – München, 1987; Idem. Ilarion und die Nestorchronik // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – S. 324–345; Idem. Die Chronik-Erzählung über die Taufe Vladimir des Heiligen // Slavistische Forschungen. – 1988. – Bd. 54. – S. 429–448; Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича из «Повести временных лет» // Проблемы изучения культурного наследия / [отв. ред. Г. В. Степанов]. – М., 1985. – С. 47–56; Мюллер Л. Понять Россию. – М., 2000.

<sup>180</sup> Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича... – С. 48, 51–52.

скими, так и идеологическими причинами обращения к новой вере, которая лучше отвечала условиям нового «феодального» общества<sup>181</sup>.

Монографию о христианизации Руси оставил французский историк В. Водов<sup>182</sup>. Взгляды Водова дополняют гипотезу А. Поппэ. По мнению исследователя, Корсунский поход был предпринят против города, поддержавшего мятежников. Летом 987 г. произошли переговоры о союзе; в декабре того же года Владимир был оглашен и крещен вместе с окружением в январе 988 г. Затем последовал брак с принцессой Анной, крещение киевлян летом 988 г. и поход против Херсона в 988–989 гг.<sup>183</sup>.

Множество исследований в области истории Византии и Руси вышли из-под пера американского византиниста украинского происхождения И. И. Шевченко<sup>184</sup>. Он полагал, что крещение князя Владимира произошло еще в Киеве, в 987 или 988 г., а взятие Херсона – между апрелем и июлем 989 г.<sup>185</sup>. И. И. Шевченко обосновал классификацию византийских религиозных миссий на три категории: миссии, инициировавшиеся правящими кругами Романии с применением военной силы; миссии, характеризовавшиеся византийским влиянием через дипломатию и миссии, возникавшие благодаря личным усилиям конкретных деятелей. Миссионерство второго типа было характерно для процесса христианизации Руси<sup>186</sup>. Вместе с востоковедом О. И. Прицаком, который также опубликовал ряд ценных источниковедческих разысканий по рассматриваемой проблеме<sup>187</sup>, И. Шевченко выступил редактором трудов Международного конгресса, посвященного тысячелетию христианства в Руси-Украине.

Австрийскому византинисту В. Зайбту принадлежит обстоятельное исследование хронологии крещения Руси<sup>188</sup>. По его версии, переговоры между князем Владимиром и василевсом Василием II активизировались после поражения ва-

<sup>181</sup> Müller L. Wie Rußland christlich wurde // Quatember. – 1988. – S. 60–62.

<sup>182</sup> Vodoff V. Naissance de la chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup> – XIII<sup>e</sup> siècles). – P., 1988.

<sup>183</sup> Ibid. – P. 80, 367.

<sup>184</sup> Ševčenko I. Byzantium and Slavs in Letters and Culture. – Cambr., Napoli, 1991; Idem. Byzantium and the Slavs // HUS. – 1984. – Vol. 8. – № 3 / 4. – P. 289–303; Idem. Religious Missions Seen from Byzantium // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 7–27; Idem. Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes // DOP. – 1969 / 1970. – Vol. 23/24. – P. 185–228; Idem. Re-reading Constantine Porphyrogenitus // Byzantine Diplomacy [ed. S. Franklin and J. Shepard]. – Aldershot, Hampshire, 1992. – P. 167–195; Idem. The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus // DOP. – 1971. – Vol. 25. – P. 117–188; Idem. The Illuminators of the Menologium of Basil II // DOP. – 1962. – Vol. 16. – P. 243–276; Idem. The Christianization of Kievan Rus // The Polish Review. – 1960. – Vol. 5. – № 4. – P. 29–35.

<sup>185</sup> Ševčenko I. Ukraine between East and West. – Edmonton; Toronto, 1996. – P. 49–50.

<sup>186</sup> Ševčenko I. Religious Missions Seen from Byzantium // HUS. – 1988. – Vol. 12 / 13. – P. 12–13.

<sup>187</sup> Pritsak O. At the Dawn of Christianity in Rus: East Meets West // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 87–113; Idem. On the Chronology of Olaf Trygvason and Volodimer the Great: the Saga's Relative Chronology as a Historical Source // HUS. – 1992. – Vol. 16. – P. 7–36; Idem. The Baptism of Ukraine and Its Historical Significance // Millennium of Christianity in Ukraine. A Symposium. – Ottawa, Ontario, 1987. – P. 9–22.

<sup>188</sup> Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989) // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. – Thessaloniki, 1992. – S. 289–303.

силевса при Сардики, дипломатическую миссию на Русь возглавил изгнанный Вардой Склиром митрополит Севастии Феофилакт. Князь, потребовавший брака с порфирогенитой, отправил шеститысячный корпус на помощь шурина, и затем, «как молния среди ясного неба», ударил на Херсон. Только после этого брак с Анной был заключен, ради чего Владимир и принял крещение в Херсоне, поздним летом или ранней осенью 989 г. В. Зайбт называет абсурдной гипотезу А. Поппэ о причинах похода на Херсон и фактически возвращается к несколько модифицированной трактовке событий В. Г. Васильевского<sup>189</sup>.

#### 1.1.4. Современные исследования (конец XX – начало XXI вв.)

С последней четверти XX в. начался новый этап в развитии исследований по проблемам взаимоотношений Руси и Византии, которые выросли как в количественном, так и в качественном измерении. Рубежной вехой можно считать Тысячелетие Крещения Руси, впервые широко отмеченное в СССР на государственном уровне. Тогда же, на волне «гласности», был переосмыслен взгляд на события тысячелетнего прошлого, роль Византии и ее наследия в отечественной истории, изучение которого неожиданно приобрело не только научную, но и общественную актуальность. В этом плане показательны получившие общественный резонанс работы профессионального физика, увлекшегося историей, Б. В. Раушенбаха<sup>190</sup>, приобретшие особую актуальность статьи С. С. Аверинцева, Д. С. Лихачева, Н. И. Толстого, ряда других авторов, в которых рассматривались исторические, филологические, культурно-антропологические аспекты событий конца X в.<sup>191</sup>. Появились монографические исследования, связанные с новой интерпретацией всего комплекса источников, коллективные труды ведущих специалистов<sup>192</sup>.

<sup>189</sup> Seibt W. Op. cit. – S. 296–300.

<sup>190</sup> Раушенбах Б. В. Развитие Киевской Руси как результат ее христианизации // Русское зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси [ред. М. Назаров]. – М., 1991. – С. 18–32; Он же. Сквозь глубь веков // Как была крещена Русь. – М., 1989. – С. 188–201; Он же. Феодальная реформа великого князя Владимира // Крещение Руси: история и современность. Сборник статей из периодической печати 1986–1988 гг. – М., 1989. – С. 150–168.

<sup>191</sup> Аверинцев С. С. Крещение Руси и пути русской культуры // Русское зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси / [ред. М. Назаров]. – М., 1991. – С. 52–60; Он же. Красота изначальная // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 25–26; Он же. Красота как святость // Курьер ЮНЕСКО. – 1988. – № 7. – С. 9–13; Он же. Тысячелетие Крещения Руси // Символ. – 1988. – № 20. – С. 63–64; Averintsev S. S. The Baptism of Rus and the Path of Russian Culture // The Christianization of ancient Russia : a Millennium, 988–1988 / [ed. Y. Hamant]. – P., 1992. – P. 139–147; Лихачев Д. С. Крещение Руси и государство Русь // Новый мир. – 1988. – № 6. – С. 249–258; Толстой Н. И. Крещение Руси и русская культура // Новое время. – 1988. – № 24. – С. 24–25.

<sup>192</sup> Введение христианства на Руси / [А. Д. Сухов, А. Г. Кузьмин, А. П. Новосельцев и др.]; отв. ред. А. Д. Сухов. – М., 1987; Запровадження християнства на Русі: Історичні нариси / [М. Ф. Котляр, К. Ю. Гломозда, О. Б. Головка та ін.]. – К., 1988; Принятие христианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещение Руси / [Г. Г. Литаврин, О. В. Иванова, Б. Н. Флоря и др.] – М., 1988.

Оригинальное видение древнерусской истории отличало А. Г. Кузьмина, не раз обращавшегося к сюжету введения христианства на Руси<sup>193</sup>. В работе «Падение Перуна» автор исследует различные стороны христианизации древнерусского общества, особенности становления Церкви и ее культа, освещает роль Византии в этом процессе. В описании последовательности событий и их причинно-следственных связей А. Г. Кузьмин больше доверяет изложению «Памяти и похвалы» в сопоставлении с византийскими и арабскими нарративами, чем версии Повести временных лет. По его мнению, крещение Владимира произошло еще за два года до похода на Херсон; Василий II первоначально отказался выдать сестру за Владимира, потому что тот не принимал византийской церковной иерархии<sup>194</sup>.

Обстоятельное исследование проблем крещения Владимира и киевлян, а также истории Церкви в Древней Руси предпринял О. М. Рапов<sup>195</sup>. По его версии, взятие Корсуня произошло после дня землетрясения, указанного в византийских источниках (26 октября 989 г.). Обращение князя к вере состоялось уже в Киеве, после переговоров с византийцами, а разрыв с ними – летом 989 г., когда, отправившись к порогам, Владимир так и не дождался прибытия Анны. В апреле-мае 990 г. Владимир овладел Херсоном, летом добился бракосочетания с Анной и не позднее конца лета 990 г. крестил киевлян<sup>196</sup>. Такая схема восстановления хода событий вызвала критику оппонентов и не была принята большинством историков. Так, Н. М. Богданова на основании филологического анализа текста 10 главы X книги «Истории» Льва Диякона доказала, что комета 989 г. указывала уже на свершившийся захват Херсона. Само событие она относил к 988 г., подерживая правильность летописной датировки<sup>197</sup>.

Продолжением дискуссии стало новаторское исследование А. Л. Пономарёва и Н. И. Серикова, в котором, помимо традиционного источниковедческого, филологического анализа текстов применяются данные астрономии и астрологические представления средневековья<sup>198</sup>. Авторы подвергают критике гипотезу О. М. Рапова об обстоятельствах крещения Владимира и Руси, его датировку событий. Статья содержит новый перевод и интерпретацию сообщений «Исто-

<sup>193</sup> Кузьмин А. Г. Принятие христианства на Руси // Вопросы научного атеизма. – 1980. – Вып. 25. – С. 7–35; Он же. Западные традиции в русском христианстве // Введение христианства на Руси. – М., 1987. – С. 21–54; Он же. «Крещение Руси»: концепции и проблемы // «Крещение Руси» в трудах русских и советских историков. – М., 1988. – С. 3–56; Он же. Падение Перуна. Становление христианства на Руси. – М., 1988; Он же. Крещение Руси. – М., 2004.

<sup>194</sup> Кузьмин А. Г. Падение Перуна. – С. 212.

<sup>195</sup> Рапов О. М. О дате принятия христианства князем Владимиром и киевлянами // ВИ. – 1984. – № 6. – С. 34–47; Он же. Комета Галлея и датировка крещения Руси // Историко-астрономические исследования / [Отв. ред. А. А. Гурштейн]. – 1988. – Вып. 20. – С. 147–166; Он же. Еще раз о датировке взятия Корсуня князем Владимиром // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 190–194; Он же. Русская Церковь в IX – первой трети XII вв. Принятие христианства. – М., 1988.

<sup>196</sup> Рапов О. М. О дате принятия христианства... – С. 45.

<sup>197</sup> Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 45.

<sup>198</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) год – год Крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) // Причерноморье в средние века. – М., 1995. – Вып. 2. – С. 156–185.

рии» Льва Диакона, уточнение перевода труда Яхьи Антиохийского. В итоге исследователи приходят к выводу, что комета, наблюдаемая Львом Диаконом перед землетрясением, не является кометой Галлея и появилась в июле 987 г.; землетрясение, разрушившее купол Св. Софии в Константинополе, произошло 26 октября 987 г., а взятие Херсона Владимиром – до 16 декабря 988 г. (дня полярного сияния в китайских источниках); прибытие войск русов, согласно арабским авторам, произошло после женитьбы Владимира и Анны<sup>199</sup>. Несомненная принципиальная новизна взгляда на проблему, однако некоторые методы (в частности, конъектура в тексте Льва Диакона, к которым прибегают авторы, используя астрологию) и выводы (об отождествлении «огненных столбов» и полярного сияния, землетрясении в 987 г.) представляются весьма спорными.

Испанский литургист и богослов М. Арранц попытался реконструировать чин крещения князя Владимира на основании данных Константинопольского Евхология X в., сопоставляя его с применявшимся в Русской Церкви Потребником Патриарха Филарета XVII в. Автор составил и гипотетический календарь оглашения, отталкиваясь от вероятных дат крещения князя на Богоявление или Пасху 988 г.<sup>200</sup>. Работа М. Арранца стала первой оригинальной попыткой посмотреть на проблему с точки зрения литургики, однако его реконструкция последовательности таинства в историческом аспекте зависит от выводов А. Поппэ, чьи взгляды на хронологию событий разделяет автор.

Ряд работ, посвященных христианизации Руси, принадлежит петербургскому историку И. Я. Фроянову<sup>201</sup>. Исследователь различает объективную и субъективную стороны проникновения христианства на Русь: в объективном плане этому способствовали образовавшаяся военно-торговая верхушка, интересы которой были тесно связаны с Византией; следует учитывать и внутренние побуждения принимавших крещение. При этом на Руси, по его мнению, нет следов привилегированного феодального сословия, которое могло быть заинтересовано в новой религии<sup>202</sup>. Выбор христианства в ходе реформ Владимира консервировал родоплеменные порядки, поскольку проводился в совещании со «старцами градскими»<sup>203</sup>.

Детальный анализ обстоятельств утверждения христианства на восточнославянских землях был проведен украинским исследователем М. Ю. Брайчевским<sup>204</sup>. По мнению М. Ю. Брайчевского, большинство древнерусских источников не передают достоверной информации о крещении князя Владимира, так как были сознательно фальсифицированы<sup>205</sup>. Историк вполне обоснованно критикует версию о нарушении византийцами условий сделки и полагает, что

<sup>199</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. Указ. соч. – С. 181.

<sup>200</sup> Арранц М. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–101.

<sup>201</sup> Фроянов И. Я. Исторические условия крещения Руси. – Л., 1988; Он же. Начало христианства на Руси // Г. Л. Курбатов, Э. Д. Фролов, И. Я. Фроянов. Христианство: Античность, Византия, Древняя Русь. – Л., 1988. – С. 189–329; Он же. Загадка крещения Руси. – М., 2007; Он же. Древняя Русь IX–XIII вв. – М., 2012.

<sup>202</sup> Фроянов И. Я. Начало христианства на Руси. – С. 218.

<sup>203</sup> Там же. – С. 230.

<sup>204</sup> Брайчевский М. Ю. Утверждения христианства на Руси. – К., 1988.

<sup>205</sup> Брайчевский М. Ю. Утверждения христианства на Руси. – К., 1988. – С. 129–140.

захват Херсона русами хронологически предшествовал битве под Хрисополем (которую автор относит традиционно к лету 988 г.). Осада византийского города, в видении автора, длилась с сентября 987 г. по март-апрель 988 г.<sup>206</sup> Консенсус между Владимиром и Василием II, вероятно, случился весной 988 г., после взятия Херсона, и привел к династическому браку и крещению князя, после чего шеститысячное войско русов двинулось на помощь василевсу<sup>207</sup>. Митрополия на Руси была учреждена уже в 60-е гг. IX в., поэтому Владимиру не было нужды устанавливать церковную иерархию, однако он находился в конфликте с митрополитом, опираясь в церковных делах на Анастаса Корсунянина<sup>208</sup>.

Проблематика отношений ромеев с Русью получила освещение в трудах ведущих украинских историков и археологов рубежа XX–XXI вв. Так, Н. Ф. Котляр посвятил несколько статей вопросам христианизации Руси в контексте истории раннего летописания<sup>209</sup>. А. П. Моця рассматривает распространение христианства сквозь призму анализа погребальных памятников и археологических источников<sup>210</sup>. Эта тема освещена и в работах П. П. Толочко, автора монографий о древнерусском летописании, социально-политической истории Руси и статей, посвященных крещению и канонизации Владимира, а также организации Русской Церкви<sup>211</sup>. По мнению украинского исследователя, информация ПВЛ является наиболее достоверным источником в этом вопросе. Князь Владимир, скорее всего, принял крещение в Херсонесе. Гипотезу об оглашении и «тайном христианстве» Владимира, призванную согласовать противоречия в древнерусских текстах, автор считает маловероятной, поскольку крещение было, прежде всего, важной церковно-политической акцией<sup>212</sup>.

Работы по истории христианства в Восточной Европе и рецепции ромейского наследия на Руси занимают важное место в научном творчестве А. Б. Го-

<sup>206</sup> Брайчевський М. Ю. Утвердження християнства на Русі. – С. 155–160.

<sup>207</sup> Брайчевський М. Ю. Суспільно-політичні рухи в Київській Русі // Брайчевський М. Ю. Твори. – К., 2004. – Т. 1. – С. 171–173.

<sup>208</sup> Брайчевський М. Ю. Утвердження християнства на Русі. – С. 162–163.

<sup>209</sup> Котляр М. Ф. Запровадження християнства у Давньоруській державі // УІЖ. – 1988. – № 6. – С. 14–25; Його ж. Володимир Святославич // Енциклопедія історії України. – К, 2005. – Т. 1. А – В. – С. 619–620; Його ж. Володимир Святославич // Історія України в особах. IX–XVIII ст. – К., 1993. – С. 46–53; Його ж. Іларіон, Никон, Нестор: Дослідження витоків давньоруського літописання // УІЖ. – 1989. – № 3. – С. 122–132; Його ж. Літописна повість про «хрещення Русі» як історичне джерело // УІЖ. – 1987. – № 8. – С. 65–76; Його ж. Шляхи християнства на Русь (легендарні й реальні) // УІЖ. – 2008. – № 5. – С. 4–15.

<sup>210</sup> Моця А. П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. (по данным погребальных памятников). – К., 1987. – С. 48–80; Он же. Некоторые сведения о распространении христианства на юге Руси по данным погребального обряда // Обряды и верования древнего населения Украины. – К., 1990. – С. 114–133; Моця О. П., Ричка В. М. Київська Русь: від язичництва до християнства. – К., 1996.

<sup>211</sup> Толочко П. П. Володимир Святий. Ярослав Мудрий. – К., 1996; Толочко П. П. Древняя Русь: очерки социально-политической истории. – К., 1987; Он же. О месте и времени крещения и канонизации Владимира Святославича // ВВ. – 2011. – Т. 70. – С. 90–104; Он же. Херсонес в истории русского православия // Толочко П. П. Київ і Русь. Вибрані твори 1998–2008 рр. – К., 2008. – С. 113–118; Он же. Хрещення і канонізація Володимира (до 1020-ліття Хрещення Русі) // Київська старовина. – 2008. – № 1. – С. 9–21; Його ж. Хто був київським митрополитом за Володимира Святославича? // Толочко П. П. Київ і Русь. Вибрані твори 1998–2008 рр. – К., 2008. – С. 107–112.

<sup>212</sup> Толочко П. П. О месте и времени крещения и канонизации... – С. 91–93.

ловко. Историк написал раздел в коллективной работе о введении христианства на Русь<sup>213</sup>, касался в своих исследованиях проблемы организации и структуры Церкви, места Руси в «Византийском сообществе», а также образа империи ромеев в державе Рюриковичей<sup>214</sup>.

Сходным проблемам уделяет внимание и другой современный украинский историк, В. М. Рычка. Его докторская диссертация посвящена истории Церкви на Руси<sup>215</sup>. В монографиях и статьях исследователя рассматриваются летописный сюжет крещения и Корсунский поход, военные кампании киевских князей против Византии, сакральное значение и символика в процессе христианизации, роль исторической памяти в конструировании представлений о Крестителе Руси, обряды и репрезентация власти<sup>216</sup>. Образ князя Владимира в исторической па-

<sup>213</sup> Запrowадження християнства на Русі. – К., 1988.

<sup>214</sup> Головко А. Б. Древнерусская Церковь и распространение христианства у восточных славян и их соседей // «Православие: история и современность. Материалы научно-теоретической конференции. – К., 1988. – С. 11–13; Он же. К вопросу о внешнеполитических доктринах и представлениях Древней Руси (до середины XI в.) // Славяне и их соседи. Международные отношения в эпоху феодализма. – М., 1989. – С. 21–23; Он же. «Империя ромеев» в представлениях мыслителей Древней Руси // XVIII International Congress of Byzantine Studies: резюме сообщений XVIII Международного конгресса византинистов. – М., 1991. – Т. 1. – С. 373–374; Он же. К оценке исторических обстоятельств введения христианства на Русь // Материалы школы молодых славистов и балканистов. – М., 1990. – С. 14–24; Он же. «Ромейская империя» в представлениях древнерусских мыслителей // Славяне и их соседи. Этнопсихологические стереотипы в средние века. – М., 1990. – С. 87–94; Он же. Социально-политические предпосылки христианизации Руси (IX – первая половина X вв.) // Вопросы истории СССР. – 1988. – Вып. 33. – С. 111–116; Он же. Христианизация восточнославянского общества и внешняя политика Древней Руси в IX– первой трети XIII вв. // ВИ. – 1988. – № 9. – С. 59–71; Головко О. Б. Проблеми взаємовідносин Київської Русі з Візантією у IX – першій половині XI ст. // УІЖ. – 1989. – № 1. – С. 65–73; Його ж. Вхордження Русі до Рак Christiana Orthodoxa і формування християнської церковної організації у слов'ян Східної Європи (VIII–XI ст.) // Actes testantibus. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича / [відп. ред. М. Литвин]. – Львів, 2011. – С. 237–253; Його ж. Давня Русь у системі Byzantine Commonwealth // Східний світ. – 2003. – № 1. – С. 44–59; Його ж. «Імперія ромейів» в ідеологічних концепціях давньоруських мислителів // Нартекс. Byzantina Ukrainensia. – 2013. – Т. 2. – С. 116–131; Його ж. Поширення християнства у слов'ян Східної Європи і формування християнської церковної організації на Русі (VIII–XI ст.) // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 179–189.

<sup>215</sup> Рычка В. М. Церква Київської Русі: Соціальний та етнокультурний аспект. – К., 1997.

<sup>216</sup> Рычка В. М. Корсунський похід князя Володимира // Хроніка 2000. – 2000. – № 33. – С. 297–303; Його ж. Хрещення Русі 988 р.: ідейний зміст літописного сюжету // Ruthenica. – 2004. – Т. 3. – С. 93–102; Його ж. «Владимиръ на столѣ...» (Обряд інтронізації в Київській Русі) // Ruthenica: Альманах середньовічної історії та археології Східної Європи. – 2007. – Т. 6. – С. 115–133; Його ж. Історична пам'ять про св. князя Володимира Великого в київській культурній традиції XVII–XIX ст. // Дяньсолово: Збірка праць на пошану дійсного члена Національної академії наук України Петра Петровича Толочка з нагоди його 70-річчя. – К., 2008. – С. 363–369; Його ж. «Київские горы» как locum sacrum языческой и христианской Руси // Sacrum pogańskie – Sacrum chrześcijańskie. Kontynuacja miejsc kultu we wczesnośredniowiecznej Europie Środkowej. – Warszawa, 2010. – S. 151–165; Його ж. Язичницькі риси князя Володимира (мнимі реалії літописних текстів) // Сугдейский сборник. – 2012. – Вып. 5. – С. 210–217; Його ж. Візантійські походи київських князів в історичній пам'яті східного слов'янства // УІЖ. – 2012. – № 4. – С. 4–20; Його ж. ANNI MUNDI: Народження християнської країни // УІЖ. – 2013. – № 5. – С. 24–39; Його ж. Пригадування Русі (Осмислення спадщини св. Володимира в українській суспільно-політичній думці XVII ст. // УІЖ. – 2012. – № 1. – С. 29–45; Його ж. «И просвѣти ю крещеньем святым...» (Християнізація Київської Русі). – К., 2013; Його ж. Корсунь в історії й культурі Київської Русі // УІЖ. – 2015. – № 3. – С. 56–72.

мяти стал предметом рассмотрения в недавно вышедшей монографии, первый раздел которой кратко излагает основные факты его правления. В выводах, касающихся отношений Руси с Византией, автор в основных чертах следует концепции А. Поппэ<sup>217</sup>.

Крещение Руси недавно привлекло внимание Н. Н. Никитенко, автора (совместно с В. В. Корниенко) оригинальной, но спорной концепции о времени создания Софийского собора<sup>218</sup>. Отодвигая его основание к эпохе Владимира Святославича (1011 г.), историк обратилась и к подробностям русско-византийских отношений конца X в., отраженных, как она считает, в мозаиках и фресках собора. Н. Н. Никитенко полагает, что светские фрески лестничных башен Св. Софии, изображающие церемонии византийского двора, бега на ипподроме и охотничьи сцены, являются «триумфальным великокняжеским циклом», повествующим о заключении русско-византийского династического союза». Отталкиваясь от этой интерпретации, исследовательница датирует помолвку Владимира и Анны (сопровождаемую присвоением князю кесарского достоинства) 1 января 988 г., оглашение же князя, по ее мнению, произошло несколько раньше. Крещение императорского зятя Н. Н. Никитенко относит к ночи с 11 на 12 мая 989 г., после взятия Корсуня, в вопросе же о причинах и датировке Корсунского похода следует В. Г. Васильевскому и В. Р. Розену<sup>219</sup>.

<sup>217</sup> Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. — К., 2012. — С. 25–30.

<sup>218</sup> Проблема датировки Софии Киевской в последнее время вышла за исключительно научные рамки, приобретая околполитический характер в связи с установлением 1000-летнего «юбилея» собора Указом Президента Украины в 2011 г. и протестом ученой общественности, с которой эта акция не была согласована. Острополемиическая литература по теме стала поистине необозримой, укажем лишь основные труды сторонников и противников гипотезы Н. Никитенко: Никитенко Н. Н. Русь и Византия в монументальном комплексе Софии Киевской. — К., 2004; Никитенко Н. Н., Корниенко В. В. Древнейшие граффити Софии Киевской и время ее создания. — К., 2012; Никитенко Н. Н., Корниенко В. В. Собор святых Софии Киевской. — К., 2014. Аргументы оппонентов (которых большинство среди специалистов) изложены в сборнике: Заснування Софійського собору в Києві: проблеми нових датувань / Матеріали Круглого столу. — К., 2010; см. также Михеев С. М. О датировке Софии Киевской // Археологія. — 2011. — № 3. — С. 53–57; Он же. Когда был построен Софийский собор в Киеве? // Именослов. История языка. История культуры / Отв. ред. Ф. Б. Успенский. — М., 2012. — С. 231–243; Поппэ А. Кто и когда строил каменную Софию в Киеве? // ДРВМ. — 2013. — № 2. — С. 17–24. Обзор литературы по проблеме приведен А. Н. Домановским: Домановський А. М. 1011–1017–1037...? Тисячоліття Софії Київської // Византийская мозаика. Сборник публичных лекций Элліно-византийского лекторія при Свято-Пантелеимоновом храме. — Харьков, 2014. — Вып. 2. — С. 180–222; Domanovsky A. St. Sophia of Kyiv Cathedral's Millennium in Contemporary Ukrainian Historiography (A Critical Survey) // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. — 2014. — № 1138: Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки. — Вип. 19. — С. 6–26.

<sup>219</sup> Никитенко Н. Н. Крещение Руси в свете данных Софии Киевской // Софія Київська. Византия. Русь. Україна. — К., 2013. — Вип. 3. — С. 415–441. Статья переиздана как глава в монографии: Никитенко Н. Н. София Киевская и ее создатели. — Каменец-Подольский, 2014. — С. 169–195. Не будучи специалистом по византийскому искусству, мы не решились представить собственную интерпретацию лестничных фресок Софии Киевской, однако кардинальные различия исследователей в их трактовке показывают небесспорность ключевого посыла Н. Н. Никитенко (см. версию Д. В. Айдалова и С. В. Высоцкого об отражении в сюжете фресок посольства княгини Ольги в Константинополь: Айдалов Д. В. История древнерусского искусства. Киев–Царьград–Херсонес // ИТУАК. — 1920. — № 57. — С. 201; Высоцкий С. А. Светские фрески Софийского собора в Киеве. — К., 1989). Очевидной для нас является произвольность выводов, построенных на пись-



Основанный стараниями В. Т. Пашуто в 1969 г. сектор истории древнейших государств на территории СССР (ныне – Центр «Восточная Европа в античном и средневековом мире») стал средоточием новой историко-филологической школы, а его сотрудники, наряду с разработкой основных проблем древнерусской истории, проделали тщательный источниковедческий анализ сведений о Руси в зарубежных (византийских, западноевропейских, восточных, скандинавских) источниках, благодаря чему стало возможным комплексное изучение международного положения восточнославянского государства, в том числе его связей с Византией<sup>220</sup>. Для большинства исследователей стала очевидной взаимосвязь процессов христианизации, происходивших на Севере и Востоке Европы (что отразилось в современной концепции «варяжского христианства»<sup>221</sup>). Е. А. Мельникова и Т. Н. Джаксон исследовали скандинавское влияние на христианизацию Руси, связи между Византией, Русью и Скандинавией<sup>222</sup>. А. П. Новосельцев про-

менных источниках: так, Н. Н. Никитенко в своих построениях использует «Записку греческого топарха», давно разоблаченную как фальсификат. Ей остались неизвестны (или проигнорированы) основополагающие в данном аспекте исследования И. Шевченко и И. П. Медведева. Яхья Антиохийский, как и Скилица с Зонарой, ничего не сообщают о женитьбе Владимира на Анне до прибытия в Корсунь, поскольку умалчивают о самом факте Корсунского похода. Предельно гипотетичной является версия о присвоении Владимиру кесарского достоинства (см.: Степаненко В. П. К реконструкции ктиторской композиции Софии Киевской // АДСВ. – 2013. – Вып. 41. – С. 172–174), а приводимые Н. Н. Никитенко аналогии относятся к XII в., эпохе Комнинов, тогда как императоры Македонской династии были гораздо более скупы в присвоении чужестранцам ромейских титулов. Дата крещения с 11 на 12 мая выводится из дней освящения Десятинной церкви и Св. Софии. Такая методика построений гипотез на гипотезах при предельно произвольном толковании источников характерна и для других представителей «школы Никитенко» (например, Н. В. Верещагина без должных на то оснований приписывает Владимиру личную инициативу в становлении на Руси культа Св. Николая и Св. Пантелеимона (Верещагина Н. В. Николай Мирликийский – духовный патрон новообращенного Киева. – Одесса, 2012), о чем мы имели возможность писать). *Sapienti sat*.

<sup>220</sup> Древняя Русь в зарубежных источниках. – М., 2003.

<sup>221</sup> Lind J. Varangians in Europe Eastern and Northern Periphery: The Christianization of North- and Eastern Europe c. 950–1050. A Plea for a Comparative Study / [Online resource]. – Access mode: <http://www.ennenjanyt.net/4-04/lind.html>; cf.: Melnikova E. How Christian Were Vikings Christians? // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K., 2011. – P. 90–107; Tolochko O. P. Varangian Christianity in 10<sup>th</sup> century Rus' // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K., 2011. – P. 58–69.

<sup>222</sup> Мельникова Е. А. Христианизация Древней Руси и Скандинавии: типологические параллели и взаимосвязи // Введение христианства у народов Центральной и Восточной Европы. Крещение Руси. Сборник тезисов. – М., 1987; Melnikova E. How Christian Were Vikings Christians? // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K., 2011. – P. 90–107; Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги как источник по истории Древней Руси и ее соседей. X–XIII вв. // Древнейшие государства на территории СССР. 1988–1989 гг. – М., 1991; Она же. Скандинавский конунг на Руси (о методике анализа сведений исландских королевских саг) // Восточная Европа в древности и средневековье: Сборник статей. – М., 1978. – С. 282–289; Она же. Четыре норвежских конунга на Руси: Из истории русско-норвежских политических отношений последней трети X – первой половины XI в. – М., 2000; Она же. Язычники и христиане на «Восточном пути» // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество, христианство, Церковь. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Москва, 20–22 февраля 1995. Тезисы докладов. – М., 1995. – С. 14–16.

анализировал восточный фактор в идеологической и религиозной жизни государства русов<sup>223</sup>.

А. В. Назаренко исследовал и опубликовал корпус латиноязычных источников X–XI вв. по истории Руси<sup>224</sup>, а также проанализировал различные аспекты отношений с Византией в монографии, посвященной международным связям древнерусского государства<sup>225</sup>. По его мнению, первоначальное предание о крещении Владимира рисовало князя блудником, ревнителем язычества, включало в себя повторенный затем в летописях и житиях мотив слепоты и исцеления от нее<sup>226</sup>. Историк принадлежит и подробная статья о Святом Владимире в «Православной энциклопедии», в которой на основании новейших источниковедческих разысканий уточнена биография князя, обстоятельства его крещения и канонизации<sup>227</sup>.

В недавнем исследовании о летописании А. В. Назаренко рассмотрел древнейшие достоверные даты летописи, верифицируемые другими источниками. В его видении, к таковым принадлежит и дата взятия Владимиром Корсуня по Иакову Мниху – 6497 (989/990 гг.). Московский ученый, как и многие исследователи, считает «летописные заметки» в конце произведения Иакова основой для реконструкции древнейшей летописи, подвергшейся редактированию составителем Начального свода. В интерпретации византийских и арабских свидетельств он в целом следует аргументации В. Г. Васильевского. Осаду Корсуня А. В. Назаренко относит к периоду не раньше осени 988 г., когда киевский князь получил данные о нарушении византийцами условий сделки, а его захват – к весне 989 г.<sup>228</sup>.

Христианизация Руси стала одной из основных исследовательских тем В. Я. Петрухина<sup>229</sup>. Автор подробно изучил и интерпретировал комплекс архео-

<sup>223</sup> Новосельцев А. П. Принятие христианства Древнерусским государством как закономерное явление эпохи // ИСССР. – 1988. – № 4. – С. 97–122; Он же. Восток в борьбе за религиозное влияние на Руси // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. – М., 2000. – С. 405–427.

<sup>224</sup> Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники. – М., 1993.

<sup>225</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001.

<sup>226</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 448–449.

<sup>227</sup> Назаренко А. В. Равноапостольный князь киевский Владимир (Василий) Святославич // ПЭ. – М., 2004. – Т. 8. – С. 690–703.

<sup>228</sup> Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья. – М., 2016. – С. 620–623. Автор полемизирует с рядом наших выводов (Роменский А. А. «Когда пал Херсонес?» К вопросу о ключевом моменте в хронологии русско-византийских отношений конца X в. // *Ρωμαιοί*. Сборник статей к 60-летию проф. С. Б. Сорочана. – Харьков, 2013. – С. 310–328), однако, отметим, что в наших построениях вовсе нет полного разрыва с древнерусской исторической традицией. Основные предположения (о взятии Херсона весной 988 г., крещении князя в апреле-мае в Херсоне и отправлении войск русов в Византию к осени того же года) в целом соответствуют версии, отраженной в Начальной летописи, и, вероятно, восходящей к древнейшему слою известий. В отличие от А. В. Назаренко, у нас не вызывает доверия компиляция Иакова Мниха, до сих пор полагаемая в основу истории раннего летописания, что же до сведений Льва Диакона, то они представляются хронологически неточными, поэтому трактовка В. Г. Васильевского здесь не является единственно возможной.

<sup>229</sup> Петрухин В. Я. Выбор веры: Летописный сюжет и исторические реалии // Древнерусская культура в мировом контексте: археология и междисциплинарные исследования: Материалы конф. – М., 1999. – С. 73–85; Он же. Древняя Русь: народ, князь, религия // Из истории русской культуры. – М., 2000. – Т. 1. Древняя Русь. – 2000. – С. 12–412; Он же. Крещение Руси: от язычества к христианству. – М., 2006; Он же. О начальных этапах христианизации Руси. Данные археоло-

логических и письменных данных, исследовал контекст и символично-семантическое значение соответствующих летописных сюжетов. В. Я. Петрухин выдвинул плодотворную гипотезу о роли Олава Трюггвасона в событиях этого времени и его возможном участии в действиях «русско-варяжского» корпуса, направленного князем Владимиром в Византию<sup>230</sup>.

Проблема отношений ромеев и русов в контексте распространения и восприятия христианства и византийской культуры в Восточной Европе занимает важное место в работах А. Е. Мусина. Исследователь рассматривает христианизацию Руси, погребальный обряд и скандинавские древности<sup>231</sup>. В фокусе его разысканий также история Русской Церкви, христианской воинской культуры и менталитета<sup>232</sup>. Отдельная статья посвящена археологии «Корсунской легенды», сверке летописной топографии Корсуни с археологическими реалиями<sup>233</sup>.

На рубеже XX–XXI вв. фигура князя Владимира привлекает все больший интерес специалистов. Исследование финского слависта Ю. Корпелы посвящено образу князя Владимира Святославича, его посмертной трансформации в исторических свидетельствах различных эпох<sup>234</sup>. Одна из глав монографии рассматривает «исторического Владимира», хронологию его правления, политическую программу, а также обстоятельства введения христианства на Руси. Отмечая проблематичность и спорность реконструкции русско-византийских отношений, историк полагает, что Владимир отправил вспомогательные войска в Византию на основании возобновленного соглашения с ромеями (договор Святослава и Цимисхия 971 г.) и лишь затем, при невыясненных политических обстоятельствах, захватил Корсунь<sup>235</sup>.

Еще одна монография о князе Владимире вышла из-под пера А. Ю. Карпова в популярной серии биографий «Жизнь замечательных людей». По мнению историка, переговоры Константинополя с Киевом начались уже в 986 г., сразу после поражения ромейского василевса под Сардикой. Князь согласился предоста-

---

гии // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество, христианство, Церковь. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Москва, 20–22 февраля 1995. Тезисы докладов. – М., 1995. – С. 63; Он же. Русь и «все языци». – М., 2011; Он же. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. – М., 2013.

<sup>230</sup> Петрухин В. Я. Олаф Трюггвасон и проблемы русско-византийских отношений в период крещения Руси // Славяне и их соседи. XX конференция памяти В. Д. Королюка. Становление славянского мира и Византия в эпоху раннего средневековья. – М., 2001. – С. 91–93; Он же. Русь и «все языци». – С. 171–175.

<sup>231</sup> Мусин А. Е. Христианизация Новгородской земли в IX–XIV веках. Погребальный обряд и христианские древности. – СПб., 2002; Он же. Скандинавское язычество на Востоке по данным археологии: общее и особенное // Российский археологический ежегодник. – 2012. – № 2. – С. 555–602; Он же. «Да витают у Святого Мамы»: Святой мученик Мамант и древнерусское христианство // В камне и в бронзе. Сборник статей в честь Анны Песковой. – СПб., 2017. – С. 335–344.

<sup>232</sup> Мусин А. Е. *Milites Christi* Древней Руси. Воинская культура русского Средневековья в контексте религиозного менталитета. – СПб., 2005; Он же. Загадки дома Святой Софии. Церковь Великого Новгорода в X–XVI вв. – СПб., 2016.

<sup>233</sup> Мусин А. Е. Археология Корсунской легенды // Православные древности Таврики: Сборник материалов по церковной археологии. – К., 2002. – С. 146–154.

<sup>234</sup> Korpela J. Prince, Saint and Apostle. Prince Vladimir Svjatoslavič of Kiev, His Posthumous Life and the Religious Legitimization of the Russian Great Power. – Wiesbaden, 2001.

<sup>235</sup> Ibid. – P. 86–88.

вить помощь, выдвинув чрезвычайно амбициозное условие женитьбы на порфирородной царевне, чему византийцы, конечно, первоначально воспротивились. Однако к весне 987 г. под влиянием ухудшения ситуации в Империи Василий II дает предварительное согласие на брак. Миссию к северным варварам возглавил Феофилакт Севастийский вместе со священниками-болгарами, и в конце 987 – начале 988 г. (возможно, на Богоявление) Владимир приобщился к христианской вере<sup>236</sup>. Летом 988 г. русы прибыли в Константинополь, но греки решили еще раз «солстить» доверчивым союзникам, отправив вместо Анны другую женщину (о подобном обмане, относя его, правда, не к Руси, а к болгарам, пишет Степанос Таронечи). Поэтому к концу лета, устав ждать невесту у днепровских порогов, киевский суверен отправился в поход на Корсунь, захваченный к весне следующего года. Противоречие между фактом одновременных союзнических и антивизантийских действий русов исследователь разрешает с помощью достаточно справедливого вывода о том, что перешедшие на службу к императору Византии наемники вовсе не обязаны были продолжать подчиняться русскому князю, роль которого ограничилась тем, что он отпустил их к своему шурину<sup>237</sup>.

Крестителю Руси посвящено и исследование Н. И. Милютенко, в котором главное внимание уделено древнерусским письменным, в первую очередь, агиографическим, источникам, повествующим о князе и Крещении<sup>238</sup>. Очевидной заслугой Н. И. Милютенко стало источниковедческое изучение и публикация большинства редакций житий Св. Владимира, а также посвященной ему службы<sup>239</sup>. Автор считает, что крещение князя состоялось еще до похода на Херсон, в 987 г.; сам же поход был предпринят два года спустя с целью политического утверждения в Причерноморье<sup>240</sup>. Образование митрополии на Руси она, соответственно с большинством специалистов, относит ко времени после 996 г.<sup>241</sup>. Некоторые выводы Н. И. Милютенко (о скандинавской саге – источнике Жития особого состава; о гипотетическом прижизненном энкомии в честь порфирородной Анны) представляются недостаточно обоснованными<sup>242</sup>. Тем не менее изданный ею корпус агиографических текстов, а также вышедший под ее редакцией труд А. А. Шахматова позволяет пользоваться этими источниками с наибольшей полнотой.

Тематика отношений русов и ромеев и распространения христианства в конце X в. и в настоящее время пребывает в фокусе внимания византинистов. Так, С. А. Иванов комплексно изучил проблему ромейского миссионерства как целостного феномена и на этой почве интерпретировал умолчание византийских современников о крещении «архонта Владимира»<sup>243</sup>. Видение ромеями креще-

<sup>236</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 194–203.

<sup>237</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – С. 207–220.

<sup>238</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир. Древнейшие письменные источники. – СПб., 2008.

<sup>239</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 411–512.

<sup>240</sup> Там же. – С. 273, 298–299.

<sup>241</sup> Там же. – С. 324–325.

<sup>242</sup> Там же. – С. 295–296, С. 99.

<sup>243</sup> Иванов С. А. Византийское миссионерство: Можно ли сделать из «варвара» христианина? – М., 2003.

ния «тавроскифов» отражено в своде византийских источников по истории Руси, составленном М. В. Бибиковым<sup>244</sup>.

Проблемам отношений Руси с Византией в Таврике посвятил ряд статей В. Е. Науменко<sup>245</sup>. По его мнению, Корсунский поход, датируемый 986–987 гг., «укладывается в русло прогерманской и антивизантийской политики» Ярополка и первых лет княжения Владимира. Исследователь считает, что география военных действий была более широкой, чем принято думать, охватывая не только Юго-Западную Таврику, но и Сугдею, Боспор, Алустон и другие города крымского побережья<sup>246</sup>. На наш взгляд, это предположение вероятно, но недостаточно аргументировано; хронологические же построения В. Е. Науменко выглядят весьма спорными.

В. П. Степаненко остановился на вопросе о гипотетических императорских инсигниях князя и характере заимствования византийских образцов на его монетах<sup>247</sup>. Крещение Владимира в контексте рецепции византийской культуры и усвоения кирилло-мефодиевского наследия исследовали А.-Э. Тахиаос и Х. Гольдблатт<sup>248</sup>. Наконец, в недавно вышедшей статье А. Фельдмана предпринята попытка возродить гипотезу А. Поппэ о причинах Корсунского похода<sup>249</sup>. В 2015 г., в связи с тысячелетием со дня успения Св. Владимира, состоялось несколько крупных научных коллоквиумов, посвященных князю и его наследию<sup>250</sup>.

<sup>244</sup> Бибиков М. В. *Byzantinorossica*. – М., 2004. – Т. 1; 2009. – Т. 2.

<sup>245</sup> Науменко В. Е. К дискуссии об историческом контексте и источниковой базе «Корсунского похода» Святого равноапостольного князя Владимира: историко-археологический комментарий // XIV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории. – Керчь, 2013. – С. 342–348; Он же. Некоторые ключевые вопросы истории Таврики X–XI вв.: политико-административный аспект // АДСВ. – 2011. – Вып. 40. – С. 165–188; Он же. Таврика в системе русско-византийских отношений середины X – XI вв. (историко-археологический комментарий) // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [Под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь, 2013. – С. 169–206.

<sup>246</sup> Науменко В. Е. К дискуссии о политико-административном статусе Боспора в X–XII вв. // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – Т. 21. – С. 70–71.

<sup>247</sup> Степаненко В. П. К реконструкции ктиторской композиции Софии Киевской // АДСВ. – 2013. – Вып. 41. – С. 169–177; Stepanenko V. “Portraits” of Princes in the Sigillography of Rus’ from the Eleventh and Twelfth Century // *Byzantine and Rus’ Seals* / Ed. by Hlib Ivakin, Nikita Khrapunov, Werner Seibt. – Kyiv, 2015. – P. 245–262.

<sup>248</sup> Тахиаос А.-Э. Н. Основные пункты влияния Византии на русскую культуру // *Spicilegium Byzantino-Rossicum*. Сборник статей к 80-летию члена-корреспондента РАН И. П. Медведева. – М., 2015. – С. 284–285; Tachiaos A.-E. Aspects of the Relations between Byzantium and Ancient Kiev // *Cyrrillomethodianum*. – 2015. – Vol. 20. – P. 77–106; Goldblatt H. Крещение князя Владимира и кирилло-мефодиевское апостольское наследие // *Cyrrillomethodianum*. – 2015. – Vol. 20. – P. 107–152.

<sup>249</sup> Feldman A. M. How and Why Vladimir Besieged Cherson: an Inquiry into the Latest Research on the Chronology of the Conversion of Vladimir, 987–989 CE // *Bsl*. – 2015. – Т. 73. – P. 145–170.

<sup>250</sup> Среди них конференция «Святий рівноапостольний Володимир – творець Української держави», состоявшаяся 14–15.05.2015 г. (Материалы опубликованы в одноименном издании: Святий рівноапостольний Володимир – творець української держави: збірник матеріалів Міжнародної наукової конференції, присвяченої 1000-літтю упокоєння святого великого князя київського Володимира, хрестителя Руси-України, святих страстотерпців благовірних князів Бориса і Гліба та 900-ліття перенесення їхніх святих мощей / За ред. митрополита Єпіфанія (Думенка), Г. В. Папакіна та ін. – К., 2015); международный коллоквиум «Le prince est mort – vivent les princes! Les héritiers et l’héritage de Volodymyr / Князь помер – хай живуть князі! Нащадки та спадщина Володимира», організований

Все это показывает неиссякающий интерес специалистов к нашей проблематике, вызывающий порой возрастающие в геометрической прогрессии гипотезы и контргипотезы, основанные на все том же ограниченном корпусе текстов.

Активизировались и разыскания, связанные с переосмыслением эпохи Василия II в истории Византии, причин и последствий его вооруженного столкновения с малоазийской знатью и ролью Руси в этом процессе. Классическим исследованием борьбы за власть в Византии в X–XII вв. остается монография французского византиниста Ж.-Кл. Шейне, который уделил пристальное внимание изучению апостасий и конфликтов в Империи<sup>251</sup>. Исследователь посвятил немало работ просопографии византийской аристократии на основании данных сфрагистических и письменных источников. Английский историк П. Стефенсон раскрыл истоки традиционного для историографии образа Василия Болгаробойцы и предложил пересмотреть общую оценку его правления<sup>252</sup>.

Дж. Шепард исследовал брачные союзы варваров с представителями Македонской династии во второй половине X в., рассмотрев брак Владимира и Анны в широком контексте; ему же принадлежит очерк источников по византийско-русским отношениям в период христианизации Руси и несколько важных статей<sup>253</sup>. В соавторстве с С. Франклином Дж. Шепард написал обобщающий труд по начальной древнерусской истории, вызвавший значительный резонанс и дискуссии среди специалистов<sup>254</sup>.

Наиболее подробно история правления Василия II, его войны с знатью, внешняя и внутренняя политика рассмотрены в монографии современной американской исследовательницы К. Холмс<sup>255</sup>. К. Холмс детально изучила свидетельства «Синописа» Иоанна Скилицы, возможные источники его повествования, стиль и лексику изложения, что позволило ей, в противоречие с историографической традицией, предположить существование просклировского источника (а не постулируемой со времен М. Я. Сюзюмова «Истории Фок»). Впрочем, в изложении отношений с Русью она в целом следует ходу полемики А. Поппэ и Д. Оболенского<sup>256</sup>.

В современной византистике предпринята попытка разрешить вопрос о варяжском (русском) корпусе в составе византийских войск, его структуре, социальном составе и ментальности (А. М. Филипчук, О. М. Луговой)<sup>257</sup>.

Институтом истории Украины и Центром истории и цивилизации Византии 24–25.09. 2015 г., конференция «Русь эпохи Владимира Великого: государство, Церковь, культура» 15.10. 2015, и другие.

<sup>251</sup> Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations a Byzance: 963 – 1210. – P., 1990.

<sup>252</sup> Stephenson P. The Legend of Basil the Bulgar-slayer. – Cambr., 2003.

<sup>253</sup> Shepard J. Marriages towards the Millennium // Byzantium in the year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 1–33; Idem. Some remarks on the Sources of the Conversion of Rus // Le origini e lo sviluppo della christianità slavo-byzantina. – Roma, 1992. – P. 59–95; Idem. Some problems of Russo-Byzantine Relations // SEER. – 1974. – № 52. – P. 10–33.

<sup>254</sup> Franklin S., Shepard J. The Emergence of Rus 750–1200. – L., N.Y., 1996.

<sup>255</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – N. Y., 2005.

<sup>256</sup> Ibid. – P. 511–514.

<sup>257</sup> Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01 – «Історія України». – Чернівці, 2010; Його ж. Скільки коштував руський найманець у Візантії X ст.? // Ruthenica. – 2008. – № 7. – С. 7–29; Його ж. Studia Byzantino-Rossica. – Чернівці, 2013; Филипчук А. М. Социальные группы русов в Константинополе в X в.: контакты, торговля и формирование политической элиты // Восточная

Конец XX – начало XXI вв. ознаменовались выходом многих трудов по археологии, христианской архитектуре и топографии византийского Херсона, монографий по истории города в средневековый период. Роль Херсона в распространении христианства на Руси показана в популярной работе В. М. Зубаря и Ю. В. Павленко<sup>258</sup>. Одним из наиболее активных исследователей христианских древностей средневекового Херсона следует признать С. А. Беляева. Статьи археолога посвящены изучению сакральных памятников города<sup>259</sup>. Центральным звеном в цепочке его логических построений является утверждение (вслед за А. Л. Бертье-Делагардом) о том, что именно Уваровская базилика стала местом крещения киевского князя<sup>260</sup>. С. А. Беляев считает возможным видеть следы летописной приспы в пространстве между Западной базиликой и «Базиликой на холме», отождествляя последнюю с церковью, построенной Владимиром в Корсуни «на горе» в память о крещении (эти выводы недавно подвергнуты аргументированной критике А. В. Сазановым)<sup>261</sup>. Объектом специального внимания специалистов стала проблема последствий Корсунского похода Владимира. Ряд исследователей связывают с ним следы пожаров и разрушений в Северном и Западном кварталах Херсона (А. Л. Якобсон, И. А. Завадская, А. В. Сазанов)<sup>262</sup>, сторонники другой точки зрения утверждают о землетрясении в Юго-Западной Таврике в конце X – первой половине XI вв. (И. А. Антонова, А. А. Никонов, А. И. Романчук, С. Б. Сорочан, В. В. Хапаев)<sup>263</sup>.

Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии. Проблемы политогенеза. XXIII Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М., 2011. – С. 292–297; Луговий О. М. Роси та варанги у Візантії X–XII ст.: формування та структурна роль найманого військового контингенту: автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. – Одеса, 2008; Його ж. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів у Візантії X–XII ст. / О. М. Луговий // Дриновський збірник. – 2008. – Т. 2. – С. 124–130; Його ж. Підрозділи Рос та Варангів у відносинах Візантії та Русі X–XI ст. / О. М. Луговий // Дриновський збірник. – 2009. – Т. 3. – С. 365–375.

<sup>258</sup> Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – К., 1988.

<sup>259</sup> Беляев С. А. Крещальня в Корсуне // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 28–33; Он же. Базилики Херсонеса (итоги, проблемы и задачи их изучения) // ВВ. – 1989. – Т. 50. – С. 171–181; Он же. Поход князя Владимира на Корсунь (его последствия для Херсонеса) // ВВ. – 1990. – Т. 51. – С. 153–165; Он же. «Теперь узнал я истинного Бога» // Наука в СССР. – 1990. – № 1. – С. 84–91; Он же. О названии церкви, в которой был крещен князь Владимир // ДРВМ. – 2001. – № 2. – С. 50–68.

<sup>260</sup> Бертье-Делагард А. Л. Древности южной России. Раскопки Херсонеса // МАР. – 1893. – № 12. – С. 44–45; Беляев С. А. «Теперь узнал я истинного Бога». – С. 88.

<sup>261</sup> Беляев С. А. «Базилика на холме» в Херсонесе и «церковь на горе» в Корсуни, построенная князем Владимиром // Byzantinorussica. – 1994. – № 1. – С. 7–46; см.: Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 233–235.

<sup>262</sup> Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес. – С. 65; Он же. Средневековый Херсонес. – С. 6, 14–15; Завадская И. А. Катастрофа в Херсоне в конце X – XI вв.: критика гипотезы о землетрясении // МАИЭТ. – 2010. – Вып. 16. – С. 456–487; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – С. 306–410.

<sup>263</sup> Антонова И. А., Никонов А. А. Следы разрушительных землетрясений в Херсонесе и окрестностях в римское время и в раннем средневековье // Очерки по истории христианского Херсонеса / [отв. ред. С. А. Беляев]. – СПб., 2009. – С. 31–42; Романчук А. И. Слои разрушения... – С. 187–188; Она же. Очерки по истории и археологии... – С. 135–139; Она же. Исследования Херсонеса-Херсона... – С. 406–409; Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 751–754; Хапаев В. В. Византийский Херсон во второй половине X – первой половине XI вв.: проблема разрушения города: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Севастополь, 2010.

Наиболее полно облик византийского Херсона на протяжении IV–X вв. раскрыт в монографии С. Б. Сорочана<sup>264</sup>. К теме Корсунского похода автор пришел уже в книге «Жизнь и гибель Херсонеса», написанной совместно с В. М. Зубарем и Л. В. Марченко<sup>265</sup>. Некоторые статьи исследователя посвящены топографии и архитектуре агоры Херсона, её храмов и других общественных сооружений, а также разрешению вопроса о месте крещения Владимира<sup>266</sup>. На основании сопоставления данных письменных и археологических источников автор предположил, что наиболее вероятным местом крещения Владимира является мемориальный храм № 27, посвященный памяти Св. мученика Василия; путаница в письменных источниках объясняется названиями иных средневековых храмов, находившихся поблизости. Топографические показания летописи однозначно свидетельствуют не о епископальном комплексе на северо-востоке, а в пользу большей (верхней) агоры; там же можно отыскать следы «палат» Владимира и Анны<sup>267</sup>.

Проблеме крещения князя Владимира и византийско-русских отношений его времени уделено ключевое внимание в исследовании А. В. Сазанова, посвященном истории Херсона X–XI вв.<sup>268</sup> А. В. Сазанов тщательно проанализировал источники и историографию вопроса, обобщив достижения предшественников. По мнению археолога, осада и взятие Херсона русами состоялись в марте-декабре (до 16 декабря) 988 г., крещение князя произошло в Херсоне на Богоявление<sup>269</sup>. Автор рассмотрел и вопрос последствий похода и разрушения Херсона в свете археологических данных, поставив под сомнение «сейсмическую гипотезу» о землетрясении в городе<sup>270</sup>.

В. В. Хапаев также обратился к истории византийского Херсона второй половины X – первой половины XI вв. Автор подкрепил дополнительными аргументами гипотезу о землетрясении как причине разрушений, которое он рассмотрел в контексте истории сейсмической активности в Крыму, а также исследовал подробности осады города в конце X в. Недавно вышедшая монография подводит итоги его исследований этой проблематики<sup>271</sup>.

<sup>264</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон. Очерки истории и культуры. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – 2005.

<sup>265</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 281–306.

<sup>266</sup> Сорочан С. Б. О храме Св. Василия и летописных «палатах» византийского Корсуны // Иоасафовские чтения. Материалы III международной научно-практической конференции. – Белгород, 2006. – С. 346–354; Он же. Об агоре византийского Херсона, её церквях и палатах // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 91–114; Он же. Об архитектурном комплексе большой агоры византийского Херсона // ВВ. – 2009. – Т. 68. – С. 170–193.

<sup>267</sup> Сорочан С. Б. Об агоре... – С. 99–100.

<sup>268</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013; см.: Сорочан С. Б., Роменский А. А. Корсунский поход и Херсон XI в.: к завершению научного проекта. Рец. на кн.: Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. Saarbrücken, 2013 // ВВ. – 2013. – Т. 72. – С. 322–332; см. также дополненный вариант работы: Средневековый Херсон X–XI вв. / А. В. Сазанов, Н. А. Алексеев, А. Г. Герцен, Ю. М. Могаричев. – М., 2014.

<sup>269</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – С. 266–269.

<sup>270</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – С. 306–410.

<sup>271</sup> Хапаев В. В. Поход Владимира на Корсунь // Родина. – 2009. – № 10. – С. 102–104; № 11. – С. 44–45; Он же. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987–988 годов // VI Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чте-



В целом историография рассматриваемой проблемы, несмотря на свою обширность, характеризуется неравномерностью освещения отдельных аспектов, узкой специализацией в рамках отдельных дисциплин, различием методологических подходов исследователей, что обусловило кардинально разные и подчас взаимно противоречивые варианты реконструкции событий.

## 1.2. Источники

Источниковая база исследования состоит из разнородных, отличающихся по аутентичности, обстоятельствам создания и бытования, смысловому и идейному содержанию памятников. Из четырех типов или категорий источников в исследовании используются три: письменные, вещественные и изобразительные. Информационный потенциал типов источников, степень их применения для решения конкретных задач работы различны<sup>272</sup>.

Среди письменных памятников выделяются нарративные и документальные<sup>273</sup>. Нарративные (повествовательные) тексты преобладают численно и обладают высокой информативностью, хотя, с другой стороны, степень субъективации сведений в них также высока. К ним относятся произведения различных по происхождению письменных традиций: древнерусские летописи, жития, агнографические сказания, похвальные слова, богословские трактаты; византийские исторические труды и трактаты, маргиналии; арабские исторические и естественнонаучные сочинения; армянские и грузинские хроники и жития; западно-европейские хроники и жития; исландские королевские саги. Документальные источники по рассматриваемой теме сравнительно немногочисленны. Это, прежде всего, новеллы византийских императоров, списки епархий Константинопольской Церкви, а также тексты русско-византийских договоров, сохраненные в Повести временных лет.

Учитывая то, что все рассматриваемые источники давно введены в научный оборот, подавляющее большинство из них неоднократно издано и прокомментировано, целесообразно предпринять их краткий обзор, группируя памятники в соответствии с их происхождением и культурно-языковой принадлежностью. Такая классификация источников неизбежно является неточной и во многом

ния: сборник научных работ. – Севастополь, 2012. – С. 131–140; Он же. Некрополи средневекового Херсона как источник по истории разрушения города в начале XI в. // МАИАСК. – 2012. – Т. 4. – С. 77–84; Он же. Русско-византийская война 987–988 гг.: военно-тактический аспект // Материалы II Международной военно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь, 2015. – С. 205–214; Он же. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X – первая половина XI вв.). – Севастополь, 2016.

<sup>272</sup> Присоединимся к обоснованной И. Д. Ковальченко классификации источников на типы по методам и формам отражения действительности: Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – М., 2003. – С. 135–136. Дж. Хэлдон применительно к истории Византии обобщенно классифицирует источники на письменные и материальные, что также может быть оправданным: Haldon J. Primary Sources // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack]. – Oxf., 2008. – P. 21–28.

<sup>273</sup> См.: Пушкирев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. – М., 1975. – С. 206–217.

условной, но позволяет охарактеризовать полифонию сохранившихся свидетельств, акцентировать внимание на их сходных и отличительных чертах, сопоставить их.

### 1.2.1. Византийские письменные источники

Несмотря на то, что эпоха правления Македонской династии стала временем «ренессанса» византийской культуры и отразилась в многочисленных исторических сочинениях, лишь немногие из них сохранились до нашего времени и доступны к изучению<sup>274</sup>. Достаточно скудно освещен в нарративах период правления василевса Василия II (976–1025), для реконструкции которого ученые по преимуществу располагают лишь более поздними хрониками конца XI–XII вв. Документальных материалов сохранилось еще меньше<sup>275</sup>. К тому же византийские авторы часто умалчивают о подробностях отношений с варварами, находящимися на периферии их интересов и христианской ойкумены того времени<sup>276</sup>. Среди византийских письменных источников можно выделить: памятники византийской исторической мысли, византийскую агиографию (в том числе в армянских и старославянских переводах), военные трактаты, памятники права, церковные и богослужебные тексты, памятники художественной литературы.

Со времен К. Крумбахера византийские нарративные источники принято подразделять на «истории» и хроники, различающиеся по языку, мировоззренческим концепциям, происхождению авторов и читателей<sup>277</sup>. Это разделение, разумеется, является условным, поскольку на практике часто происходит смешение двух жанров – историографического, берущего начало от античной литературы, и жанра всемирных хроник, основанного на традиции христианской культуры<sup>278</sup>.

Среди исторических сочинений ромейских авторов важнейшим является труд современника василевса Василия II и его придворного диакона, Льва из Калоз<sup>279</sup>.

<sup>274</sup> Markopoulos A. Byzantine History Writing at the End of first Millennium // *Byzantium in the year 1000* / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 192–194; Angold M. *Historiography...* – P. 842–843; Бибиков М. В. Историческая литература Византии. – СПб., 1998. – С. 104–121.

<sup>275</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – N. Y., 2005. – P. 35–37; Markopoulos A. *Byzantine History Writing...* – P. 92–96.

<sup>276</sup> См.: Lechner K. Byzanz und die Barbaren // *Saeculum*. – 1955. – Bd. 6. – № 3. – S. 292–306; Ahrweiler H. L'idéologie politique de l'Empire Byzantin. – P., 1975. – P. 32–35, 46–54; Kazhdan A. P., Cutler A. Barbarians // *ODB*. – N. Y., Oxf., 1991. – Vol. 1. – P. 252–253; Howard-Jonston J. Byzantium and its Neighbours // *OHBS*. – Oxf., 2008. – P. 952–954; Иванов С. А. Византийское миссионерство... – С. 339–342.

<sup>277</sup> Krumbacher K. *Geschichte der byzantinischen litteratur*. – München, 1897. – S. 219–221; Hunger G. *Die Hochsprachliche Profane Litteratur der Byzantiner*. – München, 1978. – Bd. 1. – S. 244–254.

<sup>278</sup> Досталова Р. Византийская историография: характер и формы // *ВВ*. – 1982. – Т. 42. – С. 23; Afinogenov D. Some Observations on Genres of Byzantine Historiography // *Byz.* – 1992. – Т. 62. – P. 13–33.

<sup>279</sup> См.: Wartenberg G. *Das Geschichtswerk des Leo Diakonos* // *BZ*. – 1897. – Bd. 6. – S. 106–111; Idem. *Leo Diakonos und die Chronisten* // *BZ*. – 1897. – Bd. 6. – S. 285–317; Сюзюмов М. Я. Об источниках Льва Диакона и Скилицы // *Византийское обозрение*. – 1916. – Т. 2. – С. 106–166; Он же. Лев Диакон и его время // *Лев Диакон. История*. – М., 1988. – С. 137–165; Он же. Мировоззрение Льва Диакона // *АДСВ*. – 1971. – Сб. 7. – С. 127–148; Moravcsik G. *Byzantinoturcica*. – Leiden, 1983. – Bd. 1. – S. 340; Бибиков М. В. Историческая литература Византии. – СПб., 1998. – С. 104–

Упоминание в «Истории» Льва Диакона о взятии Херсона «тавроскифами» является единственным свидетельством об этом факте в византийских источниках, к тому же принадлежащим перу хорошо осведомленного автора. «История» охватывает события от 959 до 976 гг. (правления Романа II, Никифора Фоки, Иоанна Цимисхия); X книга содержит перечень бедствий ранних лет царствования Василия II<sup>280</sup>. Источниками для труда историка, кроме заимствований из Агафия и Св. Писания, послужили официальные документы, жития<sup>281</sup>. М. Я. Сюзюмов различал два вида наслоений в тексте «Истории»: в эпизодах, где события описываются более подробно, авторство Льва выглядит несомненным и он выступает как очевидец; в сжатом виде предстают выписки из трудов предшественников и общего с хронистом XI в. Иоанном Скилицей источника, благожелательного к роду Фок<sup>282</sup>. Последующие исследователи в большинстве также признают существование гипотетической «Истории Фок»<sup>283</sup>. Лишь недавно эта точка зрения подверглась сомнению<sup>284</sup>.

«История» Льва проникнута тоном пессимизма и критическим отношением к представителям Македонской династии, в том числе Василию II, в чем, вероятно, отразился протест автора против правящего режима<sup>285</sup>. Разделяя события на случающиеся в результате действия времени и являющиеся следствием стечения обстоятельств, признавая императивом развития «естественную необходимость», Лев, тем не менее, верит в воздействие античной богини судьбы – Тихи – на земные происшествия (это парадоксально сочетается с элементами христианского мировоззрения), уделяет значительное внимание астрологическим предсказаниям, знамениям<sup>286</sup>. Это в полной мере отразилось в содержании интересующей нас X главы X книги, в которой историк рассказывает о взятии Херсона русами, поме-

105; Krumbacher K. Geschichte des byzantinischen Litteratur. – München, 1897. – S. 267–268; Kazhdan A. P. Leo the Deacon // ODB. – N. Y., 1991. – Vol. 2. – P. 1216–1217; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в. // ВВ. – 1960. – Т. 20. – С. 106–128; Παπαγιωταΐκης Ν. Μ. Λεῖων ὁ Διακόνος. Αθήνα, 1965; The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century / [introduction, translation and annotations by A.-M. Talbot and D. F. Sullivan with the assistance of G. T. Dennis and S. McGrath]. – Washington, 2005. – P. 1–53; Грацианский М. В. Еще раз об источниках «Истории» Льва Диакона // ВВ. – 2013. – Т. 72. – С. 68–85.

<sup>280</sup> Бибииков М. В. Byzantinorossica: Свод византийских свидетельств о Руси. – М., 2004. – С. 322; Angold M., Whitby M. Historiography // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008. – P. 843; Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.). – СПб., 2012. – С. 306–307.

<sup>281</sup> Сюзюмов М. Я. Лев Диакон и его время // Лев Диакон. История. М., 1988. – С. 158.

<sup>282</sup> Сюзюмов М. Я. Об источниках... – С. 145–146.

<sup>283</sup> Карышковский П. О. О хронологии русско-византийской войны при Святославе // ВВ. – 1952. – Т. 5. – С. 133; Он же. Балканские войны Святослава в византийской исторической литературе // ВВ. – 1953. – Т. 6. – С. 46; Он же. Лев Диакон о Тмутараканской Руси. – С. 45; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в. // ВВ. – 1961. – Т. 20. – С. 115–116; Kazhdan A. P. Leo the Deacon // ODB. – N. Y., Oxf., 1991. – P. 1217; Ljubarskij Ya. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings // Bsl. – 1993. – Т. 54. – Fasc. 2. – P. 253; The History of Leo the Deacon. – P. 32; Flusin B. Re-Writing History: John Skylitzes' Synopsis Historion // John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / Transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin. – Cambr., 2010. – P. XVIII–XIX.

<sup>284</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – N. Y., 2005. – P. 268–272.

<sup>285</sup> Иванов С. А. Полемическая направленность «Истории» Льва Диакона // ВВ. – 1982. – Т. 43. – С. 79–80.

<sup>286</sup> Сюзюмов М. Я. Мировоззрение Льва Дьякона // АДСВ. – 1971. – Сб. 7. – С. 131–132.

щая событие в перечне бедствий, постигших Империю после смерти Иоанна Цимисхия. Комета, появившаяся в августе 975 г., а затем «огненные столбы» и новая «звезда» 989 г. знаменовали целый ряд внешнеполитических неудач и внутренних катаклизмов. Хронология «Истории» Льва Диакона преимущественно ошибочна, что не позволяет безоговорочно доверять основанным на ней реконструкциям, в том числе касающимся похода русов в Таврику<sup>287</sup>. Идентификация «огненных столбов» с северным сиянием и «звезды» с кометой Галлея также вызывает споры исследователей<sup>288</sup>. Ввиду отсутствия современного критического издания «Истории», подготовленного, но не опубликованного Н. Панайотакисом<sup>289</sup>, сохраняет значение публикация труда Льва в Боннском корпусе византийских историков<sup>290</sup>.

Блестящий писатель и государственный деятель, учёный и политик Михаил Пселл (1018 – ок. 1096/97 гг.) выступил непосредственным продолжателем труда Льва Диакона<sup>291</sup>. Работа Пселла, в Парижском кодексе непосредственно продолжающая сочинение Льва Диакона (Paris. gr. 1712, fols. 322r – 422r), явно представлялась заказчику или переписчику рукописи как составная часть повествования, охватывающего историю Византии с 813 по 1078 гг.<sup>292</sup>. Тем не менее этот труд разительно отличается от включенных в тот же кодекс произведений Псевдо-Симеона Логофета и Льва по идейному замыслу, манере повествования, интерпретации событий. Эгоцентризм, характерный для произведений мемуар-

<sup>287</sup> Богданова Н. М. О значении точного прочтения источника. – С. 200–201; Пономарев А. Н., Сериков Н. И. 6496 (989) г. – год Крещения Руси.... – С. 182; Кузенков П. В. Христианские хронологические системы. – М., 2014. – С. 384.

<sup>288</sup> Рапов О. М. О дате принятия христианства князем Владимиром и киевлянами // ВИ. – 1984. – № 6. – С. 35–39; Он же. Еще раз о датировке взятия Корсуня князем Владимиром // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 190–194; Он же. Комета Галлея и датировка крещения Руси // Историко-астрономические исследования. Минувшее, современность, прогнозы / [отв. ред. А. А. Гурштейн]. – М., 1988. – Вып. 20. – С. 149–155; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – 1986. Т. 47. – С. 42–46; Она же. О значении точного прочтения источника // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 195–201; Пономарев А. Н., Сериков Н. И. 6496 (989) г. – год крещения Руси... – С. 166–177; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 126–145.

<sup>289</sup> The History of Leo the Deacon... – P. 51.

<sup>290</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / [ex recens. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11.

<sup>291</sup> Wartenberg G. Das Geschichtswork des Leon Diaconos // BZ. – 1897. – Bd. 6. – S. 106; Бибииков М. В. Развитие исторической мысли // Культура Византии. Втор. пол. VII–XII вв. – М., 1989. – С. 104; см.: Безобразов П. В. Византийский писатель и государственный деятель Михаил Пселл. – М., 1890; Любарский Я. Н. Михаил Пселл. Очерки по истории византийского предгуманизма. – М., 1978; Он же. Михаил Пселл. Жизнь и творчество // Две книги о Михаиле Пселле. – СПб., 2001. – С. 183–542; Kazhdan A. P. Psellos, Michael // ODB. – N. Y., 1991. – Vol. 3. – P. 1754–1755; Kaldellis A. Thoughts on the Future of Psellos-Studies, with attention to his Mother's Encomium // Reading Michael Psellos / [ed. A. Barber and D. Jenkins]. – Leiden; Boston, 2006. – P. 217–234; Idem. The Argument of Psellos Chronographia. – Leiden, Boston, Köln, 1999; Горнова І. С. Соціально-політичні та історичні погляди Михайла Пселла: історіографічний нарис // Нартекс. Byzantina Ukrainensia. – Харків, 2013. – Т. 2. – С. 144–162; Її ж. Лев Диякон та Михайл Пселл: спроба порівняльного аналізу історичних концепцій // Записки історичного факультету ОНУ ім. І. І. Мечникова. – 2008. – Вип. 19. – С. 304–311; Її ж. Іоанн Скилиця та Михайл Пселл як представники різних напрямків візантійської традиції історіописання // Libra. – Одеса, 2010. – С. 19–29; Її ж. Суспільно-політична історія Візантії в системі історичних поглядів Михайла Пселла: автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. – Одеса, 2012.

<sup>292</sup> The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the X<sup>th</sup> century / Introd. and transl. by A. – M. Talbot, D. Sullivan. – Washington, 2005. – P. 50.

ной литературы, чётко просматривается в строках «Хронографии»<sup>293</sup>, которую можно считать примером смешения черт разных историко-литературных жанров, историописания и хроники<sup>294</sup>. «Хронография» содержит яркую, но не лишённую тенденциозности характеристику правления Василия II, описание его борьбы с мятежами Варды Склира и Варды Фоки<sup>295</sup>. В отличие от других частей своего труда здесь Пселл опирался не на свою память, а на тексты предшественников и свидетельства очевидцев. Из сведений Пселла очевидна решающая роль «отборного отряда тавроскифов» в разгроме сил мятежников<sup>296</sup>. Ипат философов сообщает об участии русов в подавлении апостасии Варды Фоки, ничего не говоря ни о женитьбе Владимира на сестре василевсов Анне, ни о крещении союзников Василия II. Помимо традиционного ромейского предубеждения против варваров, для Пселла характерно невнимание к внешней политике<sup>297</sup>. Пселл вообще сравнительно немного места уделяет фактическому изложению сути событий; для него главное – показать психологический портрет правителя в обстановке перманентных дворцовых заговоров и сложной закулисной борьбы<sup>298</sup>. Именно Пселл создал образ императора, многократно повторяющийся впоследствии, проведя резкую черту между двумя периодами его жизни – в ранней молодости и после подавления мятежей военной знати. Этот образ василевса и его эпохи отразился и в видении последующих историков<sup>299</sup>. Ценным источником также является «Краткая история» того же автора, скупо повествующая о событиях римской и византийской истории вплоть до правления Василия II<sup>300</sup>.

Иоанн Скилица, высокопоставленный государственный чиновник, куропалат и друнгарий виглы, довёл свое сочинение до 1057 г.<sup>301</sup> (распространенная редакция, включающая работу «Продолжателя Скилицы», доходит до 1081 г.). Его произведение, названное «Обозрением историй», является продолжением традиции византийской хронистики и, прежде всего, «Хронографии» Феофана<sup>302</sup>.

<sup>293</sup> Бибииков М. В. Историческая литература Византии. – СПб., 1998. – С. 132.

<sup>294</sup> Любарский Я. Н. Михаил Пселл. Очерки по истории византийского предгуманизма. – С. 185.

<sup>295</sup> Cf.: Kaldellis A. The Argument... – P. 64–66; Holmes C. Basil II... – P. 30–35.

<sup>296</sup> Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды. – СПб., 1908. – Т. I. – С. 197; Михаил Пселл. Хронография / [пер. Я. Н. Любарского]. – М., 1978. – С. 10.

<sup>297</sup> Горнова И. В. Погляды Михаїла Пселла... – С. 52.

<sup>298</sup> Любарский Я. Н. Михаил Пселл. – С. 204; Kazhdan A. P. Op. cit. – P. 1755.

<sup>299</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – N. Y., 2005. – P. 30–35.

<sup>300</sup> Michaelis Pselli Historia syntomos / [rec. Anglice vertit et commentario instruxit W. J. Aerts] // CFHB. – Vol. 30. – Berolini, Novi Eboraci, 1990; Михаил Пселл. Хронография. Краткая история / [Пер. Я. Н. Любарского, Д. А. Черноглазова, Д. Р. Абдрахмановой]. – СПб., 2003. – С. 350–351.

<sup>301</sup> Krumbacher K. Op. cit. – S. 365–368; Moravcsik G. Byzantinoturcica. – S. 335–336; Seibt W. Johannes Skylitzes. Zur Person des Chronisten // JÖB. – 1976. – Bd. 25. – S. 81–85; Holmes C. Basil II... – P. 66–119; Flusin B. Re-Writing History: John Skylitzes' Synopsis Historion // John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr., 2010. – P. XII–XXXIII; Cheynet J.-Cl. Introduction: John Skylitzes, the Author and His Family // John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr., 2010. – P. IX–XI; Успенский Ф. И. Очерки по истории византийской образованности. – СПб., 1892. – С. 26–27; Бибииков М. В. Историческая литература Византии. – С. 138–141; Он же. Byzantinorossica. – С. 434–436.

<sup>302</sup> Kazhdan A. P., Cutler A. Skylitzes, John // ODB. – N. Y., Oxf., 1991. – Vol. 3. – P. 1914.

Хроника Скилицы ценна благодаря использованным утраченным источникам — для периода правления Василия Болгаробойцы это, вероятно, историческое произведение Феодора Севастийского<sup>303</sup>. По предположению В. Г. Васильевского, именно хроника Феодора Севастийского могла содержать сведения о крещении Владимира и Руси, отразившиеся в поздних византийских текстах<sup>304</sup>. Иоанн Скилица показывает наиболее подробную фактографическую картину событий конца X в. в Византии<sup>305</sup>, сообщает о росах, задействованных Василием II в борьбе с Вардой Фокой, а также о матримониальном союзе архонта Владимира и багрянородной принцессы Анны<sup>306</sup>. Подробный источниковедческий анализ «Обозрения историй» на основании критического издания И. Турна проделала К. Холмс<sup>307</sup>. Текст Скилицы почти дословно воспроизводит «компилятор компилятора, плагиатор» Георгий Кедрин в начале XII в., труд которого не имеет самостоятельного значения<sup>308</sup>.

Византийский хронист Иоанн Зонара (кон. XI в. — после 1160) в своей «Сокращенной истории», доведённой до вступления на престол Иоанна Комнина (1118), опирался на заслуживающие доверия источники<sup>309</sup>. Среди использованных Зонарой письменных свидетельств для рассматриваемого нами периода основная роль принадлежит «Обозрению историй» Скилицы, «Хронографии» и «Краткой истории» Пселла<sup>310</sup>. В описании правления Василия II автор предпочитает сокращенно пересказывать хронику Скилицы, но иногда вносит свою личную оценку событий. Несмотря на монашеское облачение, он склонен к критическому взгляду на факты прошлого, объясняя их земными причинами, а не волей Божественного Промысла<sup>311</sup>. Сведения Зонары, восходящие к информации Скилицы, подтверждают, что военный отряд был получен Василием II в обмен на руку порфирородной сестры, после установления родства с киевским князем<sup>312</sup>.

<sup>303</sup> Бибииков М. В. Историческая литература... — С. 138–139.

<sup>304</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976 – 986 гг. // Труды В. Г. Васильевского. — СПб., 1909. — Т. 2. — Вып. 1. — С. 67–68.

<sup>305</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis... — P. 314–339.

<sup>306</sup> Ibid. — P. 336.

<sup>307</sup> Holmes C. Basil II... — P. 120–239.

<sup>308</sup> Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae ope (Historiarum compendium) / [ab I. Beccero suppl. et emend.] // CSHB. — Bonnae, 1839. — Т. 2. — P. 444; Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. — С. 65; устаревший перевод на русский язык см.: Георгий Кедрин. Деяний церковных и гражданских от Рождества Христова до половины пятого на десять столетия, собранных Георгием Кедриним и другими, перевод с еллиногреч. на рос. язык / [пер. И. Иванова]. — М., 1794. — Ч. 1.

<sup>309</sup> Kazhdan A. P. Zonaras, John / A. P. Kazhdan // ODB. — N. Y.; Oxf., 1991. — Vol. 3. — P. 2229; Васильев А. А. История Византии. Византия и крестоносцы. — СПб., 1923. — С. 117; Moravcsik G. Byzantinoturcica. — S. 344–346; Бибииков М. В. Историческая литература... — С. 155–157; Он же. Byzantinorossica. — С. 500–502.

<sup>310</sup> Васильевский В. Г. К истории 976 – 986 гг. — С. 65; Magdalino P. Aspects of Twelfth-Century Byzantine Kaiserkritik // Speculum. — 1983. — Vol. 58. — № 2. — P. 331; Kazhdan A. P. Zonaras, John // ODB. — N. Y., Oxf., 1991. — Vol. 3. — P. 2229; Черноглазов Д. А. Хроника Иоанна Зонары и ее источники (IX–XI вв.) // ВВ. — 2004. — Т. 63(88). — С. 137–154.

<sup>311</sup> Черноглазов Д. А. О мировоззрении Иоанна Зонары и его современников // Византийские очерки. — СПб., 2006. — С. 187–191.

<sup>312</sup> Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. — P. 552–553.

Особое византийское «Повествование о крещении Руси» было найдено Ансельмом Бандури (Бандуричем) в одной из рукописей Парижской королевской библиотеки (Cod. Reg. gr. 3025) и опубликовано в 1711 г.<sup>313</sup>. В конце XIX в. В. Э. Регель ввел в научный оборот более полный Патмосский список произведения (Cod. 634, л. 71–75), относящийся к XV в.<sup>314</sup>. Сюжет повести составляет известная и из ПВЛ легенда об «испытании вер» с дополнением её сведениями о чуде с несгораемым Евангелием<sup>315</sup>. Вопрос о том, заимствована ли легенда византийцами из древнерусской среды или же, наоборот, оригинал греческой повести повлиял на летописные известия, остаётся спорным<sup>316</sup>.

Краткие и разноречивые записи о крещении Руси сохранились в «Малых Хрониках» – анонимных текстах в виде хронологических заметок небольшого объема и обычно позднего происхождения (XIII–XV вв.)<sup>317</sup>. Ценные сведения передает Малая Хроника, известная в ватиканской рукописи Cod. Vat. gr. 840, содержащая данные о выборах епископов Русской Церкви в XIV в. (т. н. «Отрывки В. Н. Бенешевича») и примыкающую к ним хронологическую запись о крещении князя Владимира в 6496 (988 г.)<sup>318</sup>.

Важное значение для изучения вопросов византийской политической доктрины, роли и места Руси во внешней политике империи ромеев имеют труды, составление которых приписывается василевсу Константину VII Багрянородному и приближенным к нему интеллектуалам – трактаты «Об управлении империей» и «О церемониях византийского двора»<sup>319</sup>, а также хроника Продолжателя Феофана, содержащая сведения о крещении росов в IX в.<sup>320</sup>. Корпус источников, связанных с походом росов на Константинополь 860 г. и их крещением, собран и прокомментирован П. В. Кузенковым<sup>321</sup>; эти данные использованы при сопоставлении с историческими источниками последней четверти X в.

Для реконструкции представлений византийцев о росах и их христианизации в предшествующий период ценный материал предоставляют памятники ви-

<sup>313</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – С. 247.

<sup>314</sup> *Analecta Byzantino-Russica* / [ed. W. Regel]. – Petropolis, 1891. – P. XX.

<sup>315</sup> *Narratio de russorum ad fidem christianam conversione* // *Analecta Byzantino-Russica* / [ed. W. Regel]. – Petropolis, 1891. – P. 44–51.

<sup>316</sup> Schreiner P. Ein wiederaufgefundener Text der *Narratio de Russorum conversione* und einige Bemerkungen zur Christianisierung der Russen in byzantinischen Quellen // *Byzantinobulgarica*. – 1978. – Т. 5. – С. 297–304; Шрайнер П. *Miscellanea...* – С. 256–257; Иванов С. А. Византийское миссионерство... – С. 216–217; Бибилов М. В. *Byzantinorossica...* – С. 64.

<sup>317</sup> Шрайнер П. *Miscellanea...* – С. 154–157.

<sup>318</sup> Schreiner P. Die byzantinischen kleinchroniken // *CFHB*. – Wien, 1975. – Vol. 12/1. – S. 677–678. См.: Филиппчук О. М. Забута історія: хрещення князя Володимира Святого у Vat. gr. 840 // *Ruthenica*. – 2016. – Т. 13. – С. 137–142.

<sup>319</sup> *Constantini Porphyrogeniti. De ceremoniis aulae byzantinae libri duo* / [e recensione I. I. Reiskii] // *CSHB*. – Bonnae, 1829 – 1830; *Constantini Porphyrogeniti. De thematibus et de administrando imperio* / [recognovit I. Bekkerus] // *CSHB*. – Bonnae, 1840. – Vol. 3; *Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio* / [ed. G. Moravcsik, transl. R. Y. H. Jenkins] // *CFHB*. – Washington, 1967. – Vol. 1; Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий / [под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева]. – М., 1989.

<sup>320</sup> *Theophanes Continuatus Chronographia*. – P. 196, 342–343.

<sup>321</sup> Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках // *Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г. – М., 2003. – С. 3–172.*

зантийской агиографии, сохранившиеся отчасти в старославянских и армянских переводах – Жития Св. Стефана Сурожского (XV в.), Св. Георгия Амастридского (X в.) и Василия Нового (X в.)<sup>322</sup>.

Достоверным документальным источником являются Списки епископий Константинопольской Церкви (*Notitiae episcopatum*)<sup>323</sup>. Известен 21 список епископий за период с IV по XV в.<sup>324</sup>; митрополия «России» упоминается впервые в редакциях списка, традиционно датируемых исследователями концом X в.<sup>325</sup>. Византийские Евхологии позволяют реконструировать чинопоследования таинства крещения язычников, вероятно, применявшегося и к киевскому князю<sup>326</sup>.

Материалы византийской полемологии – военные трактаты – дают возможность изучить военное дело, стратегию, логистику и тактику ромеев, их методы ведения боя с варварами, в том числе и росами<sup>327</sup>. В военных трактатах содержат-

<sup>322</sup> Васильевский В. Г. Житие (подробное) Св. Стефана Сурожского // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1915. – Т. 3. – 1915. – С. 77–98; Он же. Житие Св. Георгия Амастридского // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1915. – Т. 3. – 1915. – С. 1 – 71; Bozoyan A. La Vie Arménienne de Saint Étienne de Sougdaia // La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar / [ed. par C. Zuckerman]. – P., 2006. – P. 87–108; Ivanov S. A. The Slavonic Life of Stefan of Surozh // La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar / [ed. par C. Zuckerman]. – P., 2006. – P. 109 – 170; Саргсян Т. Э. Житие Стефана Сурожского в армянских манускриптах // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 282–298; Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Е. В. Степанова, А. К. Шапошников]. – Симферополь, 2009; см.: Бибииков М. В. Историческая литература... – С. 121–128; Могаричев Ю. М. Крымская агиография как отражение изменений в политической и церковной структуре Таврики иконоборческого периода (к постановке проблемы) // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2003. – Вып. 13. – С. 261–280; Веселовский А. Н. Хожения Феодоры по мытарствам и несколько эпизодов из Жития Василия Нового // Веселовский А. Н. Разыскания в области русского духовного стиха. – СПб., 1889. – Вып. 5. – С. 3–102.

<sup>323</sup> Darrouzès J. *Notitiae episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae*. – P., 1981.

<sup>324</sup> Список епископий (*Notitiae episcopatum*) // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. – М., 2010. – Т. 2. – С. 248.

<sup>325</sup> Darrouzès J. *Notitiae episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae*. – P., 1981. – P. 333; Poppe A. *Panstwo i koscioł...* – S. 26–30; Idem. *The Original Status of Old Russian Church* // АРН. – 1979. – Vol. 39. – P. 23–26.

<sup>326</sup> Арранц М. Евхология Константинополя начала XI в. и Песенное последование по Требнику митрополита Киприана // Арранц М. Избранные сочинения по литургике. – Т. 3. – Рим; М., 2003. – С. 172–184, 206–215; см. Он же. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 6. – С. 69–100.

<sup>327</sup> Кучма В. В. Византийские военные трактаты VI – X вв. как исторический источник // ВВ. – 1979. – Т. 40. – С. 49–75; Он же. Византийский город X века в системе мер стратегической обороны (по данным трактата «De velitatione bellica») // Античный и средневековый город. Тезисы докладов VII Сюзюмовских чтений (Севастополь, 25 августа – 4 сентября 1994 г.). – Екатеринбург; Севастополь, 1994. – С. 32–33; Он же. Военная организация Византийской империи. – СПб., 2001; Он же. Методы морально-политического воздействия на византийское войско по «Тактике Льва» // АДСВ. – 1965. – Вып. 3. – С. 101 – 117; Он же. *Nomos stratiotikos*. К вопросу о связи трех памятников византийского военного права // ВВ. – 1971. – Т. 32. – С. 276–285; Он же. Оборонительные сооружения Херсонеса Таврического в свете установок «Тактики Льва» // АДСВ. – 1965. – Вып. 3. – С. 148 – 165; *Three Byzantine Military Treatises* / [text, transl. and note by G. T. Dennis] // CFHB. – Washington, 1985. – Vol. 25; McGeer E. *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*. – Washington, 1995; Idem. *Military Texts* // OHBS. – Oxf., 2008. – P. 907–914; Haldon J. *Byzantium at War. A. D. 600–1453*. – N. Y., L., 2002; Idem. *Warfare, State and Society in the Byzantine World*. – L., 2003; Idem. *Military Technology and Warfare* // OHBS. – Oxf., 2008. – P. 473–481.



ся сведения о росах-варангах на византийской службе<sup>328</sup>. Особое значение для реконструкции обстоятельств осады Херсона князем Владимиром имеют трактаты «Как выдерживать осаду» и «Об обороне городов» анонимных авторов, относящиеся к X в.<sup>329</sup> Важные данные о византийском военном искусстве наряду с данными о быте, нравах и представлениях военной фемной аристократии содержат «Советы и рассказы» Кекавмена<sup>330</sup>.

Ценную информацию сообщают списки византийских титулов и должностей – тактиконы; для нашей проблемы наиболее значим Эскуриальский, составленный в 70-е гг. X в.<sup>331</sup>. Упоминание об «этериархе пехотинцев» в нем исследователи традиционно связывают с росами на византийской службе<sup>332</sup>.

Нормативно-правовые памятники эпохи Македонской династии (прежде всего, «Исагога» (879–886) позволяют проследить византийскую политическую доктрину и концепцию власти василевса<sup>333</sup>. Новеллы василевсов Македонской династии свидетельствуют о назревании противоречий в византийском обществе накануне апостасий 976–989 гг., одна из новелл (Василия II от 4 апреля 988 г.) непосредственно важна для изучения византийско-русских отношений<sup>334</sup>.

Ряд сведений об отношениях с «тавроскифами» конца X в. содержится в литературных произведениях ромейских современников, прежде всего, в стихах и эпиграммах Иоанна Геометра, эпитафии Никифору Фоке Иоанна Мелитинского<sup>335</sup>.

Таким образом, византийская письменная традиция сохранила разнообразные, но далеко не полные, скупые отрывочные сведения об отношениях с Русью в последней четверти X в. В большинстве случаев данные византийских авторов верифицируются и дополняются сообщениями восточных (арабских, армянских, грузинских) источников.

<sup>328</sup> О боевом сопровождении // Два византийских военных трактата конца X в. / [Изд. подг. В. В. Кучма]. – СПб.: Алетейя, 2002. – С.5–231; Об устройстве лагеря // Два византийских военных трактата конца X в. / [изд. подг. В. В. Кучма]. – СПб.: Алетейя, 2002. – С.231–390; Three Byzantine Military Treatises. – P. 280, 294.

<sup>329</sup> Sullivan D. F. A Byzantine Instructional Manual on Siege Defense: The De obsidione toleranda: Introduction, English Translation and Annotations // Byzantine Authors: Literary Activities and Preoccupations. Text and Translations Dedicated to the Memory of Nicolas Oikonomides / [ed. J. W. Nesbitt]. – Leiden, 2003. – P. 140–266; Liber de re militari / [recens. R. Vari]. – Lipsiae, 1901. – P. 21, 31, 44; Хапаев В. В. Византийские воинские трактаты X в. об обороне городов : предисловие, перевод, комментарии // Причерноморье. История, политика, культура. – Севастополь, 2013. – Т. 11. – С. 146–185.

cf.: Haldon J. Warfare... – P. 136, 183–189.

<sup>330</sup> Кекавмен. Советы и рассказы: Поучение византийского полководца XI в. – СПб., 2003.

<sup>331</sup> Oikonomides N. Les listes de préséance byzantines de IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. – P., 1972. – P. 258–261.

<sup>332</sup> Ibid. – P. 272.

<sup>333</sup> Ecloga Leonis et Constantini, Epanagoge Basilii Leonis et Alexandri / [ed. C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1852.

<sup>334</sup> Jus Graeco-Romanum / [edidit C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1857. – Pars 3. – Novellae Constitutiones. – 1857. – P. 303–304.

<sup>335</sup> Ioannes Geometra. Carmina varia argumenti sacri vel historici, ex Anecdotis Parisiensibus / [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1863. – Col. 901–1002; Lauxtermann M. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. – Wien, 2003. – Vol. 1. – P. 287–304, 305–316.

### 1.2.2. Арабские и кавказские письменные источники

В арабских письменных памятниках содержатся две основные версии событий, связанных с византийско-русским союзом и дальнейшим крещением князя Владимира и Руси<sup>336</sup>. Первая версия, представленная сочинениями Яхьи Антиохийского, Абу Шуджи ар-Рудравари, Ибн-ал-Асира (Атира), ал-Мекина, сохранила сведения о заключении соглашения, крещении Владимира, его женитьбе на принцессе Анне и участии войск русов в подавлении мятежа Варды Фоки; вторая (ал-Марвази, Мухаммад Ауфи, Шукрулла Ибн Шихаб) сообщает ничем более не подтверждаемые известия о принятии русами ислама при правителе Буладмире (Владимире) и имеет ценность при сопоставлении с летописными статьями 6494–95 (986–987) гг. о миссионерских посольствах и «испытании вер»<sup>337</sup>.

Наиболее информативным и достоверным источником является «История» Яхьи Антиохийского (полностью издана И. Ю. Крачковским и А. А. Васильевым; русский перевод фрагментов с комментариями осуществлен В. Р. Розеном)<sup>338</sup>. Яхья Антиохийский подробно, с указанием точных дат, повествует о внутривизантийской ситуации в Византии, апостасиях анатолийских магнатов, упоминает и о заключении договора между василевсом Василием и «царем русов»<sup>339</sup>. Вставка сведений о русах, соглашении с ними и браке их «царя» с сестрой василевса прерывает рассказ о военном конфликте в империи. Несмотря на сухость и сжатость изложения, история Яхьи ценна обилием точных хронологических данных, указанных обычно в годах хиджры, частью – в годах по селевкидской эре (это, к сожалению, не относится к информации о русах, лишенной точных дат). Группа известий с датами по принятому у христиан Ближнего Востока селевкидскому летосчислению предположительно взята Яхьей из византийских (переводных либо оригинальных) источников<sup>340</sup>. Впрочем, автор группирует события не строго хронологически, а по царствованиям багдадских и фатимидских халифов и регионам. В поле зрения историка находятся преимущественно Египет, Сирия, Северная Месопотамия и византийская Анатолия, особенное внимание уделяется церковным делам (Яхья был родственником Патриарха Евтихия)<sup>341</sup>. Информация о западных регионах Империи и соседних с ней варварских народах менее конкретна, иногда ошибочна.

Сведения Яхьи заимствовал багдадский астроном и историк Ибн ал-Асир (1160–1234). Главное сочинение ал-Асира – «Совершенная книга по исто-

<sup>336</sup> Cf.: Kawerau P. Arabische Quellen zur Christianisierung Russlands. – Wiesbaden, 1967; Janin R. Review: Kawerau Peter. Arabische Quellen zur Christianisierung Russlands. Wiesbaden, 1967 // REB. – 1968. – Vol. 26. – P. 384.

<sup>337</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учеб. пособие / [М. В. Бибииков, Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон и др.]; под ред. Е. А. Мельниковой. – М., 2003. – С. 232–233.

<sup>338</sup> Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1924. – Т. 18. – Fasc. 1. – P. 701–833; 1932. – Т. 23. – Fasc. 2. – P. 349–524; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение 1; Kawerau P. Op. cit. – S. 55.

<sup>339</sup> Histoire de Yahya... – P. 371–427, esp. 423–424; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 1–25, 22–23.

<sup>340</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 057–090; Canard M. Les sources arabes... – P. 300–304.

<sup>341</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 057–090.

рии» («Китаб ал-каmil фи-т-та'рих»), рассказывающая о событиях с 622 по 1232 гг.<sup>342</sup>. Другой арабский компилятор XIII в., Джирджис Ибн ал-Мекин, происходивший из христианской семьи, был секретарем египетского халифа и оставил «Всеобщую историю», доходившую до 1260 г.<sup>343</sup>. В рассказе о русах он также повторяет свидетельства Яхьи, с некоторыми, вероятно домысленными, добавлениями (о личном участии «царя русов» в борьбе против узурпаторов в Византии)<sup>344</sup>.

Достоверные сведения об апостасиях в Византии и союзе ромеев с русами сообщает визирь багдадского халифа Моктади Абу-Шуджи Мухаммед Ибн-аль-Хосейн Загиреддин ар-Рудравари (1045–1095), написавший «Продолжение истории Ибн Мискавейха»<sup>345</sup>. Сопоставляя данные Яхьи, Абу Шуджи Рудравари и ал-Асира, А. Е. Крымский пришел к выводу, что последний пользовался трудами Абу Шуджи и другого арабского историка, Гиляля ас-Саби (ум. в 1056 г.). Творчество Гиляля ас-Саби, видимо, отразилось и на сочинении самого Шуджи<sup>346</sup>. В. М. Бейлис оправданно заключает, что труд Яхьи отразил официальную византийскую версию событий, в то время как Абу-Шуджи передал впечатления, сложившиеся в Арабском халифате<sup>347</sup>.

Бурные перипетии борьбы за власть в Византии прослеживаются на основании некоторых арабских документальных источников, прежде всего, отчета багдадского посла Ибн Шахрама о пребывании в Константинополе в 982/983 гг.<sup>348</sup>, договора узурпатора Варды Склира с эмиром Самсамом ад-Даулой и его письма к арабскому военачальнику Ибн Хутуру<sup>349</sup>.

Уникальное свидетельство о принятии ислама русами около 300 г. хиджры оставил придворный сельджукский врач Шараф аз-Заман Тахир Марвази в своем трактате «Об естественных свойствах животных» («Таба'и ал-хайаван»), составленном около 1120 г.<sup>350</sup>. Известия Марвази явились источником для ряда поздних сочинителей, таких, как Ауфи (XIII в.) и персидско-турецкие компиляторы XV–XVI вв. (Шукрулла ибн-Шихаб ад-дин Ахмед и Мехмед Кятиб)<sup>351</sup>. Сведения об

<sup>342</sup> Древняя Русь в зарубежных источниках... – С. 249–250; Canard M. Les sources arabes... – P. 311–312.

<sup>343</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–988 гг... – С. 69.

<sup>344</sup> Бейлис В. М. К оценке сведений арабских авторов о религии древних славян и русов // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы / Под ред. А. С. Тверитиновой. – М., 1974. – Т. 3. – С. 85.

<sup>345</sup> Крымский А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 3–6.

<sup>346</sup> Крымский А. Ю., Кезма Т. Вказ. праця. – С. 6–8.

<sup>347</sup> Бейлис В. М. К оценке сведений... – С. 83–85.

<sup>348</sup> The Eclipse of Abbasid Caliphate... – P. 24–35.

<sup>349</sup> Canard M. Deux documents arabes sur Bardas Skleros // Studi Bizantini e neoellenici. – 1939. – Vol. 5. – P. 55–69.

<sup>350</sup> Бартольд В. В. Новое мусульманское известие о русских // ЗВО РАО. – 1896 (1895). – Т. 9. – С. 262–267; Заходер Б. Н. О славянах и русах IX–X вв. // ИВГО. – 1943. – Т. 75. – Вып. 6. – С. 25; Он же. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. – М., 1967. – Т. 2. – С. 106–107, 146–148; Бейлис В. М. К оценке сведений... – С. 85–87.

<sup>351</sup> Заходер Б. Н. Каспийский свод... – С. 106, 146–148; Бартольд В. В. Арабские известия о русах. – С. 39; см.: Новосельцев А. П. Восток в борьбе за религиозное влияние на Руси // Введение христианства на Руси. – М., 1987. – С. 70.

обращении русов в христианство в 375 г. хиджры (985–986 г.) оставил арабский географ Шамсуддин ад-Димашки<sup>352</sup>.

Ряд важных свидетельств о византийской истории конца X в. оставили армянские и грузинские авторы, прежде всего, Степанос Таронский (Асох'ик) – непосредственный современник описываемых событий. Труд Асох'ика «Всеобщая история» был написан по поручению владыки Саркиса Севанци в последние годы X в.<sup>353</sup>. Описывая поездку Василия II в княжество Тао после смерти правителя Давида III Куропалата в 1000 г., автор отмечает наличие в составе византийских войск шести тысяч пеших русов, «которых просил царь Василий у царя Рузов в то время, когда он выдал сестру свою замуж за последнего. В это же самое время Рузы уверовали во Христа»<sup>354</sup>. Это сообщение ценно прежде всего указанием точной численности корпуса русов. Асох'ик подтверждает, что военный союз сторон сопровождался браком «царя рузов» с сестрой василевса, а матримониаальный альянс стал побуждением к принятию христианства на Руси. Он также сообщает неизвестные византийским авторам подробности участия войск русов в Хрисопольской битве и датирует ее<sup>355</sup>.

Среди грузинских источников особенно значимо «Житие Иоанна и Евфимия», написанное Георгием Святогорцем в 40-х гг. XI в. Из данных Жития известно о военной помощи, оказанной Давидом Куропалатом василевсам Македонской династии в борьбе с Вардой Склиром и роли полководца Иоанна-Торника в разгроме сил мятежников<sup>356</sup>. О роли ивилов в разгроме апостасии Склира повествует и памятник эпиграфики – надпись монастыря Зарзмы<sup>357</sup>.

### 1.2.3. Древнерусские письменные источники

Среди письменных источников Руси выделяются летописные своды, памятники агиографии, а также церковный устав князя Владимира различных редакций.

Летописный свод, называемый «Повестью временных лет» (ПВЛ)<sup>358</sup>, сохранил наиболее подробное повествование об обстоятельствах христианизации Руси, походе князя Владимира Святославича на Корсунь и его крещении. Оригинал ПВЛ не сохранился, к тому же, каждый из списков, куда она непременно включалась в качестве обязательной составной части, в свою очередь представляет собой отдельный свод, восходящий обычно к нескольким протографам<sup>359</sup>.

<sup>352</sup> Заходер Б. Н. Каспийский свод... – С. 107.

<sup>353</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского, Асох'ика по прозванию / [пер. с арм. Н. Эмина]. – М., 1864. – С. III–VII.

<sup>354</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 200.

<sup>355</sup> Там же. – С. 179.

<sup>356</sup> Martin-Hissard B. La Vie de Jean et Euthyme et le statut du monastère des Ibères sur l'Athos // REB. – 1991. – Т. 49. – Р. 67–142.

<sup>357</sup> Такайшвили Е. С. Археологические экскурсии, разыскания и заметки. – Тифлис, 1905. – Вып. 1. – С. 17–19.

<sup>358</sup> См.: Гиппиус А. А. Повесть временных лет: о возможном происхождении и значении названия // Из истории русской культуры. – М., 2000. – Т. 1. – С. 448–460.

<sup>359</sup> Шахматов А. А. Повесть временных лет и её источники // ТОДРЛ. – 1940. – Т. 4. – С. 15.

В реконструкции истории летописания представляется необходимым присоединиться к основным выводам А. А. Гиппиуса, К. Цукермана и С. М. Михеева, развивающим с уточнениями классическую концепцию А. А. Шахматова<sup>360</sup>. Текст редакций ПВЛ 1110-х гг. и все предшествующие летописные своды принято называть Начальной летописью, сохранившейся в шести основных вариантах. Выделяют лаврентьевскую (списки Лаврентьевский и Троицкий), ипатьевскую (Ипатьевский, Хлебниковский списки), радзивиловскую (Радзивиловский и Московско-Академический списки) версии ПВЛ, старший и младший извод Новгородской первой летописи (НПЛ), а также летописи Новгородско-Софийской группы<sup>361</sup>. Вслед за А. А. Шахматовым большинство исследователей считают, что в НПЛ младшего извода отражен предшествующий летописный свод 1090-х гг. (Начальный свод)<sup>362</sup>. (Существует и альтернативная точка зрения, оспаривающая шахматовскую гипотезу о Начальном своде и наличие предшествующих ПВЛ сводов в целом)<sup>363</sup>. Дальнейшая схема истории летописания имеет различные варианты: Свод 1070-х гг. (А. А. Шахматов, А. А. Гиппиус, С. М. Михеев)<sup>364</sup>, Свод 1060-х гг. (А. А. Гиппиус)<sup>365</sup>, Древнейшее сказание ру-

<sup>360</sup> Гиппиус А. А. Два начала Начальной летописи: к истории композиции Повести временных лет // Вереница литер. К 60-летию В. М. Живова / [отв. ред. А. М. Молдован]. – М., 2006. – С. 56–96; Он же. К проблеме редакций Повести временных лет. I. // Славяноведение. – 2007. – № 5. – С. 20–44; Он же. К реконструкции древнейших этапов истории русского летописания // Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции. – М., 2012. – С. 41–50; Gippius A. Reconstructing the original of the Povest' vremennyx let: a contribution to the debate // Russian linguistics. – 2014. – Vol. 38. – P. 341–366; Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // Борисоглебский сборник. – Р., 2009. – С. 183–306; Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет? – М., 2011. См. также ценную обобщающую работу Т. В. Гимона: Гимон Т. В. К проблеме зарождения историописания в Древней Руси // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья. – М., 2016. – С. 748–800.

<sup>361</sup> Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет? – С. 9–13.

<sup>362</sup> Шахматов А. А. О Начальном киевском летописном своде. – М., 1897; Он же. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908. – С. 5–13; Он же. Киевский начальный свод 1095 г. // А. А. Шахматов 1864 – 1920. Сборник статей и материалов. – М.; Л., 1947. – С. 123–138; Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. – СПб., 1996. – С. 54–56; Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв. – М., 1969. – С. 13–14; Творогов О. В. Повесть временных лет и Начальный свод (текстологический комментарий) // ТОДРЛ. – 1976. – Т. 30. – С. 3–5; Гиппиус А. А. К истории сложения текста Новгородской первой летописи // Новгородский исторический сборник. – 1997. – Вып. 6. – С. 3–72; критику концепции см.: Вилкул Т. Л. Новгородская первая летопись и Начальный свод // Palaeoslavica. – 2003. – Vol. 11. – С. 5–35.

<sup>363</sup> Вилкул Т. Л. Новгородская первая летопись и Начальный свод // Palaeoslavica. – 2003. – Vol. 11. – С. 5–35; Она же. Повесть временных лет и Хронограф // Palaeoslavica. – 2007. – Vol. 15. – № 2. – С. 59–62; Она же. Літопис і хронограф. Студії з домонгольського київського літописання. – К., 2015. – С. 38–47; См.: Истрин В. М. Замечания о начале русского летописания // ИОРЯС. – 1923 (1921). – Т. 26. – С. 45–102; 1924 (1922). – Т. 27. – С. 207–251; Бугославский С. А. Повесть временных лет (редакции, списки, первоначальный текст) // Старинная русская повесть / [под ред. Н. К. Гудзия]. – М.; Л., 1941. – С. 7–37; Толочко А. П. Очерки начальной Руси. – СПб.; К., 2015. – С. 20–34.

<sup>364</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 420–460; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов... – С. 41; Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет... – С. 154–155.

<sup>365</sup> Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов... – С. 44–46.

бежа X–XI вв. (К. Цукерман, А. А. Гиппиус<sup>366</sup>); Древнее сказание по С. М. Михееву<sup>367</sup>, «Сказание о русских князьях X в.» по М. Н. Тихомирову<sup>368</sup>. Важным представляется замечание А. В. Назаренко о том, что краткие анналистические погодные записи на Руси, как и в Центральной Европе, видимо, предшествовали хроникальной традиции, заимствованной из Византии<sup>369</sup>. В целом исследователи склоняются к признанию «двух истоков» древнерусского летописания – нарративного и анналистического<sup>370</sup>.

Вопрос о редакциях ПВЛ также вызывает споры среди ученых<sup>371</sup>. А. А. Шахматов выделил три редакции летописного свода начала XII в.: 1113 г. (Нестора), 1116 г. (Сильвестра, игумена Выдубицкого монастыря) и 1118 г.<sup>372</sup>. М. Х. Алешковский и, вслед за ним, А. А. Гиппиус сдвигают время составления ПВЛ к 1115 г.<sup>373</sup>. Исследования современных специалистов позволяют говорить по крайней мере о двух редакциях летописного свода: 1115 и 1117 гг.<sup>374</sup>. Спорными остаются проблема авторства ПВЛ (Нестор либо Сильвестр)<sup>375</sup> и текстологической реконструкции предшествующих ей памятников.

Летописный текст под 6494–6496 (986–988) гг. сохранил повествование о крещении Владимира в Корсуне, после рассказа о посольствах представителей разных конфессий и «испытания вер». Этот текст, названный исследователями «Повестью о крещении Владимира»<sup>376</sup>, оказал решающее воздействие на формирование представлений о христианизации Руси, восприятие событий в последующих исторических нарративах. А. А. Шахматов назвал рассказ о крещении в Корсуне «Корсунской легендой», он же реконструировал первоначальный текст «Повести о крещении Владимира», существовавшей, по его мнению,

<sup>366</sup> Цукерман К. Наблюдения над сложением... – С. 198–199; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов... – С. 41–42.

<sup>367</sup> Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет... – С. 57–59.

<sup>368</sup> Тихомиров М. Н. Русское летописание. – М., 1979. – С. 57–58.

<sup>369</sup> Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья. – М., 2016. – С. 593–603.

<sup>370</sup> Гимон Т. В. К проблеме зарождения историописания... – С. 772.

<sup>371</sup> Толочко П. П. Редакция Повести временных лет игумена Сильвестра: историческая реальность или ученая фикция? // Ruthenica. – 2008. – № 7. – С. 130–139; Толочко А. П. Перечитывая приписку Сильвестра 1116 г. // Ruthenica. – 2008. – № 7. – С. 154–165; Аристов В. Ю. Отражение работы двух сводчиков 10-х гг. XII в. в Повести временных лет // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 9–10.

<sup>372</sup> Шахматов А. А. Повесть временных лет. – Пг., 1916. – Ч. 1. – С. II–XVI.

<sup>373</sup> Алешковский М. Х. Повесть временных лет. Судьба литературного произведения в Древней Руси. – М., 1971. – С. 24; Гиппиус А. А. К проблеме редакций «Повести временных лет» // Славяноведение. – 2007. – № 5. – С. 24–25.

<sup>374</sup> Гиппиус А. А. К проблеме редакций Повести временных лет... – С. 25, 41.

<sup>375</sup> См.: Шахматов А. А. Нестор летописец // ЗНТШ. – 1914. – Т. 117–118. – С. 31; Бугославский С. А. К вопросу о характере и объеме литературной деятельности преподобного Нестора // ИОРЯС. – 1914. – Отд. 2. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 171–175; Толочко П. П. Сказание о начале Печерского монастыря и его автор // Ruthenica. – 2003. – Т. 2. – С. 122; Tolochko O. P. On “Nestor the Chronicler” // HUS. – 2007. – Vol. 29. – P. 1–31.

<sup>376</sup> См.: Лихачев Д. С. «Повесть временных лет». Историко-литературный очерк // Повесть временных лет. – М.; Л., 1950. – Ч. 2. – С. 75–89; Котляр М. Ф. Літописна повість про «хрещення Русі» як історичне джерело // УІЖ. – 1987. – № 6. – С. 65–76; Брайчевський М. Ю. Утвердження християнства на Русі. – К., 1988. – С. 133–139.

в отдельном от летописи виде<sup>377</sup>. Шахматовская интерпретация известий ПВЛ выделяет три основные, искусственно соединенные редактором версии крещения киевского князя: обращение в христианство вследствие проповеди (статья 6494 г.); обращение вследствие «испытания вер» (6495 г.) и принятие христианства как результат «напрасного» исцеления (6496 г.)<sup>378</sup>. С течением времени это классическое истолкование источника подверглось коррекции и пересмотру. Так, немецкий исследователь Л. Мюллер выделяет в тексте летописного повествования «Киевскую» и «Корсунскую» легенды, которые обе, с одной стороны, достоверны, с другой, – не отвечают действительности<sup>379</sup>. Иногда исследователи сомневаются в достоверности летописного текста в целом, утверждая, что сведения о крещении Владимира не были записаны современниками событий<sup>380</sup>. Работы современных ученых позволяют считать, что корсунская версия крещения Руси появилась в летописном своде 1070-х или даже 1060-х гг.<sup>381</sup>.

Источниками летописи называли гипотетическое повествование о крещении царя болгар Бориса-Михаила<sup>382</sup>, рассказ о выборе веры хазарским каганом в иудейско-хазарской переписке<sup>383</sup>, прения о вере Константина Философа с иудеями в Хазарии из Жития Св. Константина (Кирилла)<sup>384</sup>. Очевидно, нарратив о выборе веры представляет собой книжный сюжет с византийскими истоками; подобные повествования можно проследить в различных письменных традициях раннего средневековья<sup>385</sup>. Ряд исследователей считают реальными религиозные контакты, описанные в «Сказании об испытании вер»<sup>386</sup>, другие же сомневаются в их достоверности<sup>387</sup>.

Вслед за статьей об «испытании вер» летопись содержит довольно подробное изложение осады и взятия Корсуня, переговоров с «царями» Василием и Константином о женитьбе на их сестре Анне и крещения князя. Как неоднократно отмечали специалисты, точность описания мелких деталей, прекрасная осведомленность в топографии Херсона и наличие греческих слов (например, «лимен», «кубара») изобличают в составителе известия хорошо информирован-

<sup>377</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 103–120.

<sup>378</sup> Там же. – С. 1–8.

<sup>379</sup> Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича в Повести временных лет // Проблемы изучения культурного наследия / [отв. ред. Г.В. Степанов]. – М., 1985. – С. 53.

<sup>380</sup> Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Киевской Руси // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 50.

<sup>381</sup> Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет... – С. 154–155; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов... – С. 42–46.

<sup>382</sup> Шахматов А. А. Один из источников летописного сказания о крещении Владимира // Сборник ХИФО. – Харьков, 1908. – Т. 15. – С. 68–70.

<sup>383</sup> См.: Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. – М.; Иерусалим, 1997. – С. 138–139.

<sup>384</sup> Петрухин В. Я. Выбор веры: Летописный сюжет и исторические реалии // Древнерусская культура в мировом контексте: археология и междисциплинарные исследования: Материалы конф. – М., 1999. – С. 73–74; Флоря Б. Н. Сказания о начале славянской письменности. – СПб., 2000. – С. 50–55.

<sup>385</sup> Петрухин В. Я. Выбор веры... – С. 73.

<sup>386</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 434.

<sup>387</sup> Петрухин В. Я. Выбор веры... – С. 80–85.

ного современника-очевидца<sup>388</sup>. Вероятнее всего, автор летописной статьи 988 г. использовал византийский источник корсунского происхождения<sup>389</sup>, или же сообщение о походе на город было зафиксировано корсунским духовенством Десятинной церкви<sup>390</sup>. Несмотря на явную идейную подоплеку, летописному рассказу об осаде Корсуны, как представляется, можно доверять.

Несомненно ценным источником является «Слово о законе и благодати», написанное пресвитером Иларионом – древнерусским общественным и церковным деятелем середины XI в., митрополитом Киевским с 1051 г. (первым главой Русской Церкви из местного духовенства). По А. М. Молдовану, «Слово о законе и благодати» было написано Иларионом в период до наставления, между 1037 (в тексте упоминается о создании Ярославом Софийского собора) и 1050 гг. (говорится о здравствующей жене князя Ирине)<sup>391</sup>. М. Д. Приселков предложил уточнённый вариант датировки – 1037–1043 гг.<sup>392</sup>. А. Поппэ считал временем создания источника конец 40-х гг. – до 10. 02. 1051 г. (дата смерти княгини Ирины-Ингигерды)<sup>393</sup>, а А. Н. Ужанков предложил оригинальную гипотезу создания «Слова» в 1038 г., когда близко сошлись праздники Пасхи и Благовещения, а также совпали несколько юбилейных дат: 50-летие крещения Руси и 60-летие Ярослава Мудрого<sup>394</sup>.

Как явствует из заглавия, композиционно источник состоит из таких частей: богословское рассуждение о преимуществах Нового Завета – «истины и благодати» перед Ветхим – «законом»; рассказ о распространении христианства в мире, в том числе и в Русской земле; похвальное слово крестителю – «кагану» Владимиру и его сыну Ярославу. Именно заключительная часть «Слова...» и содержит трактовку не столь отдалённых от Илариона событий крещения «славного от славных» правителя Руси. Похвала Владимиру в составе «Слова» является древнейшим, к тому же сравнительно точно датированным памятником литературы, посвященным Крестителю Руси. Вероятно её использование в «Памяти и похвале» Иакова и знакомство с ней составителя ПВЛ. Но свидетельство Илариона, несмотря на яркую образность, не проясняет фактического хода событий. Иларион упоминает лишь о самостоятельности выбора князя, его

<sup>388</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 242; Шмурло Е. Ф. Когда и где крестился Владимир Святой? // Записки Русской академической группы в США. – 1989. – № 22. – С. 133–160.

<sup>389</sup> Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Греков Б. Д. Избранные труды. – Т. 2. – М., 1959. – С. 420.

<sup>390</sup> См.: Черепнин Л. В. Повесть временных лет... – С. 332–333; Насонов А. Н. История русского летописания... – С. 22–34; Рыбаков Б. А. Древняя Русь... – С. 175, 190–191; Толочко П. П. Десятинна церква – центр давньоруської духовності... – С. 12; Он же. Русские летописи и летописцы X–XIII вв. – С. 28.

<sup>391</sup> Молдован А. М. Слово о законе и благодати Илариона. – К., 1984. – С. 4–5.

<sup>392</sup> Приселков М. Д. Очерки по церковно-политической истории... – С. 98.

<sup>393</sup> Poppe A. Państwo i kościół na Rusi w XI wieku. – Warszawa, 1968. – S. 57.

<sup>394</sup> Ужанков А. Н. Историография «Слова о законе и благодати» Илариона Киевского. О времени написания и месте прочтения // Ужанков А. Н. Проблемы историографии и текстологии древнерусских памятников XI–XIII вв. – М., 2009. – С. 28–29; Сумникова Т. Л. «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона // Письменные памятники истории Древней Руси. – СПб., 2003. – С. 178.



внутреннем духовном озарении, не подтверждая ни киевскую, ни корсунскую версии крещения<sup>395</sup>.

Одним из важнейших древнерусских источников является «Память и похвала князю Владимиру», написанная неким Иаковом Мнихом. «Память и похвала...» считается компиляцией нескольких произведений; композиционно она разделяется на «Похвалу» Владимиру; «Похвалу княгине Ольге, како крестися и добре поживе по заповеди Господни», и т. н. «Древнее житие князя Владимира», по терминологии А. И. Соболевского<sup>396</sup>, в составе которого находятся «летописные заметки». В историографической традиции принято выделять три редакции этого памятника: обширную, включающую в себя все три составные части, среднюю – без Похвалы Ольге и краткую – собственно Житие<sup>397</sup>.

Вопрос о достоверности сведений «Памяти и похвалы» в их сопоставлении с Начальной летописью остается дискуссионным. Специалисты не пришли к консенсусу в споре о происхождении «летописных заметок» – кратких выписок, содержащих уникальную, противоречащую другим источникам хронологическую информацию. Отсчет лет правления Владимира в заметках ведется по принятым в Византии «царским годам»; имеются точные даты вокняжения и смерти князя, остальные датировки относительны. В сохранившемся виде компиляция Иакова едва ли старше конца XIII – первой половины XIV в.<sup>398</sup>.

Комплекс Житий князя Владимира различных редакций и служба ему были опубликованы и проанализированы в монографии Н. И. Милютенко и фундаментальной работе А. А. Шахматова, что снимает задачу их детального рассмотрения<sup>399</sup>. «Житие блаженного Володимира», названное «Обычным» и введенное в научный оборот публикацией митрополита Макария<sup>400</sup>, известно в двух видах и шести распространенных редакциях (по классификации А. А. Шахматова; до публикации его исследования о житиях специалисты обычно выделяли краткую и пространную версии памятника)<sup>401</sup>. Признавая приоритет ПВЛ перед Житием, Н. К. Никольский определял время написания 2-й (пространной, в терминологии исследователя) редакции между 1110 и 1414 г. (год древнейшего Мусин-Пушкин-

<sup>395</sup> Молдован А. М. Слово о законе и благодати... – С. 92–95; Акентьев К. К. Слово о законе и благодати... – С. 142–145.

<sup>396</sup> Соболевский А. И. Памятники древнерусской литературы, посвященные Владимиру... – С. 7.

<sup>397</sup> Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений. – СПб., 1906. – С. 229.

<sup>398</sup> Поппэ А. В. Владимир Святой. У истоков церковного прославления // Факты и знаки. Исследования по семиотике истории. – 2008. – Вып. 1. – С. 85. См. также: Арістов В. Ю. Походження історичних повідомлень «Пам'яті та похвали князю Володиміру» Якова Мніха // Ruthenica. – 2016. – Т. 13. – С. 50–82. Автор считает «Память и похвалу» не компиляцией, а единым, целостным произведением, созданным в XIII в. Уникальные сведения «Памяти», по его мнению, являются следствием переосмысления Иаковом соответствующих пассажей ПВЛ.

<sup>399</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 435–497; Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – СПб., 2014.

<sup>400</sup> Макарий. Три памятника русской духовной литературы XI века // Хр. Чт. – 1849. – Ч. 2. – С. 301–335; Он же. Еще об Иакове мнихе // ИОРЯС. – 1853. – Т. 2. – С. 145–157; Житие блаженного Володимира // Хр. Чт. – 1849. – Ч. 2. – С. 328–335.

<sup>401</sup> Шахматов А. А. Жития князя Владимира... – С. 69–70.

ского списка), время написания 1-й редакции – не раньше второй половины XI в. (если агиограф пользовался «Словом о законе и благодати Илариона») и не позже XII или XIII вв.<sup>402</sup> По мнению Н. И. Серебрянского, Житие было составлено значительно позже «Памяти и похвалы» Иакова и «Сказания о Борисе и Глебе» и являлось подделкой под не существовавшее сочинение Иакова, сделанной, вероятно, в XIV в. новым редактором<sup>403</sup>. Б. М. Клосс счел возможным датировать две редакции Жития началом XV в., ссылаясь на использованную в них позднюю летопись; при этом краткая редакция возникла раньше пространной, и последняя пользовалась первой как источником<sup>404</sup>. Сопоставление летописных и житийных сведений не оставляет сомнения в их общем источнике либо в заимствовании данных летописи Житием, что вероятнее. Житие сообщает лишь некоторые новые подробности, такие как время пребывания послов Владимира в Константинополе во время «испытания вер» («8 днии»), длительность осады Корсуня («и стоя 6 месяць»); вместо глазной болезни Владимир поражен «язвой»; церковь крещения названа именем Св. Иакова, а церковь, построенная «в Корсуні на горе» – Св. Василия; среди трофеев вместо «коней медяных» упомянуты «иконы изборныя и книги»<sup>405</sup>.

Памятником спорного происхождения исследователи считают сохранившееся в списках XVI–XVII вв. «Слово о том, како крестися Владимир, возмзя Корсунь», приписываемое Феодосию<sup>406</sup>. Источник представляет собой сокращенную выписку текста Начальной летописи (вероятно, компиляция поздней летописи и Пролога)<sup>407</sup>. Гипотеза Н. К. Никольского и А. Г. Кузьмина о том, что памятник стал источником для Начальной летописи не выглядит обоснованной<sup>408</sup>.

Проложное житие Владимира сохранилось в различных редакциях в ряде сборников – Прологов под 15 июля (древнейший список Жития в составе Пролога предположительно относится к 1220-м гг.)<sup>409</sup>. История сватовства князя и его

<sup>402</sup> Никольский Н. К. Материалы... – С. 242.

<sup>403</sup> Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития // ЧОИДР. – 1915. – Кн. 3. – С. 49.

<sup>404</sup> Клосс Б. М. Житие князя Владимира // Письменные памятники истории Древней Руси. – СПб., 2003. – С. 200.

<sup>405</sup> Зимин А. А. Память и похвала мниха Иакова и житие князя Владимира по древнейшему списку // КСИС. – 1963. – № 37. – С. 73; Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – С. 207–208.

<sup>406</sup> Слово о том, како крестися Владимир, возмзя Корсунь // Никольский Н. К. Материалы для истории древнерусской духовной письменности №№ I–XXIII. // Сб. ОРЯС. – 1907. – Т. 82. – № 4. – С. 1–24; Слово о том, како крестися Володимир, возмзя Корсунь // «Крещение Руси» в трудах русских и советских историков / [автор вступ. статьи А. Г. Кузьмин; Сост., авт. примеч. В. И. Вышегородцев, В. В. Фомин]. – М., 1988. – С. 281–284.

<sup>407</sup> Клосс Б. М. Житие... – С. 201.

<sup>408</sup> Никольский Н. К. К вопросу об источниках летописного сказания о св. Владимире // Хр. Чт. – 1902. – Вып. 7 (июль). – С. 97–98; Он же. Материалы для истории древнерусской духовной письменности №№ I–XXIII // Сб. ОРЯС. – 1907. – Т. 82. – № 4. – С. 4–6; Кузьмин А. Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси. – Рязань, 1969. – С. 114–119.

<sup>409</sup> Редакции Проложного жития выделены А. А. Шахматовым: Шахматов А. А. Как назывался первый русский св. мученик // ИАН. – 1907. – Серия 6. Май. – С. 261–264. Исследователь определил шесть видов Проложного жития (в другом варианте – четыре вида и четыре редакции второго вида. См.: Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – С. 47–48, 131–170. О датировке ПрЖ см.: Турилов А. А. Две забытые даты болгарской церковно-политической истории IX в. // *Palaeobulgarica*. – 1999. – Год. 23. – С. 23, прим. 17; Пичхадзе А. А., Ромодановская В. А., Ромодановская Е. К. Жития княгини Ольги, Варяжских мучеников и князя Владимира в составе Синайского палимпсеста (РНБ, Q.n.I.63) // Русская агиография. Исследования. Публикации. Полемика. –

крещения в Прологе изложена в целом согласно с летописью. Однако в описании крещения киевлян присутствует независимый от летописи источник, использованный более широко в «Обычном» житии (крещение в Почайне, Турова или Петрова церковь на месте крещения)<sup>410</sup>. Наконец, в тексте житийной похвалы Владимиру явственно выступает использование «Слова» Илариона: «да како ты възможем по достоянию похвалити... (славит) Русская земля тебе, Володимере, яко Господня апостола»<sup>411</sup>. Распространенное проложное житие, введенное в науку А. И. Соболевским, встречается лишь в одном списке РГБ<sup>412</sup>. Сведения Пролога в нем дополнены данными о Ждѣберне и воеводе Олеге, заимствованными из «Жития особого состава».

Памятник агиографии, названный «Житием Владимира особого состава», сохранился в двух редакциях. В виде отдельного произведения он имеется в сборнике XVII в. (т. н. «Плигинский сборник») под названием «Успение равноапостолом великаго князя Владимира самодержца Руския земли, нареченнаго в святом крещении Василия». То же Житие включено в состав летописного сборника более позднего происхождения<sup>413</sup>. Существование сокращенного и переработанного варианта этого агиографического произведения (Распространенное Проложное житие) и наличие архаизмов в лексике, по мнению А. А. Шахматова, доказывает древность памятника или, по крайней мере, его непосредственного источника<sup>414</sup>. Некоторые сведения Жития о подробностях осады Корсуня представляются достоверными, тем не менее, в нем присутствуют грубые ошибки и анахронизм, вероятно, допущенные поздним переписчиком.

Произведения, посвященные первым древнерусским святым – князьям-мученикам Борису и Глебу Владимировичам – отправной точкой повествования выбирают упоминание о князе Владимире и его крещении. С этой точки зрения особенно ценно едва ли не древнейшее сочинение в рамках «Борисоглебского цикла», «Чтение о житии и погублении Свв. Бориса и Глеба», написанное Нестором в конце 70-х – начале 80-х гг. XI в. «Чтение...» отличается краткостью и сухостью изложения, бедностью в сравнении с другими источниками фактического материала, выдержанного в пределах канонов традиционного византийского жития-мartyрия, однако именно оно сохранило указание на год крещения равноапостольного князя и Руси – 6495 (987) (в рукописи ошибка переписчика: 6490)<sup>415</sup>.

СПб., 2005. – Т. 1. – С. 291–292; Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XII – первой трети XV вв. – М., 2009. – С. 135. См. также: Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV вв. – М., 2001.

<sup>410</sup> Проложное житие св. Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Кн. 2. – Отд. 2. – С. 28; Проложное житие 1-го вида // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники / науч. ред. Г. М. Прохоров. – СПб., 2008. – С. 435–440; Проложное житие 2-го вида // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный... – С. 441–445; Проложное житие князя Владимира // Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 433–435.

<sup>411</sup> См.: Актеньев К. К. «Слово о законе и благодати»... – С. 150; Лосева О. В. Жития русских святых... – С. 134.

<sup>412</sup> Распространенное проложное житие // ЧИОНЛ. – 1888. – Кн. 2. – Отд. 2. – С. 30.

<sup>413</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 44–45.

<sup>414</sup> Там же. – С. 58–59.

<sup>415</sup> Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908. – С. 70; Чтение о Свв. Борисе и Глебе... – С. 4; Бугославский С. О. Україно-руські пам'ятки... – С. 183.

Среди памятников домонгольской агиографической литературы, упоминающих о крещении Руси, – известное в многочисленных списках «Сказание и страсть и похвала святой мученику Борису и Глебу» анонимного автора. Самым древним из сохранившихся списков является Успенский сборник XII в.<sup>416</sup>. В науке XIX в. Анонимное Сказание считали, наряду с «Памятью и похвалой Владимиру» и «Обычным Житием», произведением Иакова Мниха, что не находит подтверждения.

Сведения об обстоятельствах крещения имеются и в Уставе князя Владимира Святославича – памятнике, древнейшая форма которого была создана в связи с постройкой Десятинной церкви, а также обеспечением судебных функций митрополита и епископов. Источник сохранился более чем в 200 списках, был широко распространен на Руси и за ее пределами. В современной науке Устав признается восходящим к домонгольскому времени<sup>417</sup>. Гипотетическая основа источника – грамота князя Десятинной церкви – относится к началу XI в., архетип текста Устава, известного в списках XIV–XIX вв., датируется XII в.<sup>418</sup>.

Памятники полемической антикатолической литературы сохранили уникальные в древнерусской традиции данные о походе Владимира на Царьград и его крещении там. По словам «Повести о латынех», составленной не ранее XIV в., «в днех царства ею (Константина и Василия) и абие сниде Владимир князь руский с всею силою своею великою дажде и до самага Царяграда с враждою идыйи на царство греческое. Мановением Божиим и благодатию Святааго Духа внезапно преложиися от зверинаго нрава на смирение божественое. И бысть агня Христова вместо волка. И тако сии приим святое крещение и Евангелие Христово и нарече имя ему царь на святом крещении в свое имя Василей...»<sup>419</sup>. Как замечал В. Г. Васильевский, «Повесть...» видимо была переведена с греческого, все еще не найденного, оригинала<sup>420</sup>.

В другом позднем компилятивном сочинении – «Сказании о вавилонском царстве» – также сообщается о походе войска Владимира на Константинополь, приобретении им царских регалий власти, причем князь-креститель смешивается с Владимиром Мономахом: «В то же время... посла вои своя князь Владимир... киевский на Царьград множество. Царь Василей, виде воя сильныя Владимерова, убояся их. И посла царь Василий к великому князю Владимиру посла своего с миром, а с ним посла дары великие и ту сердаликову крабицу со всем виссом царским, и от того часа прослыша великий князь Владимир киевский Мономахова...»<sup>421</sup>. Полуфантастические данные «Сказания...» как и «Повести о латынех», несомненно, вторичны и недостоверны.

<sup>416</sup> Сказание, и страсть, и похвала святой мученику Борису и Глебу // Успенский сборник XII–XIII вв. / [изд. подгот. О. А. Князевская, В. Г. Демьянов, М. В. Ляпон]; под ред. С. И. Коткова. – М., 1971. – С. 42–58; Жития Свв. мч. Бориса и Глеба... – С. 27–66.

<sup>417</sup> Устав князя Владимира о десятинах, судах и людях церковных // Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / [изд. подгот. Я. Н. Шапов]. – М., 1976. – С. 12.

<sup>418</sup> Шапов Я. Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси. – М., 1972. – С. 307.

<sup>419</sup> Попов А. Н. Историко-литературный обзор древнерусских полемических сочинений против латинян (XI–XV в.). – М., 1875. – С. 176, 187.

<sup>420</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 95–96.

<sup>421</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 98.

Таким образом, письменная традиция Руси сохранила следы нескольких противоречивых версий истории крещения Владимира Святославича и его державы. Можно считать, что повествование Начальной летописи и Житий об обстоятельствах осады Корсуня, несмотря на наличие литературных клише, в целом отвечает историческим реалиям. Крайне важны и данные «летописных заметок» «Памяти и похвалы», которые, однако, содержат информацию, нуждающуюся в верификации другими источниками. Прочие древнерусские, преимущественно агиографические памятники содержат скудные исторические данные о событиях конца X в.

#### 1.2.4. Западноевропейские письменные источники

Интенсивные контакты Руси и стран Западной Европы в X–XI вв., казалось бы, должны были закономерно означать значительный интерес соседних европейских стран к процессу христианизации Киевского государства, кульминационным моментом которого стало принятие новой веры князем Владимиром<sup>422</sup>. Однако пристальное внимание европейских хронистов к миссионерской поездке будущего магдебургского архиепископа Адальберта в 959 г. вступает в резкий контраст с умалчиванием об успехах его византийских конкурентов<sup>423</sup>. Ф. Я. Фортинский объяснял молчание западных соседей Руси культурным и языковым барьером между представителями клерикальных кругов, оставившими письменные свидетельства, и чуждой им, а нередко и враждебной восточнославянской страной<sup>424</sup>. Письменная традиция стран Западной Европы сохранила лишь немногие данные об эпохе окончательного утверждения христианства на Руси. Наиболее ценным свидетельством современника является хроника в восьми книгах, написанная Титмаром, епископом Мерзебурга (975–1018) в 1012–1018 гг.<sup>425</sup>.

Титмар составил хронику в 1012–1018 гг. и неоднократно дополнял её, о чём свидетельствуют приписки, сделанные рукой автора в списке оригинала, погиб-

<sup>422</sup> По известию Никоновской летописи, папские послы прибыли в Херсон незадолго после момента крещения: «придоша послы из Рима от папы и мощи святых принесоша», но это известие нуждается в дополнительной верификации. См.: Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 9. – С. 57.

<sup>423</sup> Рассказ о миссии епископа Адальберта на Русь сохранился в «Продолжении хроники Регинона Прюмского» и в ряде анналов херсфельдской традиции. См.: Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. Западноевропейские источники / Сост., пер., коммент. А. В. Назаренко. – С. 45 – 46, 84, 105–106, 109, 116.

<sup>424</sup> Фортинский Ф. Я. Крещение князя Владимира и Руси по западным известиям // ЧИОНЛ. – 1888. – Кн. 2. – Отд. 2. – С. 106–113.

<sup>425</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar... – S. VII–XXVIII; Голубовский П. В. Хроника Дитмара, как источник для русской истории // Университетские известия. – 1878. – № 9. – С. 28; Рапов О. М., Ткаченко Н. Г. Русские известия Титмара Мерзебургского // Вестник МГУ. – 1980. – Серия 8 (История). – № 3. – С. 58; Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия, IX–XII вв. / [сост., пер., ком. М. Б. Свердлов]. – М.; Л., 1989. – С. 57–59; Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники... – С. 131–133. Детальный анализ сведений Титмара о Руси см.: Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси глазами Титмара Мерзебургского // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Т. 10. – С. 165–198.

шего в Дрездене в 1945 г.<sup>426</sup>. К преимуществам данных, сообщаемых немецким епископом, следует отнести их достаточную аутентичность. Хронист занимал видное положение в обществе Священной Римской империи этого периода (происходил из знатного рода графов Вальбеков, находившегося в родстве с династиями Каролингов и Оттонов)<sup>427</sup>, имел возможность черпать информацию из уст самых высокопоставленных деятелей, в том числе Генриха II, будучи его приближенным и сторонником, к тому же он сам был современником событий<sup>428</sup>. «Историю королей Саксонии и ее Церкви» Титмара можно условно подразделить на две части: в первых книгах описывается правление Генриха I, Оттонов I, II, III на основании документов, рассказов дядей и отца; правление Генриха II описано по личным впечатлениям<sup>429</sup>.

Взгляд Титмара на дела славянства в целом – это прежде всего точка зрения проповедника и защитника вероучения Римской Церкви, а отнюдь не следствие его специального интереса к соседям – большинство сообщений о Руси находятся в связи с рассказами о миссионерах<sup>430</sup>. Впрочем, Э. Доннерт полагает, что в отношении к славянам Титмар выступает прежде всего как политик – идеолог германской экспансии, а не духовное лицо<sup>431</sup>. Сочувственно относясь к неудавшимся намерениям императора Священной Римской империи породниться с византийским двором, Титмар осуждает «несправедливость» Владимира, который «взял жену из Греции по имени Елена, ранее просватанную за Оттона III, но коварным образом у него восхищенную. По ее настоянию он принял святую христианскую веру, которую добрыми делами не украсил, ибо был безудержным и жестоким распутником и чинил великие насилия над слабыми данайцами» (VII, 72)<sup>432</sup>.

Немецкий хронист подтверждает версию Начальной летописи, отдающей (в противовес Илариону и Нестору – автору «Чтения о Свв. Борисе и Глебе») инициативу в обращении князя русов именно его византийской жене<sup>433</sup>. Имя византийки, как и ее сватовство за Оттона III, указаны безусловно ошибочно: возможно, Мерзебургский епископ спутал с ней княгиню Ольгу – бабу Владимира, в крещении Елену. Некоторые исследователи, впрочем, предполагают, что Еленой звали неизвестную по другим источникам старшую сестру порфирородной

<sup>426</sup> Рапов О. М., Ткаченко Н. Г. Русские известия Титмара Мерзебургского // Вестник МГУ. – 1980. – Серия 8 (История). – № 3. – С. 58.

<sup>427</sup> Свердлов М. Б. Известия о Руси в хронике Титмара Мерзебургского // Древнейшие государства на территории СССР. – М., 1976. – С. 103; Трильмих В. Епископ из Мерзебурга Титмар... – С. 180–182.

<sup>428</sup> Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия. IX – первая половина XII в. / [Сост., пер., коммент. М. Б. Свердлова]. – М.; Л., 1989. – С. 57.

<sup>429</sup> Голубовский П. В. Хроника Дитмара, как источник для русской истории // Университетские известия. – 1878. – № 9. – С. 28.

<sup>430</sup> Латиноязычные источники... – С. 58.

<sup>431</sup> Доннерт Э. Данные немецких источников раннего Средневековья о славянах и программа восточной экспансии у Титмара Мерзебургского // СВ. – 1965. – Вып. 27. – С. 38.

<sup>432</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar... – S. 486–488; Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники... – С. 135–136, 140; Титмар Мерзебургский. Хроника / [пер. с лат. А. В. Назаренко] // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 72–73; См.: Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / [пер. с лат. И. В. Дьяконова]. – М., 2009. – С. 162.

<sup>433</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 443–445.

Анны<sup>434</sup>. Вероятно, упоминая о похищении невесты киевским князем, Титмар подразумевал неудачное посольство Лиутпранда Кремонского в Константинополь с целью сватовства сына Оттона I в 968 г. Сообщение о насилии над «данайцами»<sup>435</sup> находит параллели в свидетельстве Яхьи Антиохийского о враждебных отношениях Руси и Византии к моменту отправки к «варварам» посольства Василия II<sup>436</sup>. В главе VII, 74, написанной позже двух предыдущих, Титмар упоминает о том, что Владимир и его супруга похоронены «в церкви Христова мученика Папы Климента» и саркофаги их стоят «посреди храма»<sup>437</sup>. Десятинная церковь, в которой, согласно древнерусским источникам, был похоронен Владимир, нигде больше не называется именем Св. Климента, потому слова хроники, возможно, передают простонародную версию названия<sup>438</sup>. Как бы то ни было, информация Титмара всё же косвенно подтверждает факт похода Владимира на Херсон, откуда и были взяты мощи вышеупомянутого святого. Тем более интересно отметить, что, при обилии негативных оценок обидчика данайцев (т. е. византийцев) хронист отмечает и такое его положительное качество, как щедрость в подаении милостыни<sup>439</sup>.

Оценка достоверности сведений Титмара о Владимире противоречива: П. В. Голубовский считал, что они основаны на слухах<sup>440</sup>; М. Б. Свердлов установил, что сообщения о русских событиях 1014–1018 гг. искусственно разделены: отрывок о несправедливой жизни Владимира помещен среди нравоучительных историй, а дальнейший рассказ – при соображениях о 1018 г. как годе бедствий. По М. Б. Свердлову, повествование о Руси в VII и VIII книгах исходит от одного информатора – саксонского рыцаря, участника похода польского князя, будущего короля Болеслава на Русь; его сведения были известны Титмару уже в сентябре-октябре 1018 г.<sup>441</sup> А. В. Назаренко считает, что текст § 72–73 и § 74 главы VII имеет различное происхождение: информация главы VII, 72–73 получена от бежавшего в 1016–1017 гг. в Польшу князя Святополка или его окружения (Владимир показан «жестоким распутником» и «беззаконником»), тогда как дальше говорится о милостынях Крестителя Руси (эти сведения вероятно, принесены кем-то из саксонцев-участников похода на Киев Болеслава Храброго)<sup>442</sup>.

<sup>434</sup> Ostrogorsky G., Stein E. Die Krönungsurkunden des Zeremonienbuches: Chronologische und verfassungsgeschichtliche Bemerkungen // Byzantion. – 1932. – Т. 7. – С. 198; Schramm P. E. Kaiser, Könige und Päpste. – Bd. 3. – Stuttgart, 1969. – С. 204–206; Poppe A., Poppe D. Dziejowosleby o porphirogenetke Anne // Cultus et cognitio. – Warszawa, 1976. – С. 454; Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники... – С. 163–164, прим. 46; Он же. Древняя Русь... – С. 258–260; Garland L. Byzantine Empresses: Women and Power in Byzantium, A.D. 527 – 1204. – L., 1999. – P. 138.

<sup>435</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar... – S. 486–488; Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / [пер. с лат. И. В. Дьяконова]. – М., 2009. – С. 162.

<sup>436</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 23.

<sup>437</sup> Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / [Пер. с лат. И. В. Дьяконова]. – М., 2009. – С. 163.

<sup>438</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников / [М. В. Бибииков, Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон; под ред. Е. А. Мельниковой]. – М., 2003. – С. 319–320.

<sup>439</sup> Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / [Пер. с лат. И. В. Дьяконова]. – С. 163.

<sup>440</sup> Голубовский П. В. Указ. соч. – С. 30.

<sup>441</sup> Свердлов М. Б. Известия о Руси... – С. 111–112.

<sup>442</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 439–441.

Согласно А. Е. Мусину, информатором Титмара мог выступить непосредственно Бруно Кверфуртский<sup>443</sup>.

Ряд латиноязычных источников повествует о крещении Руси вследствие миссионерской деятельности Римской Церкви. По версии остийского епископа Петра Дамиани, жившего в XI в., архиепископ Бруно Кверфуртский крестил князя Владимира и Русь в конце X в. «Житие блаженного Ромуальда из Камальдоли» написано около 1030 или 1041/42 гг.<sup>444</sup>, в нем соединены сведения о деятельности немецких миссионеров 970-х гг. и действительной поездке Бруно в 1008 г.<sup>445</sup>. Решающую роль в принятии христианства «королем Руси» сыграло чудо с проповедником, вошедшим в пламя и оставшимся невредимым. Легко заметить сходство этого рассказа с византийской легендой о «неопалимом Евангелии», изложенной Продолжателем Феофана<sup>446</sup>.

Апокрифическая традиция о миссии Св. Бруно-Бонифация Кверфуртского на Руси находит подтверждение и в «Хронике» аквитанского монаха Адемара Шабаннского, доведенной до 1028 г.<sup>447</sup>. Экскурс о Бруно присутствует только в поздней редакции хроники в виде приписки. По версии Адемара, Святой «обратил к вере» Венгрию и Русь, а затем погиб мученической смертью от рук печенегов. Автор хроники упоминает и о византийском миссионере, который позже «обратил ту половину страны, которая еще оставалась предана идолам, и заставил их принять греческий обычай рашения бороды и прочее»<sup>448</sup>. Известия Петра Дамиани и Адемара не имеют реальной фактической основы в событиях конца X в. и противоречат основному массиву источников, в том числе и свидетельству самого Бруно – его «Посланию к королю Генриху II»<sup>449</sup>. Согласно гипотезе А. В. Назаренко, эти источники сохранили данные о крещении князя Ярополка Святославича по латинскому обряду, однако его точка зрения встречает возражения<sup>450</sup>.

<sup>443</sup> Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси... – С. 171–173.

<sup>444</sup> Petrus Damiani. Vita beati Romualdi / [a cura di G. Tabacco]. – Roma, 1957. – P. 57–60; Петр Дамиани. Житие блаженного Ромуальда / [пер. с лат. А. В. Назаренко] // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 90.

<sup>445</sup> Там же. – С. 92.

<sup>446</sup> Theophanes Continuatus Chronographia. – P. 342–343.

<sup>447</sup> Ademar de Cabannes. Chronique. – P., 1897.

<sup>448</sup> Адемар Шабаннский. Хроника / [пер. с лат. А. В. Назаренко] // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 88–89.

<sup>449</sup> Бруно Кверфуртский. Послание к германскому королю Генриху II (1008 г.) / [пер. с лат. А. В. Назаренко] // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. – М., 2010. – Т. 4. – С. 55–62; Гильфердинг А. Незданное свидетельство современника о Владимире Святом и Болеславе Храбром // Русская беседа. – 1856. – Вып. 1. – С. 8 – 34; List Brunona do króla Henryka / J. Karwasińska // MPH NS. – Warszawa, 1973. – Т. 4. – С. 97–106.

<sup>450</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 340–345, 351, 371–372; см.: Tolochko P. P. The “Conversion” of Yaropolk Svyatoslavich // Kiev-Cherson-Constantinople. Ukrainian Papers at the XX<sup>th</sup> International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19–25.08.2001) / [ed. by A. Aibabin and H. Ivakin with a foreword by I. Ševčenko]. – Kiev; Simferopol; P., 2007. – P. 167–176.



### 1.2.5. Скандинавские письменные источники

Некоторые сведения о князе Владимире и крещении Руси сохранились в скандинавских письменных источниках<sup>451</sup>. «Сага об Олаве Трюггвасоне» различных редакций повествует о деятельности этого конунга на Руси<sup>452</sup>. Особая редакция саги (два из трех исландских переводов латинского оригинала саги, написанной Оддом Сноррасоном) свидетельствует о вторичном пребывании Олава при дворе Владимира, чудесном сновидении, побуждающем его плыть для принятия христианства в Византию, возвращении в Гардарики и убеждениях Олава, побуждающих «конунга» русов креститься<sup>453</sup>. О миссионерских предприятиях Олава в Восточной Европе нет информации в других источниках, в том числе в «Круге земном» Снорри Стурлусона<sup>454</sup>. Подавляющее большинство исследователей считает эти сведения вымыслом<sup>455</sup>, тем не менее факт пребывания норвежского конунга в Гардарики этого времени засвидетельствован современным событиям источником – висой Халльфреда Трудного Скальда<sup>456</sup>.

Нарративные письменные источники представляют наибольшую ценность для изучения отношений ромеев и русов в рассматриваемый период. Тексты, несмотря на присущую им субъективность, сохранили большой объем информации о политических, военных, культурных событиях. Вместе с тем, сведения нарративов нуждаются в верификации и дополнении другими типами источников.

### 1.2.6. Другие типы источников

Важнейшую информацию, прежде всего о просопографии, ономастиконе византийских чиновников, их служебной карьере содержат памятники сфрагистики. Особенно ценным является каталог византийских печатей Херсона, состав-

<sup>451</sup> См. новый обзор источников: Войтович Л. В. Скандинавські горизонти князя Володимира Святославовича // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Т. 10. – С. 96–98. Попутно отметим, что мысль о тождестве Хольмгарда с Гнездовым, высказанная историком, представляется маловероятной.

<sup>452</sup> Извлечение из саги Олава, сына Триггвиева, короля норвежского // Русский исторический сборник. – 1840. – Т. 4. – Кн. 1; «Сага об Олаве Трюггвасоне» монаха Одда Сноррасона / [пер. Т. Н. Джаксон] // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. – М., 2009. – Т. 5. – С. 101–105; Сага об Олаве Трюггвасоне по «Кругу земному» // Там же. – С. 96–100; cf.: Pritsak O. On the Chronology of Olaf Trýggvason and Volodimer the Great: the Saga's Relative Chronology as a Historical Source // HUS. – 1992. – Vol. 16. – P. 7–36.

<sup>453</sup> Рыдзевская Е. А. Легенда о кн. Владимире в саге об Олафе Трюггвасоне // ТОДРЛ. – 1935. – Вып. 2. – С. 11.

<sup>454</sup> Снорри Стурлусон. Круг земной. – М., 1980. – С. 97–167.

<sup>455</sup> Рыдзевская Е. А. Указ. соч. – С. 20; Лященко А. Сага про Олава Тріггвасона... – С. 10–18; Джаксон Т. Н. Сага об Олаве Трюггвасоне... – С. 105; Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга... – С. 43–49; Прицак О. Походження Русі... – С. 91–103.

<sup>456</sup> Халльфред Трудный Скальд. «Драпа об Олаве Трюггвасоне» / [пер. Т. Н. Джаксон] // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. – М., 2009. – Т. 5. – С. 57; см.: Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга... – С. 42–43.

ленный Н. А. Алексеенко<sup>457</sup>, и отдельные публикации сфрагистических материалов Таврики<sup>458</sup>. Ромейские императорские печати, найденные на территории Руси (печати василевсов Василия II и Константина VIII из Новгорода, а также Василия II у села Белгородка) служат дополнительным свидетельством русско-византийских контактов рассматриваемого периода<sup>459</sup>.

Нумизматические источники представлены находками херсоно-византийских монет различных типов<sup>460</sup>. Древнерусские «златники» и «сребреники» князя Владимира, подражающие византийским прототипам, позволяют судить о механизме культурной рецепции, символике и атрибутах власти князя на Руси<sup>461</sup>.

Среди изобразительных источников следует выделить миниатюры Мадридского списка «Синописа» Иоанна Скилицы (XII в.)<sup>462</sup> и Радзивиловского списка ПВЛ (XV в.)<sup>463</sup>. Часть миниатюр непосредственно посвящены сюжетам отношений с ромеями: речь Грека Философа, поход на Корсунь, переговоры Анны с Владимиром, крещение Владимира в Радзивиловском списке; изображения варангов

<sup>457</sup> Alekseyenko N. A. L'administration byzantine de Cherson. Catalogue des sceaux. – P., 2012.

<sup>458</sup> Alekseyenko N. A. Un tourmarque de Gothie sur un sceau inédit de Cherson // REB. – 1996. – Т. 54. – P. 271–275; Алексеенко Н. А. Архонтия и стратигия Херсона: номенклатура и статистика по данным печатей // Византийский семинар *Χερσωνος θεματα*: «империя» и «полис». Севастополь, Национальный заповедник «Херсонес Таврический» 25–31 мая 2008 г. – Севастополь, 2009. – С. 5–8; Алексеенко Н. А. Патрикий Калокир: этапы карьеры херсонского аристократа по данным сфрагистики // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ*: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [Под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь, 2013. – С. 293–312; Он же. Херсон и города Малой Азии по данным сфрагистики (к вопросу о поставках продовольствия в Херсон в IX–XI вв.) // АДСВ. – 2000. – Вып. 31. – С. 98–104; Он же. Новые находки моливдовулов рода Цулы из Херсонеса // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 1995. – Вып. 2. – С. 81–88; Он же. Византийская администрация на Боспоре во второй половине X в. по данным сфрагистики // МАИЭТ. – 2006. – Вып. 12. – Ч. 2. – С. 564–570; Он же. Новые находки печатей представителей городского управления Херсона // МАИЭТ. – 1996. – Вып. 5. – С. 155–170; Он же. Провинциальный Херсон в сфере интересов византийского двора по данным моливдовулов // Древности 1997–1998. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 1999. – Вып. 4. – С. 145–160; Он же. Протевоны Херсона в системе городских структур власти X века // АДСВ. – 2001. – Вып. 32. – С. 154–162; Он же. Стратиги Херсона по данным новых памятников сфрагистики IX–XI вв. // МАИЭТ. – 1998. – Вып. 6. – С. 701–743; Он же. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики // МАИЭТ. – 2000. – Вып. 7. – С. 256–266.

<sup>459</sup> Bulgakova V. Byzantinische Bleisiegel im Osteuropa. Die Funde auf dem Territorium Altrusslands. – Wiesbaden, 2004. – S. 43–46; Androshchuk F. Byzantine Imperial Seals in Southern Rus // *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography* / [ed. by H. Ivakin, N. Khrapunov and W. Seibt]. – Kyiv, 2015. – P. 43–44.

<sup>460</sup> См.: Анохин В. А. Монетное дело Херсонеса (IV в. до н. э. – XII в. н. э.). – К., 1977; Соколова И. В. Монеты и печати византийского Херсона. – Л., 1983.

<sup>461</sup> Толстой И. И. Древнейшие русские монеты Великого княжества Киевского. Нумизматический опыт. – СПб., 1882; Сотникова М. П. Древнейшие русские монеты X–XI вв. – М., 1995.

<sup>462</sup> *Ἰωάννου Σκυλίτζης Σύνοψις ἱστοριῶν*. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. Codex Matritensis graecus Vitr. 26–2 (Facsimile edition) / [ἐπιστημονικὴ ἐπιμέλεια Α. Τσελίκας]. – Αθήνα, 2000; см.: Фонкич Б. Л. О происхождении Мадридского списка рукописи Скилицы // Монфокоп. – М.; СПб., 2007. – С. 138–156; Он же. Палеографическая заметка о Мадридской рукописи Скилицы // ВВ. – 1981. – Т. 42. – С. 229–232; Ševčenko I. Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes // DOP. – 1969 / 1970. – Vol. 23/24. – P. 185–228; Tsamakda V. The Illustrated Chronicle of Skylitzes in Madrid. – Leiden, 2002.

<sup>463</sup> Радзивиловская летопись. Факсимильное воспроизведение рукописи. Исследование. Описание миниатюр. – СПб., 1994. – Т. 1–2.

на византийской службе и князей русов в Мадридском списке Скилицы<sup>464</sup>. При анализе миниатюр необходимо учесть их сравнительно позднее происхождение и проблематичность отражения в них реалий X в.

В ходе раскопок Херсонесского городища введено в научный оборот и исследовано большое количество археологических источников. Прежде всего, это стратиграфические культурные слои, археологические контексты, строительные остатки укреплений, храмов, домов, гидротехнических сооружений, относящиеся ко времени Корсунского похода русов<sup>465</sup>. С этим же событием можно связывать находку комплекса вооружения в могиле у Карантинной бухты и ряд других артефактов (характерные наконечники ножен меча в Северном, Южном и Портном районах городища)<sup>466</sup>. Образцы оружия из Херсонеса находят аналогии во всем комплексе скандинавских древностей Южной Руси<sup>467</sup>. Ряд археологических памятников (строения на большой агоре Херсона, в том числе «палаты» Владимира и Анны) ныне уничтожены и доступны к исследованию только в чертежах, отчетах и планах XIX – начала XX вв.<sup>468</sup>.

Таким образом, существующая источниковая база, несмотря на обширность, освещает отдельные вопросы крайне неравномерно. Подавляющее большинство письменных источников, фонд которых практически исчерпан, созданы гораздо позже описываемых событий. К тому же в письменной традиции сохранились изначально противоречивые версии, каждая из которых нуждается в верификации. Другие типы источников недостаточно информативны, что обуславливает необходимость глубокого, максимально комплексного источниковедческого анализа каждого аспекта проблемы.

<sup>464</sup> См.: Пуцко В. Г. Княжение Владимира Великого по миниатюрам Радзивилловской летописи // ТОДРЛ. – 2004. – Т. 55. – С. 45–57; Кондаков Н. П. Греческие изображения первых русских князей. – Пг., 1917.

<sup>465</sup> См.: Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1901 году // ИИАК. – 1902. – Вып. 4. – С. 51–119; Он же. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1903 году // ИИАК. – 1905. – Вып. 16. – С. 37–110; Он же. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1905 году // ИИАК. – 1907. – Вып. 25. – С. 67–171; Белов Г. Д. Итоги раскопок в Херсонесе за 1949–1953 гг. // СА. – 1955. – Т. 24. – С. 257–281; Он же. Отчет о раскопках Херсонеса за 1935–1936 гг. – Симферополь, 1938; Он же. Северный прибрежный район Херсонеса (по новейшим раскопкам) // МИА. – 1953. – № 34. – С. 11–31; Антонова И. А. К вопросу о хронологии оборонительного строительства в средневековом Херсонесе // АДСВ. – 1976. – Вып. 13. – С. 3–8; Пятышева Н. В. «Земляной путь» рассказа о походе Владимира на Корсунь // СА. – 1964. – № 3. – С. 104–114; Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона, её церквах и палатях // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 91–114; Он же. Об архитектурном комплексе большой агоры византийского Херсона // ВВ. – 2009. – Т. 68. – С. 170–193.

<sup>466</sup> Колесникова Л. Г. Погребение воина на некрополе Херсонеса // СА. – 1975. – № 4. – С. 264–267.

<sup>467</sup> См.: Андрощук Ф. А., Зоценко В. Н. Скандинавские древности Южной Руси. Каталог. – Р., 2012.

<sup>468</sup> См.: Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 185–187.

### 1.3. Методология и методы исследования

Проблема интерпретации текстов, поиска новых вопросов к источнику и новых смыслов становится все более актуальной вследствие ограниченности корпуса письменных свидетельств, привлекаемых в русско-византийских штудиях. Хотя византистика, традиционно опирающаяся на методы классической филологии, остается одной из консервативных дисциплин современного гуманитарного знания, все же постмодернистский поворот отразился и в ее сфере. «Ветер перемен» заставил усомниться в старой позитивистской традиции исторического описания, когда исследователи изучали прошлое как совокупность фактов, эмпирическая реальность которых не подвергалась сомнению. На первый план выдвинулись вопросы восприятия прошлых эпох людьми, которые жили в это время, отражение в сохранившихся нарративах ментальности их авторов, акцент на субъективности и индивидуальности источника<sup>469</sup>.

Изучая нарративные памятники, исследователь сталкивается с проблемой понимания текста, вычленения в нем различных контекстов. Как показали Ю. М. Лотман и Б. А. Успенский, в семиотическом плане текст перестает быть носителем пассивного смысла, выступая динамическим явлением. Выполняя коммуникативную функцию, он, к тому же, является генератором смыслов, приращение и трансформация которых происходят непрерывно в ходе культурного функционирования памятника. Текст как мнемоническая программа хранит память культуры, становится ее символом; будучи автономным от первоначального культурного контекста, он может размещаться не только в синхронном, но и в диахронном поле культуры<sup>470</sup>. Таким образом, реконструкция первоначального смысла, заложенного создателем источника, осуществляется посредством ряда многоуровневых операций, не всегда относящихся к традиционным методам источниковедческой критики. Понимание текста исторического нарратива как сложной семиотической системы представляется исходной предпосылкой для диалога историка с источником. Оправдан и наметившийся в ряде современных работ курс на углубленное источниковедческое прочтение письменных памятников, их исследование с помощью не только устоявшихся приемов внешней и внутренней критики, но и семиотического, структурного инструментария<sup>471</sup>.

В этом контексте становится очевидным, что многие аспекты, представляющиеся специалистам ключевыми, вовсе не осмыслились так современниками событий. Важную, во многом недооцененную, роль играет и индивидуальная позиция, мировоззрение автора источника. Например, факт направления в Византию корпуса воинов, присланных князем Владимиром на помощь василевсам,

<sup>469</sup> Haldon J. 'Jargon' vs 'the Facts'? Byzantine History Writing and Contemporary Debates // BMGS. – 1984. – Vol. 9. – P. 102–118; Mullett M. Dancing with Deconstructionists in the Garden of Muses: New Literary History vs? // BMGS. – 1990. – Vol. 14. – P. 260–269; Jeffreys E., Haldon J., Cormack R. Byzantine Studies as an Academic Discipline // OHBS. – Oxf., 2008. – P. 8–10.

<sup>470</sup> Лотман Ю. М. К современному понятию текста // Лотман Ю. М. Статьи по семиотике культуры и искусства. – СПб., 2002. – С. 79–83; Успенский Б. А. Historia sub specie semioticae // Успенский Б. А. Избранные труды. – М., 1996. – Т. 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – С. 71–82.

<sup>471</sup> Филиппчук О. М. Studia Byzantino-Rossica. – Чернівці, 2013. – С. 11.

и внешнеполитические перипетии гражданского конфликта в Империи представляются важными ученым Нового времени, в то время как Начальная летопись упоминает об отправке варягов лишь вскользь, в отрыве от внутривизантийской ситуации. Для летописца византийский политический контекст Крещения Руси, как и его «мирская» подоплека не настолько существенны, чтобы обозначать их на страницах своего труда. Гораздо более значимая задача – проследить волю Промысла, направившего киевского князя к Корсуню для обретения истинной веры. С такой точки зрения, противоречия версий крещения в летописном нарративе оказываются конструктами лишь современной логики, ведь пути Провидения неисповедимы, и для средневекового книжника не было ничего странного в том, чтобы устраивать соревнование представителей разных конфессий и посольства с целью испытать «кто како служит Богу». Чем более удивительным и непостижимым казался современникам извилистый путь духовных исканий князя, тем более он отвечал идее избрания Руси «в последнее время», явственно доказывая милость Божию по отношению к недавним язычникам.

Иной взгляд на события отразился в текстах византийских авторов. Для них прибытие нового контингента наемников на службу василевсу виделось обыденным делом, узаконенной обычной практикой, которая заслуживала особого упоминания лишь вследствие вызванного чрезвычайными обстоятельствами брака варвара с порфирогенитой. Такой династический мезальянс был, конечно, потрясением основ, что и отразилось во внимании к нему Иоанна Скилицы и Иоанна Зонары. Крещение «тавроскифов» также не интересовало ни авторов, ни читателей византийских исторических трудов: и потому, что в искренности их христианского выбора могли быть обоснованные сомнения, и потому, что даже после погружения в купель они не переставали быть варварами.

Пожалуй, наиболее прагматично подошли к делу арабские историки, зафиксировавшие суть политических договоренностей и окружающую их ситуацию в Ромейском царстве и на его границах. Тем не менее, обстоятельства христианизации далеких северных рубежей ойкумены интересовали и их гораздо меньше, чем войны и конфликты в смежных с Багдадским халифатом территориях Византии.

Если принять терминологию И. И. Шевченко, тонко подметившего отличия в подходе к научному творчеству между авторами обобщающих концепций и исследователями конкретных деталей («бабочками» и «гусеницами») <sup>472</sup>, то окажется, что методика «гусениц» является более применимой к нашей теме. Для уточнения хронологии контактов русов и ромеев, причин и хода войны в Таврике, реконструкции содержания соглашения сторон и обстоятельств введения христианства в Восточной Европе мы использовали прежде всего традиционные методы: проблемно-хронологический (при изучении хронологии Корсунского похода, этапов борьбы Василия II с военной знатью), сравнительно-исторический (сравнительный анализ письменных памятников различного происхождения, сопоставление военного потенциала русов и херсонитов, сопоставительное изуче-

<sup>472</sup> Ševčenko I. Two Varieties of Historical Writing // *History and Theory*. – 1969. – Vol. 8. – № 3. – P. 332–345.

ние практики осады городов армиями раннего средневековья). Историко-генетический метод употреблялся в ходе изучения причин и предпосылок гражданской войны в Византии, исследования восприятия варваров ромеями, христианизации Руси. Историко-типологический метод использован при классификации различных письменных традиций, рассмотрении терминологии военного противостояния в Империи ромеев. Применялся метод пространственно-временной аналогии при реконструкции причин и обстоятельств осады Херсона, рассмотрении обрядовой и внутренней сторон таинства крещения. Метод временной экстраполяции (соотнесения данных источников рассматриваемого периода с ситуацией более ранней и поздней эпохи) использован при анализе причинно-следственных связей и обстоятельств войны в Юго-Западной Таврике, а также проблемы христианизации элиты Руси и организации Церкви.

Для решения задач исследования задействовались междисциплинарные и межнаучные методы и подходы: филологические (лексический, грамматический анализ текста, этимологический анализ); методы специальных исторических дисциплин: исторической хронологии при реконструкции последовательности событий, исторической географии (анализ летописной топографии Корсуня, сопоставление ее с памятниками Херсонесского городища); текстологии (вопрос об отражении ранних летописных сводов в повествовании летописи о крещении Владимира, проблема гипотетической «Корсунской легенды»).

## Глава 2

### РУСЬ НАКАНУНЕ КРЕЩЕНИЯ

К X в. на огромном пространстве Восточной Европы, населенном славянскими, балтскими и угро-финскими племенами, сложилась одна из раннесредневековых политий, организованных с помощью военной силы пришлой, скандинавской, и отчасти местной элиты. Слабость внутренних связей этого государственного образования, контрастирующая с его значительными внешнеполитическими притязаниями и военным потенциалом, находит аналогии в таких варварских королевствах, как франкская держава Хлодвиги, остготская – Теодориха Великого V–VI вв., или, в более близком хронологическом и территориальном ракурсе – Великая Моравия, государства Пястов, Пржемысловичей, Кнута Великого и других<sup>473</sup>. Одним из характерных признаков такой варварской «сегментарной» политики можно считать преобладание источников доходов, получаемых военным путем, с помощью так называемой «большой дружины» и постоянных захватнических экспедиций, ориентацию на сбор дани, собираемой преимущественно в натуральном виде, продажу рабов и сырьевых ресурсов более развитым обществам Средиземноморья (Византия) и Ближнего Востока (Арабский халифат)<sup>474</sup>. Механизм сбора дани, даров и других приношений (среди которых особо выделяется «полюдье») являлся важнейшей и едва ли не единственной функцией государственного аппарата на первоначальном этапе<sup>475</sup>.

<sup>473</sup> Гуревич А. Я. О генезисе феодального государства // ВДИ. – 1990. – № 1. – С. 103–104; Modzelewski K. Barbarzyńska Europa. – Warszawa, 2004. – S. 7–8; Стефанович П. С. Бояре, отроки, дружины: военная элита Руси в X–XI вв. – М., 2012. – С. 293–299.

<sup>474</sup> Стефанович П. С. Бояре, отроки, дружины. – С. 293–294; Галенко О. И. Три загадки Константина Багрянородного про полюдья // Ruthenica. – 2004. – Т. 3. – С. 49–50; Щавелев А. С. Захват территорий славянских племен «державой Рюриковичей» в первой половине X в. // ВЕДС. – М., 2015. – С. 332.

<sup>475</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 50, 330 (коммент.). Большинство исследователей отождествляют «полюдье» и дань. См.: Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. – М., 1982. – С. 318–325; Новосельцев А. П. Арабские источники об общественном строе восточных славян IX – первой половины X века (полюдье) // ДГВЕ 1998. – М., 2000. – С. 400–404; Толочко А. П. Очерки начальной руси. – СПб., К., 2015. – С. 214–218. Более правильной нам представляется точка зрения, указывающая на специфику полюдья в сравнении с другими сборами. См.: Приселков М. Д. Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам // Ученые записки ЛГУ. – 1941. – Вып. 8. – № 73. Серия исторических наук. – С. 235; Фроянов И. Я. Рабство и данничество у восточных славян. – СПб., 1996. – С. 448–484. Упомянув о «кормлении» росов в подконтрольных им «славиниях», Константин Багрянородный не пишет о сборе дани. Неслучайно «осеннее полюдье даровное» отличается от дани в грамоте Мстислава Великого и его сына Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю 1130 г.: Грамоты

Система социальных связей была гораздо важнее территориальной организации, именно на ее основе формировались институты власти. Русы, в конце IX – начале X вв. прочно утвердившиеся на днепровском водном пути, что позволило им контролировать транзитную торговлю, представляются современным исследователям прежде всего своеобразным полиэтничным социумом, корпорацией воинов и торговцев, связанной деловыми и родственными узами<sup>476</sup>. В историографии часто преувеличивается степень централизации и институционального оформления этого социума: так возникают представления о «Русском каганате» или не менее эфемерной «империи Рюриковичей»<sup>477</sup>, несмотря на то, что в этом регионе практически отсутствовало влияние римского государственного и правового наследия. Варварская периферия, конечно, воспринимала и транслировала идеи и представления, возникавшие в пределах римской ойкумены, но отождествление ее политических образований с государственными структурами имперского типа представляется все же неправомерным.

Тем не менее, в рамках такой политики происходил постепенный процесс формирования базовой инфраструктуры и территориальной организации власти, что и зафиксировано в немногочисленных сохранившихся свидетельствах. А. П. Толочко считает, что «территориализация» княжеской династии и оформление прочных государственных структур состоялись в годы правления Владимира Святославича, эпоха которого, таким образом, является без преувеличения ключевой в восточноевропейской истории<sup>478</sup>. Соглашаясь с этим, отметим, что при Владимире случилось скорее завершение ранее начатого процесса. Уже Святослав, уходя на Балканы, размещает сыновей по княжеским столам, организовывая, таким образом, связанные с местными элитами и конкретными территориями властные структуры. Сам он тоже, если верить Константину Багрянородному, был посажен отцом на княжение в Новгороде – одном из наиболее важных пунктов на балтийско-черноморском торговом пути<sup>479</sup>. Установление княгиней Ольгой «уставов» и «уроков», погостов, мест сбора оброка и дани, «ловищ»

Великого Новгорода и Пскова / Под ред. С. Н. Валка. – М.; Л., 1949. – С. 140 (№ 81). А. И. Галенко считает «полюдь» системой государственной работоторговли, что все же видится преувеличением: Галенко О. И. Три загадки... – С. 55.

<sup>476</sup> Яннсен И. К вопросу о полиэтничных общностях эпохи викингов // ДГВЕ 1999. – М., 2001. – С. 125–126; Tolochko O. P. The Primary Chronicle's 'Ethnography' Revisited: Slavs and Varangians in the Middle Dnieper Region and the Origin of the Rus' State // Franks, Northmen and Slavs: Identities and State Formation in Early Medieval Europe / Ed. by I. H. Garipzanov, P. Geary and P. Urbańczyk. – Turnhout, 2008. – P. 185–187; Назаренко А. В. Η ΕΞΕΛΙΞΙΣ: к политической географии Древнерусского государства середины X в. // Gaudeamus Igitur. – М., 2010. – С. 299–300; Толочко А. П. Очерки начальной руси... – С. 151–158, 280; Мусин А. Е. Загадки дома Святой Софии. Церковь Великого Новгорода в X–XVI вв. – СПб., 2016. – С. 12.

<sup>477</sup> Седов В. В. «Русский каганат» IX в. // Отечественная история. – 1998. – № 4. – С. 3–14; Петрухин В. Я. «Русский каганат», скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной историографии // ДГВЕ 1999. – М., 2001. – С. 127–142; о Руси как «империи» см.: Федака С. Д. Політична історія України-Русі доби трансформації імперії Рюриковичів (XII ст.). – Ужгород, 2000. – С. 7–8; Головкин О. Б. Корона Данила Галицького. – К., 2006. – С. 84–86; Войтович Л. В. Княжа доба на Русі: портрети еліти. – Біла Церква, 2006. – С. 13.

<sup>478</sup> Толочко А. П. Очерки начальной руси... – С. 299–301.

<sup>479</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей... С. 44–45; Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 69.



и «перевесищ» также можно интерпретировать как начало образования неких территориальных органов власти<sup>480</sup>. Представляется, что середина – вторая половина X в. стала временем постепенной трансформации, «огосударствления» древнерусского социума.

В свете этих предварительных замечаний особенно интересно взглянуть на международную деятельность Руси в период вызревания в ней значительных внутренних изменений. Бурная деятельность Святослава Храброго как нельзя лучше иллюстрирует методы «государственного строительства» путем территориальной экспансии, столь характерные для раннесредневековых обществ<sup>481</sup>. Неудача его внешней политики знаменовала необходимость отказа от этого пути, точнее, его сочетания с другими подходами, основанными на внутренних реформах и перераспределении ресурсов. В становлении этих подходов немалая роль принадлежала Византии – традиционной военной сопернице днепровских русов, которая выступала манящим примером, парадигмой организации государства и общества в этом регионе. Обратимся к тому, как пытались заимствовать ее наследие ближайшие преемники Святослава.

## 2.1. Русь и Византия в княжение Ярополка (972–978 гг.)

Фигура старшего из детей князя Святослава нечасто привлекает исследователей, что особенно заметно в сравнении с его знаменитыми отцом и братом. Можно найти немало причин невнимания потомков: сравнительно небольшой срок княжения в Киеве, скудость сообщений источников, которые не дают возможности ни реконструировать полноценную картину правления Ярополка Святославича, ни определить его личные качества как человека и государственного деятеля, ранняя гибель и почти полное забвение в исторической памяти. Специалисты преимущественно концентрировались на проблеме реального или фиктивного крещения Ярополка и интерпретации факта совершения этого таинства над его прахом<sup>482</sup>. Сконструированное усилиями летописца, не без поли-

<sup>480</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 60; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 48–49; см.: Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – К., 1998. – С. 79–81; Ричка В. М. «Знам'яння» княгині Ольги // *Ruthenica*. – 2007. – Т. 7. – С. 187–188; Карпов А. Ю. Княгиня Ольга. – М., 2012. – С. 115–122.

<sup>481</sup> Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – С. 87–96; Головкин О. Б. Корона Данила Галицького... – С. 86.

<sup>482</sup> Пархоменко В. А. Христианство в Киевской Руси при Ярополке, брате Владимира Святого. – Харьков, 1913; Полонская Н. П. К вопросу о христианстве на Руси до Владимира // ЖМНП. – 1917. – № 9. – С. 33–80; Заїкин В. Християнство на Україні за часів князя Ярополка I // ЗЧСВВ. – 1928. – Т. 3, вип. 1–2. – С. 1–39; Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К., 1989. – С. 121–126; Korpela J. “I krestisa kosti eju”. Zur Vorgeschichte des Märtyrerkults von Boris und Gleb // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. – 1998. – Bd. 46. – S. 161–176; Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 339–390; Толочко П. П. Крещение Ярополка Святославича: историческая реальность или ученая фикция? // ВВ. – 2004. – Т. 63. – С. 59–66; Idem. The “Conversion” of Yaropolk Svyatoslavich // *Kiev-Cherson-Constantinople. Ukrainian Papers at the XX<sup>th</sup> International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19–25.08.2001)* / Ed. by A. Aibabin and H. Ivakin with a foreword by I. Ševčenko. – Kiev; Simferopol; Paris, 2007. – P. 167–176; Успен-

тического заказа конкурентов, реноме неудачника, кажется, до сих пор довлеет над Ярополком с тех пор, когда киевского князя убили варяги брата-«робичича» непосредственно на отцовском «теремном дворе»<sup>483</sup>. Тем не менее, один из эпизодов международной политики Руси времени его непродолжительного правления, как представляется, заслуживает более подробного внимания. Речь идет об отношениях с Византией – одним из главных внешних контрагентов государства Рюриковичей в X в.

Свидетельства о событиях княжения Ярополка и международных контактах Руси этого времени сохранились лишь в некоторых иностранных источниках и поздних летописных сводах (Новгородской пятой, Никоновской, Воскресенской летописях)<sup>484</sup>. Это неудивительно, поскольку Начальная летопись была составлена людьми, не испытывавшими симпатий по отношению к старшему из Святославичей. Владимир Святой, непосредственный предок всех последующих Рюриковичей, недаром занимал центральное место в рассказе «Повести временных лет». Его дальнейшая глорификация не могла не повлиять на «молчание» источников о Ярополке, если учесть, что «Древнейшее сказание» (летописный рассказ о событиях X в.) создавалось, вероятно, вскоре после смерти «Красного Солнышка», не позднее 1016/1017 гг.<sup>485</sup>. При таких обстоятельствах предварительная источниковедческая оценка сообщений летописей XV–XVI вв. тем более необходима.

В интерпретации уникальных сведений Никоновской летописи о событиях X в. ученые, как правило, колеблются между полным отрицанием их достоверности и частичным принятием, с необходимостью дополнительной верификации по другим источникам<sup>486</sup>. Вопрос происхождения информации о посольствах Святого Престола и Византии к Ярополку все еще не решен, и окончательное его выяснение кажется маловероятным в рамках существующей источниковой

ский Ф. Б. Крещение костей Олега и Ярополка в свете русско-скандинавских культурных взаимосвязей // Норна у источника судьбы. Сб. статей в честь Е. А. Мельниковой. – М., 2001. – С. 407–414; Войтович Л. В. Княжа доба на Русі: портрети еліти. – Біла Церква, 2006. – С. 227–231; Щавелев А. С. Летописные известия о крещении Ярополка Святославича // Вестник РГГУ. – 2011. – № 12. – С. 78–87; Он же. Первый христианин среди князей-Рюриковичей (древнерусские летописные известия о крещении Ярополка Святославича) // Матеріальна та духовна культура Південної Русі. Матеріали міжнародного польового семінару, присвяченого століттю від дня народження В. Й. Довженка. – К.; Чернігів, 2012. – С. 353–358; Петрухин В. Я. Крещение Руси: от язычества к христианству. – М., 2006. – С. 70–78; Его же. Русь в IX–X вв. От призвания варягов до выбора веры. – М., 2013. – С. 396–398; Ухтомский А. А. Крещение князем Ярославом Мудрым костей Олега и Ярополка (к современному исследованию вопроса) // Труды Київської духовної академії. – 2012. – № 17. – С. 224–232; Ричка В. М. «...И крестиша кости еѣ». Загадка літописної статті 6552 р. // Труды Київської духовної академії. – 2013. – № 18. – С. 264–269.

<sup>483</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 78.

<sup>484</sup> Lamperti Annales // MGH SS ger. Germ. – Hannoverae et Lipsiae, 1894. – P. 42; Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 9. – С. 39; Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 7. – С. 292; Новгородская пятая летопись // ПСРЛ. – Пг., 1917. – Т. 4. – С. 50.

<sup>485</sup> Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // Борисоглебский сборник. – Р., 2009. – С. 206; Михеев С. М. Кто писал «Повесть временных лет»? – М., 2011. – С. 120–122.

<sup>486</sup> Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XV–XVI вв. – М., 1980. – С. 187–188; Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 358–360.

базы. Необходимо еще раз остановиться на этих показаниях в их ранней версии на полях Новгородской пятой летописи.

По мнению А. Г. Боброва, Новгородская пятая (Хронографическая) летопись (далее – Н5) была написана около 1447 г. по заказу архиепископа Евфимия II, возможно, клириком церкви Святого Пантелеймона в Новгороде. Составитель источника отредактировал Новгородскую четвертую летопись, добавив к ней данные Новгородской первой летописи (Н1) и изъяв часть статей, вернувшись, в целом от общерусской к локальной новгородской точке зрения на происходящее<sup>487</sup>. В части текста до 1402 г. этот редактор, скорее всего, использовал протограф Комиссионного списка Н1, дополняя его другими источниками<sup>488</sup>. В свою очередь, Хронографический список использован при создании Никоновского свода в канцелярии митрополита Даниила Рязанца в 20-х гг. XVI в.<sup>489</sup>. В Воскресенской летописи (составлена в 1541 г.) помещена только запись о византийском посольстве к Ярополку<sup>490</sup>. Примечательно, что редактор Воскресенской летописи не использовал Никоновскую<sup>491</sup>. Прочитируем уникальные маргиналии Хронографического списка Н5: “в лѣто 6486 побѣди Ярополкъ печенѣги и возложи на них дань въ лѣто 6487 приіде печенѣжскіи князь Илдея и би челомъ Ярополку в службу Ярополкъ же приять его и даде ему грады и имяше его в чести велице того же лѣта приідоша послы от греческаго царя къ Ярополку и взяша миръ и любовь с нимъ и яшася ему по дань якоже и отцу его и дѣду его того же лѣта приідоша послы къ Ярополку из Рима отъ папы того же лѣта быша знаменія в лунѣ и в солнце и в звѣздахъ и быша громи велици и страшни и вѣтри силни с вихромъ и много пакасти бываху человекомъ и скотомъ и зверемъ леснымъ и полскимъ”<sup>492</sup>. Практически тождественная информация содержится и в Никоновской летописи<sup>493</sup>.

Следует подробнее рассмотреть эти сведения. Фраза о печенежском «князе» Илдее характерна для летописания XV в.: выражение «бить челом» в значении «поступать на службу» использовалось в канцелярской практике Московского великого княжества XIV–XVI вв. (примечательно, что составители «Словаря русского языка XI–XVII вв.» приводят эпизод с Илдеей первым по хронологии)<sup>494</sup>. Нет данных о каких-то усилиях киевских князей X в. по привлечению печенегов как «своих поганных», об их оседлости и переходе на службу, подобно позднейшим торкам, черным клобукам и берендеям. Систематическое использование тюркских кочевых народов как военных союзников Руси началось, вероятно, только в 60–70-х гг. XI в., толчком к нему стало продвижение

<sup>487</sup> Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. – СПб., 2001. – С. 218–224.

<sup>488</sup> Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. – М.; Л., 1938. – С. 197, прим. 1; Клосс Б. М. Новгородская пятая летопись и вопрос об источниках Никоновского свода // Летописи и хроники 1973 г. – М., 1974. – С. 253–254.

<sup>489</sup> Клосс Б. М. Новгородская пятая летопись... – С. 267–270; Его же. Никоновский свод... – С. 32–42, 88.

<sup>490</sup> Летопись по Воскресенскому списку. – С. 292.

<sup>491</sup> См.: Клосс Б. М. Предисловие к изданию 2000 г. // ПСРЛ. – М., 2001. – Т. 7. – С. III.

<sup>492</sup> Новгородская пятая летопись. – С. 50.

<sup>493</sup> Никоновская летопись. – С. 39.

<sup>494</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. – М., 1975. – Вып. 1. – С. 188.

половцев в причерноморские степи<sup>495</sup>. Однако, как свидетельствуют источники, русы иногда и ранее обращались к ситуативному союзу с печенегами и их найму в ходе военных кампаний; так, по сообщению Начальной летописи, Игорь использовал этих кочевников в качестве наемников во время похода на Византию в 944 г., взяв у них заложников<sup>496</sup>. Не случайно именно к печенегам советовал отправиться князю Ярополку его верный слуга Варяжко после захвата Владимиром Киева и осады Родни. После убийства Ярополка Варяжко (не исключено, и другие сторонники погибшего князя) находит приют именно у печенегов, с их помощью длительное время воюет против Владимира, которому удастся привлечь его на свою сторону, лишь прибегнув к «роте»<sup>497</sup>. К сотрудничеству с печенегами князя приходили и в дальнейшем. Креститель Руси, как известно, способствовал миссионерскому архиепископу Бруно Кверфуртскому в деле христианизации кочевников и отдал им в качестве заложника одного из сыновей (исследователи предполагают, что это был Святополк Окаянный<sup>498</sup> или Борис<sup>499</sup>). Во время усобицы 1015–1019 гг. печенеги поддерживали Святополка и Болеслава Храброго (возможно, и Бориса, если идентифицировать его как Бурицлеява «Саги об Эймунде») в борьбе с Ярославом<sup>500</sup>. Следовательно, информация о союзнических отношениях печенегов с Ярополком вероятна. Другие сообщения маргиналии также нельзя отбрасывать без оговорок, но и опираться

<sup>495</sup> Расовский Д. А. Печенеги, торки и берендеи на Руси и в Угрии // Расовский Д. А. Половцы. Черные клобуки: печенеги, торки и берендеи на Руси и в Угрии. – М., 2012. – С. 48–49. См. также: Плетнева С. А. Печенеги, торки и половцы в южнорусских степях // МИА. – 1958. – № 62. – С. 164–165; Головки О. Б. Торки в історії причорноморських степів // Східний світ. – 1999. – № 1–2. – С. 113–117; Толочко П. П. Кочевые народы степей и Киевская Русь. – СПб., 2003. – С. 67–70; Бубенок О. Б. Ранні торки у степах Північного Приазов'я // Проблеми історії країн Центральної та Східної Європи. – 2012. – Вип. 3. – С. 41; Он же. Потомки сарматов в степях Восточной Европы (VI–XIV в.) // Східний світ. – 2012. – № 4. – С. 28–29.

<sup>496</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 45; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 34.

<sup>497</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 78; Ипатьевская летопись. – Стб. 66. См.: Прицак О. Печеніги // Український історик. – 1970. – № 1–3. – С. 99.

<sup>498</sup> List Brunona do króla Henryka / J. Karwasińska // MPH NS. – Warszawa, 1973. – Т. 4. – С. 98–100; Zakrzewski S. Bolesław Chrobry Wielki. – Lwów, 1925. – С. 224; Poppe A. Spuszczanie po Włodzimierzu Wielkim. Walka o tron Kijowski 1015–1019 // Kwartalnik Historyczny. – 1995. – Rocznik 102. – Nr 3–4. – S. 13; Idem. Der Kampf um die Kiever Thronfolge nach dem 15 Juli 1015 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. – 1995. – Bd. 50. – S. 284–285; Поппэ А. Владимир Святой. У истоков церковного прославления // Факты и знаки. Исследования по семиотике истории. – М., 2008. – Вып. 1. – С. 56, прим. 33; Он же. К биографии Святополка Окаянного // История: дар и долг. Юбилейный сборник в честь А. В. Назаренко. – СПб., 2010. – С. 225–241. См. также: Фонт М. Пребывание Бруно Кверфуртского в Киеве – факты, вопросы, гипотезы // Studia Slavica Hungarica. – 2013. – Vol. 58. – P. 43.

<sup>499</sup> Головки О. Б. З історії міжкнязівської війни 1015–1019 рр. на Русі // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до XVIII ст.). – К., 2000. – Вип. 1. – С. 46; Його ж. Корона Данила Галицького: Волинь і Галичина в державно-політичному розвитку Центрально-Східної Європи раннього та класичного середньовіччя. – К., 2006. – С. 101.

<sup>500</sup> Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. – М., 2012. – С. 290–319, 357–358; Головки А. Б. Древняя Русь и Польша в политических взаимоотношениях X – первой трети XIII вв. – К., 1988. – С. 23–25; Його ж. З історії міжкнязівської війни... – С. 43–44; Михеев С. М. «Святополк съде в Киевѣ по отци». Усобица 1015–1019 годов в древнерусских и скандинавских источниках. – М., 2009. – С. 200–262.

только на них не стоит. Попытаемся верифицировать информацию о византийском посольстве по другим источникам.

Прежде всего, отметим, что показания Эскуриальского тактика об этерии пехотинцев в составе византийской армии, в которых большинство исследователей видят именно русов, византилисты относят к 979–980 гг.<sup>501</sup>. А. М. Филиппчук связывает это сообщение источника с информацией ПВЛ под 6488 (980) г. о варягах, отправленных в Византию князем Владимиром Святославичем вскоре после вокняжения<sup>502</sup>. Захватив Киев, варяги стремились обогатиться, планируя брать дань по две гривны с человека. После задержания выплат и обмана со стороны князя наемники требуют «показать им путь в Греки». Владимир оставил «мужи смыслены и добры», а других отправил к ромеям, предостерегая василевсов Василия II и Константина VIII через послов: «црю се идуть к тебѣ Варази . не мози ихъ держати въ градѣ . шли то створать ти зло . ако и сде . но расточи а разнo . а сѣмо не пуцаи ни единого»<sup>503</sup>. О дальнейшей судьбе этих наделенных отрицательной характеристикой комбатантов источники молчат. Предписание «расточити разнo», казалось бы, не позволяет видеть в этих летописных варягах указание на отправленный вскоре к берегам Босфора союзный воинский корпус, как иногда считается в литературе. Исследователи отмечают, что совет Владимира василевсу ромеев соответствует византийской практике рассредоточения скандинавов для военной службы не только в столице, но и в различных гарнизонах Империи<sup>504</sup>. Неслучайно в византийских источниках различаются «дворцовые» и «внешние» варяги<sup>505</sup>. С. Блендаль полагал, что эти воины были посланы для службы в азиатских фемах, в которых в 976–979 гг. разворачивалось ожесточенное противоборство сил Македонской династии с бывшим доместиком схол Востока и дукой Месопотамии Вардой Склиром. К 980 г. он со своими сторонниками, потерпев поражение, отдался на милость багдадского эмира Адуд-ад Даулы и византийское правительство отправило каниклия Никифора Урана для переговоров о выдаче беглецов. Но дата 6488 г., обозначенная в ПВЛ как год устранения Владимировых варягов из Киева, не вызывает никакого доверия, впрочем, как и хронология статей Начальной летописи за X в. в целом.

Можно предположить, что византийцы все же получили военную поддержку варягов с помощью князя русов в 979–980 гг. Правда, новые подкрепления опозда-

<sup>501</sup> Oikonomides N. Les listes de préséance byzantines de IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. – P., 1972. – P. 271.25; Бибииков М. В. Новые данные тактика Икономидеса о Северном Причерноморье и русско-византийских отношениях // Древнейшие государства на территории СССР. 1975. – М., 1976. – С. 88–89; Он же. Byzantinorossica. Свод византийских свидетельств о Руси. – М., 2004. – Т. 1. – С. 453.

<sup>502</sup> Филиппчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01 «Історія України». – Чернівці, 2010. – С. 10.

<sup>503</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 79; Ипатьевская летопись. – Стб. 67.

<sup>504</sup> Dawkins R. M. The Later History of the Varangian Guard: Some Notes // Journal of Roman Studies. – 1947. – Vol. 37. – P. 39–46; Musin A. E. Les Scandinaves en Roue entre paganisme et christianisme // Bauduin P., Musin A. Vers l'Orient et vers l'Occident: regards croisés sur dynamiques et les transferts culturels des Vikings a la Roue ancienne. – Caen, 2014. – P. 323–324.

<sup>505</sup> Ἡ συνέχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτση / ἐκδ. Εὐ. Τσολάκη. – Θεσσαλονίκη, 1968. – Σ. 181–182; см.: Мельникова Е. А. Варяги, варанги, вэринги: скандинавы на Руси и в Византии // ВВ. – 1998. – Т. 55 (80). – С. 162.

ли для участия в подавлении апостасии Варды Склира. Но их могли использовать в войнах с арабскими правителями на восточной границе Империи, которые проводил новый командующий византийской армии Востока, Варда Фока Младший. Представляется, что информацию Эскуриальского тактика об этерии пехотинцев и свидетельство ПВЛ о варягах стоит связать с данными Новгородской пятой, Воскресенской и Никоновской летописей о византийских послых к Ярополку.

Княжение старшего из Святославичей совпало с новым витком борьбы за власть в Византии. Известно, что Варда Фока Младший в 978–979 гг. использовал против Склира войска царя Тао-Кларджети Давида Куропалата<sup>506</sup>. Возможно, византийская дипломатия искала и другие пути получения вооруженной помощи, в частности, привлекая наемников – русов и варягов. По крайней мере, с начала X в. Византия активно пользуется «тавроскифскими» воинами. Обращение за помощью к ним не было бы невероятным шагом и для правительства Василия Лакапина. Молчание византийских нарративных источников об этом не должно удивлять вследствие общего отношения ромеев к «северным варварам», а также потери многих современных событиям свидетельств.

Есть основания полагать, что сообщение ряда поздних летописей о византийском посольстве к Ярополку соответствует историческим реалиям<sup>507</sup>. Ромеи «взяша мир и любовь с ним» (то есть, подтвердили договор о дружбе и союзе, ἀγάπην ποίειν – традиционное выражение императорской канцелярии)<sup>508</sup> и «яшася ему по дань, якоже и отцу, и деду его»<sup>509</sup> – возобновили денежные выплаты, вероятно, снова в обмен на военную помощь. Убийство старшего из Святославичей и захват Киева Владимиром в 978 г. (примем здесь дату «летописных заметок» «Памяти и похвалы» Иакова Мниха)<sup>510</sup> помешали реализовать эти планы и вновь нарушили установленный status quo. Датировка переговоров в Новгородской пятой, Никоновской и Воскресенской летописях 6487 (979) г. не кажется достоверной<sup>511</sup>, поскольку после разгрома основных войск Варды Склира весной 979 г.

<sup>506</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 3, 12; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 374–375, 399; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 324–327; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 307–309; см.: Всеобщая история Степаноса Таронского, Асох'ика по прозванию / Пер. с арм. Н. Эмина. – Москва, 1864. – С. 135; Martin-Hissard B. La Vie de Jean et Euthyme et le statut du monastère des Ibères sur l'Athos // Revue des études byzantines. – 1991. – Т. 49. – P. 89–91; Adontz N. Tornik le moine // Byz. – 1938. – Т. 13, Fasc. 1. – P. 146–149; Ломоури Н. Ю. К истории восстания Варды Склира // Труды Тбилисского государственного университета имени Сталина. – 1957. – Т. 67. – С. 34–35; Степаненко В. П. Чортванели, Торники и Тарониты в Византии (к вопросу о существовании так называемой тайской ветви Торникянов) // АДСВ. – 1999. – Вып. 30. – С. 130–148.

<sup>507</sup> Новгородская пятая летопись // ПСРЛ. – Пг., 1917. – Т. 4. – С. 50; Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 7. – С. 290; Патриаршая или Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 9. – С. 39; См.: Роменский А. А. Иоанн-Торник Чортванели, Варда Склир и основание Ивилона: некоторые вопросы внешней политики Византии в 978–980 гг. // Афонское наследие. – 2015. – Вып. 1–2. – С. 37–38.

<sup>508</sup> Малингуди Я. Русско-византийские связи... – С. 85–86.

<sup>509</sup> Никоновская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1865. – Т. 9. – С. 39.

<sup>510</sup> Зимин А. А. Память и похвала Иакова мниха и житие князя Владимира по древнейшему списку // КСИС. – 1963. – № 37. – С. 73.

<sup>511</sup> Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 9. – С. 39; Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 7. – С. 292; Новгородская пятая летопись // ПСРЛ. – Пг., 1917. – Т. 4. – С. 50.

потребность в новых союзниках уже не была такой острой<sup>512</sup>. Более вероятным может быть соблюдение в летописи относительной последовательности событий – приход посольства последовал за год до смерти Ярополка. Не исключено, что именно с этим византийским посольством и следует соотносить последующую отправку варягов в Византию, осуществленную преемником Ярополка – Владимиром во исполнение достигнутого соглашения.

Вполне возможно, оживлению византийско-русских контактов могла способствовать и жена Ярополка Святославича. Впервые о «грекине», матери Святополка Окаянного, рассказывает вставка, разрывающая текст летописной статьи о междоусобице Святославичей: «оу Ярополка же жена Грекини бѣ . и баше была черницею . бѣ бо привель [ю] вѣ его Стославъ . и вда ю за Ярополка красоты ради лица еѣ»<sup>513</sup>. Красоту «грекини» заметил и новый киевский князь. Следующая летописная фраза о ее судьбе непосредственно предшествует сообщению о противоречиях между Владимиром и варягами, и снова представляется вставкой. Она могла бы усилить дальнейший рассказ о «женолюбии» Владимира. Зато информация об отношениях с варягами логично продолжает фабулу убийства Ярополка, в котором главную роль сыграли именно скандинавские наемники. Анализируя это свидетельство, следует помнить, что летописец стремился максимально дискредитировать Святополка, заклеянного в древнерусской традиции как убийца Святых Бориса и Глеба: «Володимиръ же залѣже жену братьню Грѣкиню . и бѣ непраздна . ѿ неѣ же роди Стополка . ѿ грѣховнаго бо корене . злыи плодъ бывасть . понеже была бѣ мти его черницею . а второе Володимиръ залеже ю . не по браку . прелюбодѣчищъ бысѣ оубо . тѣмъ же и вѣ его не любаше . бѣ бо ѿ двою вѣцю ѿ Ярополка и ѿ Володимира»<sup>514</sup>. А. А. Шахматов считал, что первое упоминание о жене Ярополка вставил в текст Древнейшего свода редактор свода Начального. В предлагаемой им реконструкции «Древнейшего Киевского свода 1039 г.» он объединил обе фразы о «грекине», однако пропустил рассуждения летописца о «греховном корне» Святополка как позднюю вставку<sup>515</sup>. Видится вероятным размещение этих сообщений в контексте сюжета о «женолюбии» Владимира, например, после слов «бѣ же Володимеръ побѣжень похотью женьскою»<sup>516</sup> (А. А. Шахматов считал их заимствованными из «Корсунской легенды»)<sup>517</sup>. Впрочем, вопрос времени и обстоятельств внесения сведений о «грекине» и женолюбии в летописный текст требует отдельного рассмотрения.

Скупые сообщения источников не позволяют в полной мере согласовать византийское направление политики Ярополка с данными о других международных связях Руси его времени. А. В. Назаренко утверждает о тесном военном и династическом союзе князя с императором Оттоном II и его крещении (по крайней мере, начальном этапе, *chrisma primum* или *prima signatio*) из рук не-

<sup>512</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 12; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – С. 399; Такайшвили Е. С. Археологические экскурсии, разыскания и заметки. – Тифлис, 1905. – Вып. 1. – С. 19; см.: Whittow M. The Making of Byzantium... – P. 365.

<sup>513</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 75.

<sup>514</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 78.

<sup>515</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 554.

<sup>516</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 79.

<sup>517</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 135–138.

мецких миссионеров около 975 г., опираясь на ряд аргументов. Прежде всего, это свидетельство «Генеалогии Вельфов» о браке дочери графа Куно с Этингена с «королем Руси». Его дополняет информация «Жития блаженного Ромуальда» Петра Дамиани и Хроники Адемара об обращении Руси в христианство усилиями Святого Бруно-Бонифация, которая, по мнению исследователя, передает реалии именно 70-х годов X в. К ним присоединяется и знаменательная запись Ламперта Херсфельдского о русском посольстве в Кведлинбурге в 973 г.<sup>518</sup> Эти соображения требуют дополнительной верификации, но реконструированный союз Ярополка с Оттоном II не противоречит его византийской политике, поскольку обе империи в 972 г. заключили мир в Италии, закрепленный браком немецкого императора и племянницы василевса Иоанна Цимисхия Феофано<sup>519</sup>. Ярополк, очевидно, стремился установить дружеские отношения и с Византией, и со Священной Римской империей Оттонов. Нельзя категорически исключать и информацию о посольстве Святого Престола в Киев в этот период<sup>520</sup>. Киев в княжение Ярополка, таким образом, представляется важным центром международной политики, по крайней мере, в восточноевропейском регионе, хотя нет оснований считать это личной заслугой молодого князя. Скорее, главенствующая роль при нем (в том числе и в определении внешнеполитических приоритетов) принадлежала влиятельным представителям дружины, прежде всего, знаменитому воеводе Свенельду, который отличился уже в княжение Игоря и Святослава<sup>521</sup>.

Состояние источников не позволяет окончательно решить проблему возможного крещения князя Ярополка. Весьма вероятно, часть его дружины принадлежала к сторонникам новой, христианской религии. Крещению князя могли способствовать и другие факторы, среди которых влияние бабушки, княгини

<sup>518</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 361–390; Источники см.: *Historia Welforum* / Hg. E. König. – Berlin; Stuttgart, 1938. – S. 12; *Petrus Damiani. Vita beati Romualdi*. – Roma, 1957. – P. 57–60; *Ademar de Chabannes. Chronique* / Ed. J. Chavanon. – Paris, 1897. – P. 152–153; *Lamperti Annales* // *MGH SS rer. Germ. – Hannoverae et Lipsiae*, 1894. – P. 42.

<sup>519</sup> *Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg* // *MGH SS*. – Berlin, 1935. – T. 9. – S. 57. См.: Moltmann J. *Theophano, die Gemahlin Ottos II.* – Göttingen, 1878; Schramm P. E. *Kaiser, Basileus und Papst der Ottonen* // *Historische Zeitschrift*. – 1924. – Bd. 129. – S. 424–475; Dölger Fr. *Wer war Theophano* // *Historisches Jahrbuch*. – 1949. – Bd. 62. – S. 546; Gussone N. *Trauung und Krönung. Zur Hochzeit der byzantinischen Prinzessin Theophanu mit Kaiser Otto II* // *Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des Ersten Jahrtausends* / Hg. von A. von Euw und P. Schreiner. – Köln, 1991. – Bd. 2. – S. 161–173; Wolf G. G. *Wer war Theophanu?* // *Kaiserin Theophanu*. – S. 385–396; Davids A. *Marriage Negotiations between Byzantium and the West and the Name of Theophano in Byzantium* // *The Empress Theophano. Byzantium and the West at the Turn of the 1st Millennium* / Ed. A. Davids. – Cambridge, 1995. – P. 99–120.

<sup>520</sup> А. Поппэ, напротив, считает сведения поздних летописей о контактах Руси и Римской курии в X в. домислом московских книжников XVI в. См.: Poppe A. *Gab es eine Ottonische Politik, die die Kiewer Rus' im Blickfeld hatte?* // *ДГВЕ* 2014. – М., 2016. – С. 391–394.

<sup>521</sup> Артамонов М. И. Воевода Свенельд // *Культура Древней Руси*. – Москва, 1966. – С. 30–35; Poppe A. *Ze studiów nad najstarszym latopisarstwem ruskim: Sweneld-ojciec Mściszy, czy Sweneld-ojciec zemsty?* // *Studia Źródłoznawcze*. – 1971. – T. 16. – S. 85–86; Поппэ А. В. Родословная Мстиши Свенельдича // *Летописи и хроники* 1973. – Москва, 1974. – С. 64–65; Raev M. *The Russian-Byzantine Treaty of 971: Theophilos and Sveneld* // *Revue des études byzantines*. – 2006. – Vol. 64. – P. 338–339; Щавелев А. С. Две «карьеры» функционеров раннего государства: воевода Свенельд и хёвдинг Торольв Квельдуйлссон // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. – 2013. – № 4. – Ч. 3. – С. 73–74.



Ольги, брак с христианкой – «грекиней», тесные связи с ведущими христианскими государствами того времени. Оставим открытым вопрос о том, где и когда совершилось его начальное обращение к вере. На первый взгляд, в древнерусских источниках не могло сохраниться намека на оглашение или крещение старшего из Святославичей, ведь такие сведения неизбежно запятнали бы репутацию будущего Крестителя Руси: убийство брата-христианина считалось гораздо более тяжелым преступлением, чем расправа над язычником. «Молчание» Начальной летописи в этом случае выглядит примечательным. Тем не менее, А. С. Щавелев обратил внимание на информацию перечня княжений Комиссионного списка НПЛмл и Пискаревской летописи XVII в., которые подтверждают крещение Ярополка, с ошибочным счетом «в крещении князи 17 лет»<sup>522</sup>. Исследователь аргументировал возникновение ошибок в цифрах как следствие описки или дефектности источника, изначально повествующего о восьми годах княжения, из них семи – в крещении<sup>523</sup>. Все же принятие князем первоначального наставления в вере и крестного наименования по примеру скандинавских конунгов представляется более вероятным, чем его полноправное крещение в условиях преимущественно языческого окружения.

Гипотеза о *prima signatio* Ярополка соответствует тенденциям распространения христианства в северной периферии раннесредневековой ойкумены<sup>524</sup>. Не исключено, именно по причине оглашения Ярополка и Олега их племянник Ярослав Владимирович решился в 1044 г. на «крещение» останков умерших и их захоронение в церкви Богородицы в Киеве<sup>525</sup>. Этот неканонический акт находит аналогии в скандинавском материале. Известно, что конунг Гаральд Синеволосый приказал окрестить и перенести из погребальной камеры кургана в церковь прах своего отца, язычника Горма. К тому же и сама Десятинная церковь построена на месте языческого могильника<sup>526</sup>. Впрочем, может быть вероятным и предположение А. Е. Мусина об осуществлении над останками византийского обряда посмертной эксгумации, который предусматривал омовение костей<sup>527</sup>. В последнем случае этот факт свидетельствует о несомненном крещении обоих старших Святославичей.

<sup>522</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. А. Н. Насонова. – М.; Л., 1950. – С. 466; Пискаревский летописец // ПСРЛ. – М., 1978. – Т. 34. – С. 47.

<sup>523</sup> Щавелев А. С. Летописные известия о крещении... – С. 81.

<sup>524</sup> Успенский Ф. Б. Крещение костей... – С. 413–414.

<sup>525</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 155; Ипатьевская летопись. – Стб. 143.

<sup>526</sup> См.: Успенский Ф. Б. Крещение костей... – С. 409; Алексеев А. И. Крещение костей (к интерпретации статьи Повести временных лет под 1044 г.) // ДРВМ. – 2003. – № 1(11). – С. 104; Андрощук Ф., Панченко М., Ковалюх М. До передісторії спорудження Десятинної церкви (хронологічний аналіз поховальних комплексів) // Церква Богородиці Десятинна у Києві. – К., 1996. – С. 43–46; Андрощук Ф. А. Скандинавские древности в социальной топографии древнего Киева // *Ruthenica*. – 2004. – № 3. – С. 18–19; Михайлов К. А. Киевский языческий некрополь и церковь Богородицы Десятинная // *Российская археология*. – 2004. – № 1. – С. 40–42; Толочко П. П. Историческая топография раннего Киева: реальная и вымышленная // *Ruthenica*. – 2009. – Т. 11. – С. 163–173.

<sup>527</sup> Мусин А. Е. Христианизация Новгородской земли в IX–XIV вв. Погребальный обряд и христианские древности. – СПб., 2002. – С. 79; Он же. Погребальный обряд Древней Руси (Письменные источники и археологические реалии) // *Археология, история, нумизматика и этнография Восточной Европы. Сб. статей памяти проф. И. В. Дубова*. – Санкт-Петербург, 2004. – С. 117.

После гибели Ярополка основные события его правления ждало забвение. Не стал исключением и византийский эпизод международной политики Руси этого времени, который, безусловно, заслуживает большего внимания.

## 2.2. Владимир в язычестве: «женолюбец», «реформатор» и полководец

Имя будущего Крестителя Руси впервые встречается в Начальной летописи под 968 г.: он упоминается после двух старших внуков Ольги в повествовании об осаде Киева печенегами. Летом следующего года старую княгиню оплакивали не только сын Святослав, но и «внуце ея» и «людые вси», а уже через год младшему Святославику достается новгородское княжение<sup>528</sup>. В рассказе о распределении княжений между сыновьями Святослава можно заметить явные нотки пренебрежения новгородцами и их землей: киевский суверен, если верить летописцу, презрительно замечает в ответ на их просьбу о князе: «да аще бы кто шел к вам»; от предлагаемой чести отказались старшие Ярополк и Олег, и лишь по наущению дяди княжича, Добрыни, посланцы севера оставляют свой выбор на малолетнем Владимире (которому, по правдоподобным подсчетам исследователей, в то время едва ли исполнилось больше восьми – десяти лет)<sup>529</sup>. Следующая за этим знаменитая ремарка о родословной сына ключницы, вопреки устоявшемуся мнению, не указывает на его неравноправное положение (в обществе русов X в. происхождение матери князя не имело существенного значения)<sup>530</sup> – летописец просто уточняет, кто такой Добрыня, и в связи с чем он продвигает кандидатуру нового новгородского правителя. Сквозящий в летописных строках «столичный» снобизм

<sup>528</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 65, 68–69; Ипатьевская летопись. – Стб. 53, 55, 57; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – С. 120–121.

<sup>529</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 69; Ипатьевская летопись. – Стб. 57; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – С. 121. О дате рождения князя Владимира точных сведений нет. Указание «Летописца Переяславля Суздальского» о сроке жизни в 73 года является, бесспорно, произвольным и основано лишь на собственных подсчетах составителя этого позднего свода. Не проясняет ситуацию и свидетельство современника – Титмара Мерзебургского – о том, что князь умер в глубокой старости, «ветхий денни» (*plenus dierum*): возраст в 55 лет считался в средневековье вполне почтенным, к тому же фраза, как показал А. В. Назаренко, восходит к библейскому топосу. См.: Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung // MGH SS rer. Germ. – В., 1935. – Т. 9. – С. 488; Титмар Мерзебургский. Хроника (1012–1018 гг.) / Пер. с лат. А. В. Назаренко // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. – М., 2010. – Т. 4. – С. 75–76, прим. 81; Летописец Переяславля Суздальского (Летописец русских царей) // ПСРЛ. – М., 1995. – Т. 41. – С. 44; Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 17, 369–371; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 107–111; Назаренко А. В. Владимир (Василий) Святославич (источники, история, судьба останков, почитание) // ПЭ. – М., 2004. – Т. 8. – С. 690–691; Дибя Ю. Історично-географічний контекст літописного повідомлення про народження князя Володимира Святославовича: локалізація Будятиного села // Княжа доба. Історія і культура. – 2012. – Вип. 6. – С. 45–48; Толочко П. П., Назаренко А. В. Владимир Святославич // Древняя Русь в средневековом мире. – М., 2014. – С. 135.

<sup>530</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – С. 18; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 111–114.

автора-киевлянина отражает, скорее всего, лишь бытующее в его кругах предубеждение против «плотников»-новгородцев<sup>531</sup>; в реальности Новгород, наряду с Киевом являлся одним из ключевых центров власти в «державе Рюриковичей», важным как по торговым, экономическим, так и военно-стратегическим соображениям. Уникальные сведения Константина Багрянородного о том, что Святослав Игоревич к середине X в. сам считался новгородским князем (разумеется, номинально) подчеркивают высокий символический статус города на Волхове в этот период<sup>532</sup>. Примечательно, что и в более позднее время киевские князья всегда стремились удержать Новгород под своим непосредственным контролем. Располагая ресурсами Новгорода и Севера Руси, а также военной поддержкой близких к земле ильменских словен варягов, претендент на власть в «Русской земле» всегда получал неоспоримое преимущество, что доказывает и история захвата власти Владимиром, и сходная политическая ситуация вокняжения в Киеве его сына Ярослава. Вероятнее всего, рассказ летописи об обстоятельствах выбора малолетнего князя новгородцами отражает лишь некое киевское предание, а не реальный политический расклад сил. Выдвижение Владимира на новгородский стол не только не умаляло его в сравнении с братьями, но и позволило впоследствии усилить свои позиции в предстоящей схватке за лидерство.

Поход Святослава на Балканы и его дальнейшая гибель на порогах способствовали новому витку борьбы за власть. Усобица между Святославичами началась с конфликта между Лютом Свенельдичем и Олегом: сын киевского воеводы заехал в охотничьи угодья древлянского князя и был убит. Вслед за этим, по наущению разгневанного отца Люта, Ярополк начинает войну с братом<sup>533</sup>. Легко заметить, что летописец склонен перекладывать вину за неблагоприятные поступки князей на их окружение: так, Свенельд показан виновником случайной гибели Олега, позднее другой воевода Ярополка, Блуд, способствует убийству своего князя, а ближайший соратник Владимира, Добрыня разжигает войну с Полоцком, окончившуюся убийством семьи Рогволода. Между тем конфликт был неизбежен, и окончившаяся трагедией ссора на охоте выглядит не более чем поводом<sup>534</sup>.

<sup>531</sup> См. укоры воеводы Вольчьего Хвоста новгородцам в 1016 г.: Новгородская первая летопись... – С. 175; Лаврентьевская летопись. – Стб. 154; Ипатьевская летопись. – Стб. 129.

<sup>532</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей... С. 44–45.

<sup>533</sup> Новгородская первая летопись... – С. 124–125; Лаврентьевская летопись. – Стб. 74; Ипатьевская летопись. – Стб. 62. Интерпретации см.: Карпов А. Ю. Владимир Святой. – С. 79–80; Свердлов М. Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. – СПб., 2003. – С. 236–242; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 125–127. Анализируя этот эпизод, А. А. Шахматов доказывал его позднейший, вставной характер, но сконструированное исследователем отождествление Люта Свенельдича с Мстишей, упомянутым в качестве сына Свенельда под 945 г., и их обоих с Малом Древлянским оспорено большинством специалистов. Ср.: Шахматов А. А. Разыскания... – С. 340–378; Поппэ А. В. Родословная Мстиши Свенельдича // Летописи и хроники. 1973. – М., 1974. – С. 64–91.

<sup>534</sup> А. А. Шахматов придает значение сообщению Яна Длугоша о разделении Святославом земель между сыновьями и его завещании им жить в мире, не нарушая границ владений друг друга. Причиной усобицы Длугош считает стремление братьев к «большей власти и превосходству», умалчивая об эпизоде с Лютом. См.: Шахматов А. А. Разыскания... – С. 349; Щавелева Н. И. Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша. – М., 2004. – С. 228–229. Но недостоверность этих сведений очевидна: польский историк опирается не на древнюю летопись, предшествующую Начальному своду, а на свои собственные представления о ходе междукняжеской борьбы в 70-е гг.

Война была самым популярным способом решения политических противоречий в варварском социуме Севера и Востока Европы. После присоединения Древлянской земли Ярополк явно намеревался, подобно отцу и деду, объединить под своей властью всю Русь: он отправил посадников в Новгород, откуда успел бежать «за море» предусмотрительный сын Малуши; можно полагать, что начались переговоры с Полоцком о матримониальном союзе<sup>535</sup>. Тем временем «робичич» перехватил инициативу, возвратился в Новгород с варягами, передав объявление войны через изгнанных чиновников старшего брата. Ему удалось победить в войне с Полоцком, а затем столь же кроваво и триумфально занять отчий стол в Киеве<sup>536</sup>.

В дальнейшем рассказ Начальной летописи о жизни и деяниях Владимира во многом соответствует знаменитой характеристике «царя русов», данной Ахмедом Ибн-Фадланом<sup>537</sup>. Его занимают только эрос, религиозно-жреческие функции и военные походы (в которых, вероятно, ведущая роль принадлежала не молодому князю, а его опытным военачальникам, прежде всего, Добрыне). Причины увлечения «похотью женскою» остаются неясными (если только не усматривать их в порочных наклонностях самого князя, как это делает Титмар Мерзебургский<sup>538</sup>). Большинство исследователей считают летописные данные о Владимировых женах и наложницах преувеличенными<sup>539</sup>. Концентрация негатива в описании Владимира-язычника служит летописцу методом для демонстрации чуда преображения князя, его духовного прозрения после приобщения к христианству<sup>540</sup>. Явной видится и параллель Владимир-Соломон, ярко выраженная в летописном тексте<sup>541</sup>. Сведения ПВЛ часто представляются исследователям не более

Х в. Сконструированное Длугошем «завещание Святослава» напоминает «ряд Ярославль», о котором ПВЛ повествует под 1054 г., с его наставлениями «не преступати предела братня, ни сгонити». Скорее всего, «польский Ливий» спроецировал информацию середины XI в. на более раннюю эпоху. К тому же решение Святослава о разделении княжеских «столов» между сыновьями не выглядит окончательным и принималось, вероятно, лишь на время его отсутствия и войны на Балканах.

<sup>535</sup> Свердлов М. Б. Домонгольская Русь... – С. 242.

<sup>536</sup> Новгородская первая летопись... – С. 125–127; Лаврентьевская летопись. – Стб. 75–77; Ипатьевская летопись. – Стб. 63–66.

<sup>537</sup> Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. – Харьков, 1956. – С. 146.

<sup>538</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung // MGH SS ger. Germ. – В., 1935. – Т. 9. – С. 488. Анализ сведений о порочности Владимира см.: Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси... – С. 180–189.

<sup>539</sup> Голубинский. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – С. 145; Пархоменко В. А. Характер и значение эпохи Владимира, принявшего христианство // Ученые записки ЛГУ. – 1941. – Вып. 8. – № 73. Серия исторических наук. – С. 208; Volkoff V. Vladimir, le Soleil Rouge. La première biographie du fondateur de la Russie. – Р., 1981. – Р. 164.

<sup>540</sup> Руднев В. А. Слово о князе Владимире. – М., 1989. – С. 90.

<sup>541</sup> Baumgarten N. Saint Vladimir et la conversion de la Russie // Orientalia Christiana. – 1932. – Vol. 27–1. – № 79 – Р. 50; Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Киевской Руси // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 41; Петрухин В. Я. Владимир Святой и Соломон Премудрый. Грехи и добродетели в древнерусской традиции // Концепт греха в славянской и еврейской культурной традиции: Сб. статей. – М., 2000. – С. 72–86; Данилевский И. Н. Повесть временных лет: герменевтические основы источниковедения летописных текстов. – М., 2004. – С. 102; Сендерович С. Св. Владимир: к мифопоэзису // Труды отдела древнерусской литературы. – 1996. – Т. 49. – С. 308–309; Hanak W. K. Vladimir I: the New Solomon // Византиноведение. – 2005. – Т. 3. – С. 103–112.

чем трансформацией привычных для книжника средневековья библейских сюжетов в соединении с данными древнееврейской, хазарской, византийской письменных традиций<sup>542</sup>. Уместна попытка разрешения другой задачи – поиска путей преобразования исторических реалий в тексте летописной статьи 980 г. Для этого предстоит обратиться к трактовке роли и функций матримониальных отношений среди правящих элит варварской Европы накануне ее христианизации.

Легенды о происхождении и первых правителях славян, сохраненные в древнейших нарративных источниках – Начальной летописи, хрониках Галла Анонима и Козьмы Пражского – предоставляют возможность реконструировать архаичные архетипы власти в догосударственном социуме<sup>543</sup>. Наряду с мужчинами женщины выступают в них носительницами власти, играя активную роль в управлении племенем. Так, в легенде об основании Киева и происхождении полян присутствует мотив пары прародителей – Кия и Лыбеди, что символизирует, по мнению исследователей, брачный союз кузнеца и девы воды. Сказочная семантика сюжета сохранила элементы древних брачных стратегий<sup>544</sup>.

Еще более выразительны женские образы в чешской легенде *origo gentis*, переданной Козьмой Пражским – сказании о Пржемысле и Либуше. По словам чешского хрониста, некий Крок обладал значительным богатством и авторитетом в ряде соседних племен, будучи отцом трех дочерей. В образе прорицательницы и врачевательницы Кази представлены хтонические черты; Тэтка выступает как градостроительница и учредительница языческого культа. Более пространную характеристику автор дает Либуше – «самой младшей, но превосходившей всех мудростью». Либуше также строит город и занимается прорицанием, а после смерти отца становится судьей племени. Разбирая тяжбу о границах полей, Либуше сталкивается с критикой проигравшей стороны, в результате народ требует передать власть мужчине<sup>545</sup>. Правительница пытается увещевать людей, указывая, что выбрав князя, они потеряют свою свободу и обретут рабство, но, когда ее слова не достигают цели, выбирает в супруги пахаря Пржемысла. Пржемысл вступает в брак с Либуше и совместно с ней устанавливает законы; прорицательница предсказывает основание Праги<sup>546</sup>. Не менее интересной представляется легенда о соперничестве девушек и юношей, которые возводят города – Девин и Храстен – воюют и мирятся между собой. Наконец, после заключения трехдневного перемирия, девушки были похищены мужчинами, а их город сожжен. «С той поры, после смерти княжны Либуше, женщины находятся под властью мужчин»<sup>547</sup>. Мифологический контекст легенды не может подвергаться сомне-

<sup>542</sup> Барац Г. М. Библейско-Агадические к летописным сказаниям о Владимире Свтом. – К., 1908. – С. 39–58.

<sup>543</sup> Щавелев А. С. Славянские легенды о первых князьях. – М., 2007. – С. 5–10.

<sup>544</sup> Щавелев А. С. Указ. соч. – С. 108–118; Филипповский Г. Ю. К генезису женских образов в литературе Руси // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 119.

<sup>545</sup> Козьма Пражский. Чешская хроника. – М., 1962. – С. 38–39; Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag / Herausgegeben von Bertold Bretholz // MGH SS. – Berlin, 1923. – T. 2. – S. 9–11.

<sup>546</sup> Козьма Пражский. Чешская хроника. – С. 42–47; Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag. – S. 16–19.

<sup>547</sup> Козьма Пражский. Чешская хроника. – С. 47; Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag. – S. 19–21.

нию; тем не менее в ней отразились характерные для раннего средневековья представления о трансформации власти. Сказание о Либуше и Пржемысле проливает свет на взаимосвязь между властью и брачными отношениями. Вступая в брак с правительницей, Пржемысл тем самым подчиняет себе ее племя, власть мужа в семье становится источником государственной власти.

Повествование о Крое и его дочерях находит аналогии в польском предании о Краке и его дочери Ванде<sup>548</sup>, которое сообщают Винцентий Кадлубек и, вслед за ним, автор Великой Польской хроники<sup>549</sup>. Воевода Крак стал королем лехитов, оставив после себя двух сыновей и одну дочь, которая, «пренебрегая брачным ложем, великолепно правила польским королевством согласно воле народа...». Некий король алеманов безуспешно сватается к Ванде, после чего решает добиваться своего силой и, потерпев поражение, убивает себя. Предсмертные слова короля демонстрируют не только крах его личных чаяний, но и отказ от притязаний на власть: «Пусть Ванда повелевает морем, пусть землей, пусть воздухом, пусть приносит жертвоприношения своим бессмертным богам, а я за вас всех, о знатные, принесу торжественную жертву подземным богам, чтобы как вы, так и ваше потомство непрерывно находились под властью женщины». После смерти короля алеманы приносят вассальную присягу Ванде<sup>550</sup>. В основе польского предания – все тот же сюжет о сватанье к правительнице, но с противоположной развязкой. Пржемыслу удастся достичь успеха в браке, и он получает полномочия князя вместе с рукой Либуше; король алеманов несчастлив в любви к Ванде, что не дает ему возможности обрести властные prerogatives. В обоих случаях институты власти и брака обретают неразрывную связь.

Среди персонажей истории Руси X в. также имеется образ женщины-правительницы, причем, в отличие от Ванды и Либуше, нет оснований сомневаться в ее исторической реальности. Подобно героиням чешского и польского преданий, княгиня Ольга отличается мудростью, в которой превосходит окружающих мужчин. Сюжет сватанья к Ольге в Повести временных лет повторяется дважды: на нее претендуют древлянский князь Мал и византийский император Константин VII (Иоанн Цимисхий в ошибочном варианте Лаврентьевской летописи). После убийства Игоря древляне предъявляют брачные и властные притязания одновременно: «рѣша же Деревляне . се княза оубихомъ Рускаго . поимемъ жену его Вольгу за князь свои Малъ и Стослава . и створимъ ему такоже хощемъ». Удача сватовства знаменовала подчинение Киева Искоростеню. Неслучайно, узнав о притворном согласии Ольги, киевляне послушно исполняют все прихоти древлянских послов: «намъ невола князь нашъ оубьенъ . а княгини наша хоче за вашъ князь»<sup>551</sup>. Ольга трижды мстит за смерть мужа, убивая двадцать послов, «мужей нарочитых» и пять тысяч древлян на могиле Игоря, затем хитростью захватывает и сжигает их столицу, восстанавливая таким образом свою власть и власть

<sup>548</sup> Щавелев А. С. Славянские легенды... – С. 142–143.

<sup>549</sup> Magistri Vincentii Episcopi Cracoviensis Chronica polonorum silve originale regum et principum Poloniae / Ed. A. Przewdziecki. – Cracoviae, 1862. – P. 12 – 13; «Великая хроника» о Польше, Руси и их соседях XI–XIII вв. – М., 1987. – С. 57–58.

<sup>550</sup> «Великая хроника» о Польше, Руси и их соседях XI–XIII вв. – М., 1987. – С. 58.

<sup>551</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 55–56; Ипатьевская летопись. – Стб. 43–45.

своего сына, приоритет земли Руской (здесь в узком значении – Среднего Поднепровья) над землей Древлянской<sup>552</sup>.

Константин Багрянородный, как и Мал, сватается к Ольге, соединяя предложение власти и замужества: «подобна еси царствовати в граде сем с нами», и снова согласие Ольги привело бы к подчинению Руси империи ромеев. Чтобы обмануть императора, княгиня, принимая крещение, становится его крестной дочерью и на основании этого отвергает его домогательства. Несмотря на легендарность, летописные предания об Ольге передают древнейшие представления славян о браке и власти. Завоевание правительницы, обладание ею знаменует подчинение ее земли, отказ от брака означает сохранение независимости<sup>553</sup>. Именно в этом контексте представляется необходимым рассматривать сведения о сватовстве Владимира.

Внук Ольги впервые предстает в качестве жениха в сюжете о Рогнеде-Гориславе, дочери полоцкого князя Рогволода. Ярополк и Владимир соперничают за руку Рогнеды, и она отдает предпочтение киевскому князю, презрительно отвергая князя новгородского: «Не хочу розути робичича но Ярополка хочу»<sup>554</sup>. Исследователи отмечают, что в Древней Руси дети жен и наложниц обладали равными правами, и с этой точки зрения оскорбление в устах Рогнеды лишается своего смысла<sup>555</sup>. Маловероятным представляется предположение И. Н. Данилевского о том, что в словах Рогнеды присутствует намек на язычество младшего Святославича<sup>556</sup>. Такая интерпретация допустима, если признать, что пришедший «из Заморья» варяг Рогволод и его дочь сами являлись христианами, о чем нет никаких данных. В. М. Рычка считает, что в рассматриваемом тексте отразился ветхозаветный обряд разувания женщиной брата умершего супруга, который отказался жениться на ней<sup>557</sup>. Более логичным выглядит объяснение фразы Рогнеды в свете скандинавских правовых традиций, согласно которым ребенок, рожденный от свободного и рабыни, не мог наследовать имущество отца. Полоцкая княжна ошибается, поскольку Киев уже не является простым родовым владением, а порядок наследования правящей династии отличается от общеродового<sup>558</sup>.

Конфликт разрешается походом войска Владимира на Полоцк, убийством семьи Рогволода и насилием над Рогнедой. Подробнее суть событий раскрыта в статье Лаврентьевской летописи под 1128 г. – в семейной трагедии полоцкого князя летописец видит причину постоянной вражды «Ярославлих» и «Рогволожих» внуков<sup>559</sup>. В этом сюжете ключевая роль отведена княжескому дяде по матери, Добрыне, выполнявшему обязанности опекуна при малолетнем Владимире. Именно он, воевода, «храборъ и нарядень мужъ» выступает инициатором брака, а затем, разгневанный отказом Рогнеды, устраивает карательную экспедицию в Полоцк.

<sup>552</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 55–60; Ипатьевская летопись. – Стб. 43–48.

<sup>553</sup> Шайкин А. А. Повесть временных лет: история и поэтика. – М., 2011. – С. 105.

<sup>554</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 75–76.

<sup>555</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 17–18.

<sup>556</sup> Данилевский И. Н. Повесть временных лет... – С. 167–169.

<sup>557</sup> Рычка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 16; Його ж. «И просвѣти ю крещеньем святым» (Християнізація Київської Русі). – К., 2013. – С. 36–39.

<sup>558</sup> Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. «Не хочу розути робичича»: сватовство князя Владимира к Рогнеде в свете древнескандинавской правовой традиции // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 117–118.

<sup>559</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 299–301.

Пленив Рогнеду, Добрыня «нарекъ еи робичица. и повелѣ Володимеру быти с нею . предѣ ѿѣмъ еѣ и мѣрю . потомъ ѿѣа еѣ оуби. а саму поѣа женѣ»<sup>560</sup>. Отталкивающие подробности сцены насилия привлекают внимание потому, что они являются не только следствием личной мести Добрыни и его племянника, но и символическим актом, укоренившимся среди элит раннего средневековья<sup>561</sup>. Точно так же Владимир поступает и позже, учинив расправу с семьей «корсунского князя» (согласно Житию особого состава)<sup>562</sup>. Подобно этому польский князь Болеслав Храбрый после захвата Киева в 1018 г. решает обесчестить дочь Крестителя Руси, Предславу, к которой безуспешно сватался раньше, «дабы таким образом было отмщено оскорбление нашему роду, а русским зачлось бы в срам и бесчестье»<sup>563</sup>. Овладение Рогнедой сопровождается подчинением ее земли. А. Ф. Литвина и Ф. Б. Успенский отмечают, что сходство повествований о Рогнеде в летописной статье 1128 г. и Предславе у Галла Анонима может объясняться и существованием какого-либо общего «текста-посредника», а актуализация сюжета мести оскорбленного жениха невесте происходит в первой четверти XII в.<sup>564</sup>; однако, представляется, что литературные топосы, видоизменявшиеся и циркулировавшие в книжной среде, в данном случае все же отражают реальные архаические представления.

Захват Полоцкого княжества стал прологом к захвату Киева, и снова герой летописного повествования действует по той же схеме. Убив Ярополка, Владимир отбирает и его беременную жену. По мнению Н. И. Милютенко, женитьба на вдове Ярополка была вызвана желанием избежать кровной мести<sup>565</sup>. В. М. Рычка считает этот поступок проявлением христианского благочестия – ветхозаветных норм, согласно с которыми деверь обязан взять в жены супругу умершего брата<sup>566</sup>. Очевидно, что и в этом случае просматривается прямая связь между преемничеством власти и брака. Предположим, что «грекия» пополняет донжуанский список Владимира не только из-за внешней привлекательности: связь с женой брата окончательно закрепляет в представлении современников политическую победу «робичича». В отличие от инока, писавшего строки об очередном плотском грехе, язычники-русы не осуждали многоженство, и борьба Церкви с ним продлилась долгие века после Крещения Руси<sup>567</sup>. Сюжет войны за невесту повторяется еще раз, в сведениях о Корсунском походе нового киевского правителя. Объектом притязаний выступает Анна, багрянородная дочь Романа II и Феофано. Причины матримониального союза снова коренились в политической плоскости.

<sup>560</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 300.

<sup>561</sup> Долгов В. В. Древняя Русь: мозаика эпохи. – Ижевск, 2004. – С. 103.

<sup>562</sup> Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – СПб., 2014. – С. 316.

<sup>563</sup> Галл Аноним. Хроника и деяния польских князей / пер. с лат. А. В. Назаренко // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 169–170; Галл Аноним. Хроника и деяния князей или правителей польских. – М., 1961. – С. 36; См.: Титмар Мерзебургский. Хроника (1012–1018 гг.) / пер. с лат. А. В. Назаренко // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 81–82.

<sup>564</sup> Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. – М., 2006. – С. 348–349.

<sup>565</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники. – СПб., 2008. – С. 237–238.

<sup>566</sup> Рычка В. М. Володимир Святий... – С. 17.

<sup>567</sup> Долгов В. В. Древняя Русь. Мозаика эпохи... – С. 91–92.



Синтез сведений различных письменных традиций позволяет говорить, что пресловутое «женолюбие» Владимира не являлось следствием его исключительной личной порочности и отражало прочную связь между властью и брачными отношениями, закреплённую в средневековом сознании<sup>568</sup>. Аналогичный образ женолюбца представляет собой франкский король Хильдерик. По сообщению Григория Турского, он был лишен власти за развращение дочерей франков и нашёл пристанище в Тюрингии, у короля Бизина и его жены Базины. Изгнанник, по-видимому, злоупотребил гостеприимством: после возвращения на родину к Хильдерiku пришла жена тюрингского короля, посчитав его более достойным супругом за доблесть и храбрость<sup>569</sup>.

Представляется, что в пользу наблюдаемой взаимообусловленности власти и брака правителя в дохристианский период говорят и неоднократно привлекаемые исследователями сведения Ибн-Фадлана о царе русов<sup>570</sup>, который, если верить арабскому путешественнику, «не имеет никакого другого дела, кроме как сочетаться с девушками, пить и предаваться развлечениям». Сорок девушек (согласно Амину Рази, сорок «любимиц» и четыреста наложниц) служат для постели царя<sup>571</sup>. Первых правителей Руси, разумеется, нельзя представить в роли безвластных сибаритов, однако данные арабских авторов свидетельствуют о сакральности брачных отношений среди правителей русов<sup>572</sup>.

Внедрение христианства с его строгой моногамией поначалу привело лишь к поверхностным изменениям: ещё в XII в. наложницы, наряду с женами, имеются у многих князей, среди которых Святополк Изяславич и Ярослав Осмомысл<sup>573</sup>. Для борьбы с многоженством Церковь была вынуждена использовать даже языческую мифологию. Показателен занесённый в ПВЛ по Ипатьевскому списку миф о Феосте-Свароге (заимствованный из славянского перевода хроники Иоанна Малалы через посредство хронографа), который во время царствования в Египте «оустави женамъ за единъ мужъ . посагати и ходити говеючи. а иже прелюбы дѣючи. казнити повелѣваше». Сын Сварога, Дажьдбог, жестоко наказал настигнутых врасплох прелюбодеев<sup>574</sup>. Таким образом, и в XII в. ссылка

<sup>568</sup> Толочко О. П. До питання про сакральні чинники становлення князівської влади на Русі у IX–X ст. // Археологія. – 1990. – № 1. – С. 60–62; Токарева Е. П. «Бъ бо женолюбець, якоже и Соломанъ» // Древняя Русь в IX–XI вв.: контексты летописных текстов. – Зимовники, 2016. – С. 50–51.

<sup>569</sup> Gregorii episcopi Turonensis Historiarum... – Р. 61–62; Григорий Турский. История франков. – С. 41.

<sup>570</sup> Алексеев А. А. «Невеглазь», или Похвала невежеству // Труды отдела древнерусской литературы. – 1996. – Т. 50. – С. 83.

<sup>571</sup> Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. – Харьков, 1956. – С. 146, 155.

<sup>572</sup> А. Е. Мусин полагает, что гарем Владимира отражал бытующие представления о ритуальной полигамии, связанной с мужской силой правителя и плодородием его земли: Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси... – С. 183.

<sup>573</sup> Ипатьевская летопись. – Стб. 245, 564.

<sup>574</sup> Ипатьевская летопись. – Стб. 278–279. См.: Шусторович Э. М. Хроника Иоанна Малалы и античная традиция в древнерусской литературе // ТОДРЛ. – 1968. – Т. 23. – С. 70; Творогов О. В. Античные мифы в древнерусской литературе XI–XVI вв. // ТОДРЛ. – 1979. – Т. 33. – С. 9–11. Т. Л. Вилкул считает, что летописец использовал напрямую перевод хроники Малалы, отрицая применение Хронографа как промежуточного этапа: Вилкул Т. Л. Літопис і хронограф. – К., 2015. – С. 142–159.

на «закон Сварож» оказалась более действенной, чем христианские этические предписания.

В тексте летописной статьи под 6488 (980) г. исторические реалии X в. оказались скрыты под слоем христианской символики. Ученые не раз отмечали контраст в изображении Владимира-язычника и Владимира-христианина на страницах летописи. Сгущая черные краски при описании первого, летописец не скупится на похвалы второму, называя его «новым Константином великаго Рима»<sup>575</sup>. Владимир до крещения – братоубийца и ревностный служитель идолов. Сюжет о женолюбии является логическим продолжением рассказа о поставлении кумиров в Киеве и Новгороде, «ибо вымысл идолов – начало блуда, и избречение их – растление жизни» (Книга Премудрости Соломоновой, 14: 12). Идолослужение уже в Ветхом Завете представляется «началом и концом всякого зла» (Прем. 14: 27); автор летописного текста стремится подтвердить эту истину на примерах из истории Руси. В этом контексте так называемая «языческая реформа» в летописи неразрывно связана с образом Владимира-блудника. «И нача княжити Володимѣрь въ Києвъ единъ . и постави кумирѣ на холму. внѣ двора теремнаго . Перуна древана . а главу его сребрену. а оусть златъ . и Хърса Дажьба . и Стриба . и Симарыгла . и Мокошь [и] жраху имѣ наричюще ꙗ б[ог]ъ. [и] привожаху сны своя и дщери . и жраху бѣсомъ . [и] wskвернаху землю теребами своими . и wskверниса кровьюми земля Руска . и холмо-тъ... и бѣ же Володимѣрь побѣжень похотью женскою . и быша ему водимыа . Рогънѣдъ юже посади на Лыбеди . идеже нынѣ стоитъ сельце Предѣславино . ѿ неже роди . д . сны . Изеслава . Мьстислава . Йрослава . Всеволода . а . в . тчери . ѿ Грекинѣ . Стополка . ѿ Чехинѣ . Вышеслава . а ѿ другоѣ . Стослава . и Мьстислава . а ѿ Болгарыни Бориса и Глѣба . а наложницѣ бѣ оу него . т . Вышегородѣ . а . т . в Болгарехъ . а . с . на Берестовѣ . в селци еже зоууть нынѣ Берестовое . и бѣ несуть блуда привода к собѣ мужьски жены . и двѣцѣ растыла ꙗ . бѣ бо женолюбець . ꙗкоже и Соломанъ . бѣ бо рече оу Соломана женъ . ѿ . а наложницѣ . т . мудръ же бѣ . а наконецъ погибе . се же бѣ невѣголось . а наконецъ вбръте спѣсь»<sup>576</sup>.

Рассуждая о «злых» и «добрых» женах, летописец цитирует Книгу притч Соломоновых (Притч. 5: 2–6, 31: 10–31). Известия о женах и наложницах Соломона, возможно, заимствованы из Хроники Георгия Амартола<sup>577</sup>. Образы двух женолюбцев при всем их сходстве противостоят друг другу. Ветхозаветный царь прославился своей мудростью, но погиб (хотя в Византии велись споры о его возможном посмертном спасении), «сей же невеличас», но «обрете спасенье»<sup>578</sup>. Владимир снова следует путем своей бабки, которая превзошла царицу Савскую, ища не человеческой, а Божьей мудрости<sup>579</sup>. Киевский князь изображен древ-

<sup>575</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 130.

<sup>576</sup> Там же. – Стб. 79.

<sup>577</sup> Истрин В. М. Книги временныя и образныя Георгия Мниха. Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе. – Петроград, 1920. – Т. 1. – С. 147–148; Ричка В. М. Володимир Святый... – С. 27.

<sup>578</sup> Hanak W. K. Op. cit. – P. 104; Сендерович С. Св. Владимир... – С. 309; Иванов С. А. Спасти царя Соломона // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 29–30; Токарева Е. П. «Бѣ бо женолюбець, ꙗкоже и Соломанъ»... – С. 55.

<sup>579</sup> Шайкин А. А. Повесть временных лет: история и поэтика. – С. 106.

нерусским книжником полной противоположностью царя иерусалимского: Соломон начал с озарения мудростью, справедливого суда и строительства храма Божия, закончил развратом и служением идолам, Владимир повторил его путь в обратной последовательности. Главную роль в падении Соломона, по мнению автора Третьей книги Царств, сыграли его жены, которые склонили сердце царя к своим богам: «И полюбил царь Соломон многих чужестранных женщин, кроме дочери фараоновой, Моавитянок, Аммонитянок, Идумеянок, Сидонянок, Хеттеянок, из тех народов, о которых Господь сказал сынам Израилевым: “не входите к ним, и они пусть не входят к вам, чтобы они не склонили сердца вашего к своим богам”»; к ним прилепился Соломон любовью. И было у него семьсот жен и триста наложниц; и развратили жены его сердце его (3 Цар. 11: 1–3). Как и в ситуации с Соломоном, женщина – византийская царица Анна – сыграла ключевую роль в духовной жизни своего мужа, но на этот раз положительную. Для древнерусского книжника она несомненно является «женой доброй».

Менее заметным, чем параллель Владимир-Соломон, является сравнение князя Ярополка с Адонией. Как и ветхозаветный Адония, Ярополк – старший сын отца, к которому первоначально переходит власть. Ярополк получает от Святослава жену, пленную «грекиню», которая была отдана ему «красоты ради лица ея»<sup>580</sup>. Адония, уже потеряв власть, также претендует на бывшую наложницу своего отца, Ависагу Сунамитянку, и просит мать Соломона, Вирсавию, добиться у царя согласия на брак с ней (3 Цар. 2: 16–18). Показательно, что Соломон крайне негативно реагирует на просьбу матери, усматривая в женитьбе соперника на Ависаге его претензии на власть: «зачем ты просишь Ависагу Сунамитянку для Адонии? проси ему также и царства; ибо он мой старший брат, и ему священник Авиафар и Иоав, сын Саруин, [военачальник, друг]. (3 Цар. 1:22). Представления о связи властных полномочий и брачных уз в этом ветхозаветном тексте аналогичны с теми, которые прослеживаются в славянских нарративах.

Летописный текст о возведении идолов в Киеве, женах и наложницах Владимира можно представить парафразом сообщения Третьей Книги Царств. Тем не менее, его нельзя считать лишь вымыслом летописца, механически перенесшего ветхозаветные характеристики в повествование о «Русской земле». Образы библейских героев и христианская фразеология являются внешним слоем текста, который сохранил в преобразованном виде следы исторической реальности. В сознании современников Владимира власть правителя была неразрывно связана с его матримониальными узами<sup>581</sup>. Младший из Святославичей женится для упрочения своей власти, которая возрастает от брака к браку. Захватив Рогнеду, он получает право на Полоцкое княжество; узурпировав власть в Киеве, отбирает жену брата для легитимизации своего положения; женившись на багрянородной Анне, возвышается над племенными славянскими князьями и варяжскими «находниками», становясь, по образному выражению Илариона, «каганом» Руской земли<sup>582</sup>. Обладание женщиной символизирует политическое господство и является его неотъемлемым атрибутом.

<sup>580</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 75.

<sup>581</sup> Толочко О. П. До питання про сакральні чинники... – С. 62.

<sup>582</sup> Аментьев К. К. «Слово о законе и благодати». – С. 141.

Библейский контекст сообщения летописи о поставлении кумиров и его связь с образом Владимира как нового Соломона, тем не менее, оставляет непросясненным вопрос о том, осуществлял ли князь какие-либо преобразования в языческом культе русов. В видении исследователей возведение пантеона в составе шести богов представляется масштабной религиозной реформой, попыткой упорядочения и централизации языческих культов либо утверждения общегосударственного культа Перуна как верховного дружинного, княжеского божества<sup>583</sup>. Сведения о восточнославянском язычестве крайне противоречивы и скудны, что предоставляет почву для кардинально противоположных интерпретаций и реконструкций. Однако, очевидно, что почитание Перуна как бога-громовержца (с функциями, аналогичными скандинавскому Тору, индоарийскому Индре либо древнегреческому Зевсу) существовало среди славян задолго до конца X в. Уже Прокопий Кесарийский сообщал, что анты и склавины считали верховным божеством «творца молний», которому приносили в жертву быка<sup>584</sup>. Перун фигурирует и в договорах русов с Византией, клятва его именем была необходима для ратификации соглашения русами-язычниками. Громовержец упоминается в этой связи под 907, 944 и 971 гг. (тогда как другой представитель сонма богов – «скотий бог» Волос, предположительно идентифицируемый с христианским Святым Власием – упоминается лишь дважды, в клятвенных формулах договоров Олега и Святослава)<sup>585</sup>. При Игоре идол Перуна также стоял «на холме» в Киеве<sup>586</sup>. Перун широко известен в фольклоре и топонимике, преданиях не только славян (восточных, западных и южных), но и балтов, и даже кавказских народов, что не позволяет согласиться с гипотезами Е. В. Аничкова и Б. А. Рыбакова о кратковременности и «элитарности» его культа, распространенного якобы только в княжеской среде<sup>587</sup>.

<sup>583</sup> Корш Ф. Владимировы боги. – Харьков, 1908. – С. 2; Аничков Е. В. Язычество и Древняя Русь. – М., 2003. – С. 312–320; Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси. – М., 1987. – С. 415–454; Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К., 1989. – С. 130–132; Толстой Н. И. Язычество и христианство Древней Руси // Толстой Н. И. Избранные труды. – М., 1998. – Т. 2. – С. 425; Васильев М. А. Язычество восточных славян накануне крещения Руси: Религиозно-мифологическое взаимодействие с иранским миром. Языческая реформа князя Владимира. – М., 1998. – С. 201–266; Ловмянский Г. Религия славян и ее упадок (VI–XII вв.). – М., 2003. – С. 94–97.

<sup>584</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна. – СПб., 2004. – С. 221–228; Procopius. History of the Wars. – L.; N.Y., 1962. – Т. 4. – Р. 270–271; русский пер. см.: Прокопий из Кесарии. Война с готами. – М., 1950. – С. 297.

<sup>585</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 32, 48, 53–54, 73. Интерпретации причин появления и функций Перуна и Волоса (иногда отождествляемого с Велесом) в договорах см.: Иванов В. В., Топоров В. Н. Исследования в области славянских древностей. – М., 1974. – С. 62; Ловмянский Г. Религия славян и ее упадок. – СПб., 2003. – С. 88–90; Петрухин В. Я. Волос/Илья и Св. Мамант: о византийских соответствиях славяно-русским богам // Ethnolinguistica Slavica. К 90-летию академика Н. И. Толстого. – М., 2013. – С. 190–191; Он же. Русь IX–X вв.: от призвания варягов до выбора веры. – М., 2013. – С. 262; Писаренко Ю. Г. Мир з Візантією очима руських язичників // Старожитності Русі-України. – К., 1994. – С. 187–192; Alberti A. Ot Boga i ot Peruna. I trattati tra la Rus' e Bisanzio // Studi Slavistici. – 2007. – Т. 4. – Р. 20–22; Клейн Л. С. Воскрешение Перуна: к реконструкции славянского язычества. – СПб., 2004. – С. 141–147.

<sup>586</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 54; Ипатьевская летопись. – Стб. 42.

<sup>587</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 219–232; см.: Аничков Е. В. Язычество и Древняя Русь. – С. 327; Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. – М., 1981. – С. 417–418.

О других персонажах «пантеона Владимира» свидетельств еще меньше. Бесспорно лишь то, что помещенный в летопись под 980 г. перечень из шести богов не является полным и исчерпывающим. Имена кумиров указывают на полиэтничность киевских русов X в., наличие и переплетение различных ритуально-культовых традиций. Три участника «шестибожия» (Хорс, Стрибог и Симаргл), по-видимому, имеют иранское происхождение, единственная женская фигура пантеона – Мокошь – связывается с угро-финским этническим субстратом<sup>588</sup>. Дажьбог и Хорс конкурируют друг с другом как боги солнца, на основании чего некоторые исследователи предполагают их тождество, обозначение одного и того же божества под разными именами. Не попали на холм «вне теремного двора» такие, несомненно, важные и почитаемые небожители, как Сварог (бог неба, бог-кузнец, отец Дажьбога и Огня) и Волос (правда, идол последнего исследователи обычно помещают на Подоле, ссылаясь на топонимические данные и указание «Обычного жития Владимира» о том, что кумир Волоса был свергнут в Почайну; все же для локализации Волоса на Подоле нет бесспорных оснований)<sup>589</sup>. Из поучений христианских проповедников против язычества известны названия и других божеств, функции которых по большей части остаются неизвестными: Дый, Троян, Переплут, Огонь Сварожич<sup>590</sup>. Некоторые из них заимствованы из сюжетов античной мифологии в изложении хронографов или непосредственно хроники Иоанна Малалы, другие и вовсе из античной истории (Дый – старославянский перевод имени древнегреческого бога-громовержца Зевса в косвенном падеже, имя Трояна, вероятнее всего, эвгемерически восходит к образу римского императора Марка Ульпия Траяна, широко известного на Балканах), к тому же остается неясным, относится ли упоминаемый христианским автором-полемистом перечень к высшему разряду языческих богов либо к персонажам низшей демонологии<sup>591</sup>.

Христианские книжники нередко сами путались в разнообразии поверженных кумиров. Автор апокрифического «Откровения апостолов» считал языческих идолов людьми, обожествленными «невегласами» по неведению (в этом он соответствует эвгемерическому подходу к языческой мифологии, обоснованному Иоанном Малалой): «яко то человеци были суть старейшины Перун в елинех, а Хорс в Кипре Троянь бяше царь в Риме»; другой книжник называл Перуна и Хорса «ангелами громьными», причем, последний оказывался уже не киприо-

<sup>588</sup> Ловмянский Г. Религия славян... – С. 97–100 (автор считает, что Мокошь имеет славянское происхождение, признавая финские аналогии). В целом, по мнению Г. Ловмянского, имена пяти богов (всех, кроме Перуна) к «пантеону Владимира» приписал Никон, находясь в Тмутаракани под местным влиянием, а первоначально реформа сводилась к установлению монотеистического культа Перуна – с чем, конечно, нельзя согласиться. См. также: Аничков Е. В. Язычество и Древняя Русь. – С. 275–276, 359; Васильев М. А. Язычество восточных славян... – С. 9–210.

<sup>589</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 241–246. О Волосе на Подоле см.: Боровский Я. Е. Мифологический мир древних киевлян. – К., 1982. – С. 22; Писаренко Ю. Г. Велес-Волос в язычницькому світогляді Давньої Русі. – К., 1997. – С. 153; Ричка В. М. «И просвѣти ю крещеньем святым» (Християнізація Київської Русі). – К., 2013. – С. 26–27; критику концепции см.: Толочко О. П. Кабінетна міфологія // УГО. – 1999. – Вип. 1. – С. 42.

<sup>590</sup> Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. – Харьков, 1916. – Т. 1. – С. 8–14; Т. 2. – М., 1913. – С. 23.

<sup>591</sup> Шусторович Э. М. Хроника Иоанна Малалы... – С. 65–66; Творогов О. В. Античные мифы... – С. 6; см.: Соколова Л. В. Троян в «Слове о полку Игореве» // ТОДРЛ. – 1990. – Т. 44. – С. 325–362.

том, а «жидовином»<sup>592</sup>. Составители переработки «Слова Св. Григория Богослова об идолах» и «Слова некоего христороубца» смешивали среди обличаемых суеверий персонажей низшей демонологии (упырей, берегинь, Рода и рожаниц) с высшими божествами, что не позволяет считать их информацию аутентичной и достоверной<sup>593</sup>. Скорее всего, не обладал подробными сведениями о фигурах языческого культа и составитель Начальной летописи; он лишь перечислил в статье 6488 (980) г. имена тех из них, кого вспомнил<sup>594</sup>. А. А. Шахматов видел в детализирующем перечне идолов позднейшую вставку, и с ним следует согласиться<sup>595</sup>.

Таким образом, культовые действия Владимира не приходится считать «реформой». Л. С. Клейн утверждает, что князь лишь восстановил почитание прежних идолов, вернув язычество после кратковременного торжества христианства при Ярополке<sup>596</sup>. Но представляется очевидным, что старший из Святославичей, даже если принять версию о его личном обращении, не успел предпринять никаких публичных шагов к утверждению христианства. Самое большее, что он теоретически мог сделать – дать христианам свободу в отправлении обрядов, «волю велику», о чем сообщается в недостоверной «Иоакимовской летописи» В. Н. Татищева<sup>597</sup>. Языческим богам не довелось претерпеть низвержения вплоть до официального крещения киевлян, состоявшегося после возвращения Владимира из таврического похода.

Нельзя отнести к нововведениям Владимира и человеческие жертвоприношения, о которых повествует летопись. Подробно о принесении в жертву первых на Руси христианских мучеников-варягов сообщает статья Начальной летописи под 6491 (983) г. После возвращения из похода на ятвягов князь «твораше потребу кумиромъ»; сын варяга-христианина (в позднейшей житийной традиции первые варяги-мученики названы Федором и Иоанном) пал жертвой по жребию и совету «бояр и старцев»<sup>598</sup>. Между тем есть основания полагать, что это был вовсе не единственный случай. Так, Лев Диакон сообщает о ритуальном заклании пленных и утоплении удушенных младенцев и петухов «тавроскифами» Святослава в ходе войны в Болгарии; утопленники, видимо, жертвовались Перуну-громовержцу, связанному с водной стихией<sup>599</sup>. Есть и археологические находки

<sup>592</sup> Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. – М., 1913. – Т. 2. – С. 23; Азбукин М. Очерк литературной борьбы представителей христианства с остатками язычества в русском народе // РФВ. – 1896. – Т. 35. – № 2. – С. 234; Мансикка В. Й. Религия восточных славян. – М., 2005. – С. 164.

<sup>593</sup> Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. – М., 1913. – Т. 2. – С. 22–23, 32–33, 41.

<sup>594</sup> Мансикка В. Й. Религия восточных славян. – М., 2005. – С. 77; Korpela J. Heathen Vladimir // Византинороссика. – 2005. – Т. 3. – Р. 163–165.

<sup>595</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 139–140; Ловмянский Г. Религия славян... – С. 91–95, 371.

<sup>596</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 335.

<sup>597</sup> Татищев В. Н. История российская. – М., 1994. – Т. 1. – С. 111–112.

<sup>598</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 82–83; Ипатьевская летопись. – Стб. 69–70. В летописи нет упоминаний об именах варягов. В Проложном чтении сын летописного варяга назван Иоанном, он сам в позднейших редакциях жития именуется Федором. См.: Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 144–146 (анализ существующих гипотез о варягах), 501 (Проложное чтение).

<sup>599</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – Bonnae, 1828. – Р. 149; Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 78, 209–210. Интерпретации см.: Дуйчев И. К вопросу о языческих жертвоприношениях в Древней Руси // Культурное наследие Древней Руси. – М., 1976. – С. 32–37;

человеческих останков на месте языческих святилищ<sup>600</sup>. Летописец поведал об этом сюжете в назидательных целях, зная о немощи дьявольских козней и скором возведении церкви Св. Богородицы на месте убийства мучеников. Традиция возводить храмы-мартирии в память о мученическом подвиге была широко распространена в Византии, откуда попала и на Русь.

В представлении современников-«тавроскифов» возведение идолов было не реформаторским новшеством сына Малуши, а его неперенной обязанностью как главы государства и верховного сакрального посредника между земным миром и богами. Возможно, он, согласно обычаю, украсил поставленные «на холме» кумиры и приказал соорудить новые взамен обветшавших<sup>601</sup>. Тем более, что стоящий во главе «пантеона» Перун, по обоснованному мнению исследователей, являлся периодически умирающим и воскресающим божеством, в связи с чем князь был обязан совершить мистерию его ритуальных похорон. Описанный в летописной статье под 6496 (988) г. обряд сплавления Перуна по Днепру и глумления над ним, не исключено, представлял собой одну из постоянных торжественных церемоний славянского языческого культа<sup>602</sup>.

Археологические материалы также не проясняют историю несостоявшейся «реформы». Обнаруженный в 1975 г. в ходе раскопок в подвале дома на улице Владимирской фундаментный ров с шестью симметричными ямами, тремя погребениями и ямой-зольником неподалеку, названный «капищем Владимира», поддается различным интерпретациям<sup>603</sup>. Найденные в мусорной засыпи рва обломки христианского храма могут относиться не только к языческой эпохе X в., но и к более позднему времени. Скорее всего, масштабная «языческая реформа» является лишь одним из историографических домыслов, построенных на трактовке вырванных из контекста летописных известий<sup>604</sup>.

Иванов С. А. Болгары и русские в изображении Льва Диакона // Формирование раннефеодальных славянских народностей. – М., 1981. – С. 211–212; The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century / [introduction, translation and annotations by A.-M. Talbot and D. F. Sullivan with the assistance of G. T. Dennis and S. McGrath]. – Washington, 2005. – P. 193, n. 32–34; Léon le Diacre. Empereurs du X<sup>e</sup> siècle. – P., 2014. – P. 179, n. 22–23; Козлов С. А. «Русские» экскурсии Льва Диакона и традиции воинских сообществ в славянском мире // ВВ. – 2015. – Т. 74 (99). – С. 109–115. Комментаторы американского и французского изданий Льва Диакона возводят его информацию о жертвоприношениях «тавроскифов» к сообщениям Геродота о скифах и гето-даках, но, не отрицая влияние предшествующей литературной традиции, следует отметить, что это свидетельство Льва верифицируется данными других, независимых от византийской литературной традиции, источников. См.: Лев Диакон. История. – С. 209–210; Русанова И. П., Тимошук Б. А. Языческие святилища древних славян. – М., 2007. – С. 125–128.

<sup>600</sup> Русанова И. П., Тимошук Б. А. Языческие святилища древних славян. – М., 2007. – С. 130–134. Есть и другая точка зрения, связывающая человеческие останки на капище Богит не с жертвоприношениями, а с нападением врагов. См.: Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 206–207.

<sup>601</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – полутом 1. – С. 150.

<sup>602</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 337–342; см.: Ричка В. М. Володимир Святий... – С. 31–32.

<sup>603</sup> Толочко П. П., Боровський Я. Є. Язичницьке капище в «городі Володимира» // Археологія Києва. – К., 1979. – С. 3–10; Боровський Я. Є. Мифологічний мир древніх киян. – К., 1982. – С. 47–51; Ричка В. М. «И просвѣти ю крещеньем святым». – С. 23; Клейн Л. С. Воскрешение Перуна... – С. 160–164.

<sup>604</sup> Cf.: Albrecht S. Vladimir der Heilige und Nebukadnezar – Bemerkungen zu einem typologischen Verständnis des Slawischen Pantheons // BUFM. – 2016. – Bd. 81/2. – S. 275–285.

Как и большинство правителей той поры, Владимир большую часть времени проводит в военных походах, что было неременной составляющей «сурового образа жизни» днепровских русов<sup>605</sup>. Хронология и последовательность его военных кампаний, сообщаемые в Начальной летописи, а также «Памяти и похвале» Иакова, могут быть предметом дискуссий, но сам факт ведения постоянных войн сомнений не вызывает. Насилие оставалось одной из главных «скреп», соединяющих воедино обширные территории Восточноевропейской равнины, на которых ощущалось влияние различных этнических и культурных традиций. Появившись на рубеже IX–X вв. в среднем Поднепровье, варяги-сратники Олега и Игоря проводили политическую деятельность прежде всего с помощью меча<sup>606</sup>. Едва ослабевало силовое давление «центра», племенные «славинии» сразу же выходили из подчинения, прекращая уплату дани и какие-либо отношения с Киевом, поэтому при любой смене власти их приходилось завоевывать заново. Создание территориальных государственных структур было еще далеко не завершенным процессом, а пока князь и его дружина и были самой властью, ее реальной сутью и символическим олицетворением. Характерным для рассматриваемой модели социума и государства в «варварской» Европе выглядит и неуклонное расширение экспансии. Киевские русы начали с подчинения ближайших славянских соседей – полян, уличей и древлян; к середине X в. их владычество распространяется на дреговичей, кривичей и северян (Новгород или, вернее, Рюриково городище являлся одним из изначальных центров Руси), ко второй половине века подходит очередь радимичей, вятичей и неславянских этнических групп<sup>607</sup>. Святослав Храбрый утвердил влияние русов в Подонье и Предкавказье, нанеся удар по Хазарскому каганату – как показало время, это было весьма опрометчивым шагом с точки зрения стратегии, способствуя активизации кочевников, с тех пор непрестанно беспокоящих южное порубежье «державы Рюриковичей». Очень недолговечными оказались и его завоевания на Дунае, их плодами в конечном итоге воспользовалась Византия, подчинив восточную часть Первого Болгарского царства. «Империя» «последнего викинга» рассыпалась в момент его смерти, и младшему сыну пришлось снова собирать ее осколки<sup>608</sup>.

<sup>605</sup> Τῶν αὐτῶν Ρωσ... σκληρὰ διαγωγή. См.: Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 50.

<sup>606</sup> Franklin S., Shepard J. The Emergence of Rus 750–1200. – L.; N. Y., 1996. – P. 91–112; Zuckerman C. Deux étapes de la formation de l'ancien État russe // Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / [ed. par M. Kazanski, A. Nersessian et C. Zuckerman]. – P., 2000. – P. 117; Цукерман К. Перестройка древнейшей русской истории // У истоков русской государственности. К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрикова Городища и Новгородской областной археологической экспедиции. Историко-археологический сборник. – СПб., 2007. – С. 349; Щавелев А. С. К датировке захвата Киева князьями Олегом и Игорем Рюриковичем (летописная дата, византийские источники и археология) // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании. – М., 2016. – С. 533–536.

<sup>607</sup> Щавелев А. С. Захват территорий славянских племен... – С. 329–333; Он же. Славянские «племена» Восточной Европы X – первой половины XI в.: аутентификация, локализация и хронология // Studia Slavica et balcanica Petropolitana. – 2015. – № 2. – С. 112–119.

<sup>608</sup> Артамонов М. И. История хазар. – Л., 1962. – С. 427–430; Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – К., 1998. – С. 88–90.



Надо признать, что на поле брани сын Малуши действовал весьма успешно. Одним из первых был предпринят поход «к Ляхом» и присоединение Червенских городов, в результате чего Волинь вошла в состав древнерусского государства<sup>609</sup>. Владимиру пришлось дважды совершать походы против отложившихся вятичей. «Вятичская» проблема остается актуальной для Киева и много позже – усмирять их приходилось и Владимиру Мономаху, который вспоминает их правителей, Ходоту и его сына, в перечне походов своего «Поучения»<sup>610</sup>. Подчинение вятичей было необходимым предварительным шагом на пути к волжским торговым маршрутам и Каспию, которые не раз становились целями экспансии русов. В первые годы княжения войны велись с ятвягами и радимичами – все эти кампании также окончились успехом<sup>611</sup>. Однако, было бы неосмотрительно приписывать победы в военных действиях полководческим талантам самого князя Владимира. Черты его образа, сохраненного в источниках, включают скорее рассудительность, хитрость и осторожность, чем воинскую доблесть<sup>612</sup>. Зато будущему Крестителю удавались контакты с людьми и подбор кадров – он сумел войти в доверие к воеводе старшего брата Блуду и склонить его к предательству своего князя, нашел нужные аргументы и для другого сторонника Ярополка, бывшего сначала непримиримым врагом, Варяжко<sup>613</sup>. Неслучайно именно Владимир Красное Солнышко в эпосе окружен верными соратниками-богатырями. Источники согласно свидетельствуют о его щедрости к дружине, склонности принимать решения по-

<sup>609</sup> Поход Владимира к Червенским городам вызвал продолжительную дискуссию, касающуюся хронологии, причин, цели и обстоятельств военных действий. Сведения Начальной летописи не раз оспаривались исследователями, предполагавшими, что Червенские города в это время входили в состав Чехии или вообще были самостоятельными. Выдвигались и гипотезы о более позднем присоединении Волини и Побужья к Руси – лишь к началу или первой четверти XI в. «Гиперскептики» считают, что сведения о походе 981 г. были искусственно сконструированы составителем ПВЛ, по примеру позднейших русско-польских конфликтов и не имеют реальной основы. На наш взгляд, нет оснований отвергать сам факт похода, но вопрос о его хронологии и целях нуждается в уточнении. Весьма вероятно, что степень контроля западнославянских правителей над окраинными волинскими землями была номинальной, что облегчило их присоединение «державой Рюриковичей». См.: Kuczyński S.M. O wyprawie Włodzimierza I ku Lachom na podstawie wzmianki z 981 w Opowieści lat doczesnych // Studia z dziejów Europy wschodniej X–XVIII w. – Warszawa. – 1965. – С. 33–118; Исаевич Я. Д. «Грады Червенские» и Перемышльская земля в политических взаимоотношениях между западными и восточными славянами // Исследования по истории славянских и балканских народов. – М., 1972. – С. 107–124; Головко А. Б. Древняя Русь и Польша в политических взаимоотношениях X – первой трети XIII вв. – К., 1988. – С. 10–13; Головко О. Б. Корона Даниила Галицкого. – К., 2007. – С. 90–91; Войтович Л. В. Галич у політичному житті Європи XI–XIV ст. – Львів, 2015. – С. 246–252; Юсупович А. Чи ходив Володимир Великий на/до ляхів? (польсько-руські відносини наприкінці X – на початку XI ст.) // УІЖ. – 2015. – № 3. – С. 43–69 (в последней из работ подробный анализ концепций предшествующей историографии).

<sup>610</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 248.

<sup>611</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – С. 127–132; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 142–144; Войтович Л. В. Княжа доба на Русі. – С. 235–236; Фетисов А. А., Щавелев А. С. Русь и радимичи: история взаимоотношений в X–XI вв. // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2012. – Вып. 5. – С. 124; Щавелев А. С. Еще раз о радимичах и пищанцах: анализ письменных текстов и интерпретация археологических данных // Русский сборник. – 2016. – Т. 2. – Вып. 8. – С. 193–194.

<sup>612</sup> Шайкин А. А. Повесть временных лет: история и поэтика. – М., 2011. – С. 118, 124–125.

<sup>613</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 76–78; Ипатьевская летопись. – Стб. 65–66; Новгородская первая летопись... – С. 126–127.

сле совета с ней, учитывая точку зрения своего окружения<sup>614</sup>. Так впоследствии случилось и в решающий момент выбора новой религии для складывающегося государства. Имена некоторых полководцев и государственных деятелей «команды» Владимира (Добрыня, Волчий Хвост) сохранились в нарративах.

Одним из наиболее дискуссионных в историографии стал болгарский поход, совершенный за несколько лет до Крещения Руси (согласно требующей верификации хронологии ПВЛ, в 6493 (985) г.). Исследователи разделились в интерпретации скупых летописных известий о маршруте и цели военной операции – выдвигались предположения, что противниками русов выступали волжские, дунайские или «черные болгары»<sup>615</sup>. Большинство современных специалистов отстаивают именно «волжскую» концепцию<sup>616</sup>. Об этом свидетельствует сообщение «Памяти и похвалы» Иакова о походе на «серебряных» болгар (традиционный эпитет волжских тюрок)<sup>617</sup>. В некоторых поздних списках ПВЛ сведения о противнике Владимира конкретизируются: «болгары, иже по Волзе» или «низовские болгары»<sup>618</sup>. Правда, текст Начальной летописи не позволяет точно локализовать поход. В нем сообщается лишь о том, что русы совершили нападение на ладьях, а их союзники, торки, предприняли конный набег: «Иде Володимеръ на Болгары . съ Добрыною съ воємъ своимъ в лодыа<sup>ж</sup> . а Торъки берегомъ приведе на к<sup>н</sup>и<sup>ж</sup> . и побѣди Бол[г]ары р<sup>е</sup> Добрына Володимеру . съгладяхъ колодникъ . ѡже суть вси в сапозѣ<sup>ж</sup> . симъ д<sup>н</sup>и намъ не давати . поидемъ искать лапотниковъ . и створи миръ Володимеръ съ Болгары . и ротѣ заходиша межю собѣ . и рѣша Болгаре . толи не будетъ межю нами мира . елико камень начнетъ плавати а хмель почне<sup>т</sup> тонути . и приде Володимеръ Києву»<sup>619</sup>.

В основе летописного сообщения, бесспорно, устная традиция или фрагменты утраченного дружинного эпоса: как и в случае с «пищанским» инцидентом воеводы Волчьего Хвоста, внимание акцентируется на образных, анекдотических эпизодах в ущерб конкретным сведениям о сражении<sup>620</sup>. Недостаточная информативность источника побуждает к конструированию новых гипотез. Так, М. Ю. Брайчевский отметил, что речной поход на ладьях из Киева в Волжскую Булгарию пролегал вдоль водораздела и требовал значительных усилий. Естественнее было бы предположить удар по «серебряным болгарам» из верховий Волги – так, как

<sup>614</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 125–127; Ипатьевская летопись. – Стб. 110–113; Новгородская первая летопись... – С. 166–168.

<sup>615</sup> О приазовских «черных болгарях» как вероятном противнике Владимира см.: Новосельцев А. П. Хазарское государство... – С. 227; Головкин О. Б. Торки в історії причорноморських степів // Східний світ. – 1999. – № 1–2. – С. 113–114; Бубенок О. Б. Ранні торки у степах Північного Приазов'я // Проблеми історії країн Центральної та Східної Європи. – 2012. – Вип. 3. – С. 41–42; Його ж. Коли Тмутаракань стала володінням Русі? // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 73–74.

<sup>616</sup> Смирнов А. П. Волжские булгары. – М., 1951. – С. 42; Фахрутдинов Р. Г. Очерки по истории Волжской Булгарии. – М., 1984. – С. 42–43; Карпов А. Ю. Владимир Святой. – С. 133–138; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 146–147; Войтович Л. В. Княжа доба на Русі. – С. 236; Чолов П. Волжка България. – София, 2008. – С. 88.

<sup>617</sup> «Память и похвала» Иакова Мниха // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 424.

<sup>618</sup> Воскресенская летопись. – С. 296; Никоновская летопись. – Стб. 42.

<sup>619</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 84.

<sup>620</sup> См.: Фетисов А. А., Щавелев А. С. Русь и радимичи. – С. 125.

и совершали подобные походы владими́ро-суздальские князья в XII в. Но колонизация Северо-Востока Руси славянами еще только начиналась<sup>621</sup>. Тем не менее, волжский маршрут похода Владимира нельзя полностью исключить в общем контексте его «восточной» политики: удар по болгарам, вместе с кампаниями против вятичей и хазар следует рассматривать как один из поэтапных шагов по утверждению в Поволжье и Подонье для контроля над важными торговыми путями, в продолжение политики Святослава. К тому же арабские источники сообщают об активности русов на Каспии к концу X в., что также могло быть связано с этим «вектором» завоеваний Руси<sup>622</sup>. По сообщению местной хроники, русы появляются в Дербенте в 987 г., оказывая военную помощь эмиру Маймуну (экспедиция окончилась неудачно)<sup>623</sup>. Вероятно, к этому времени относятся и контакты Руси с Хорезмом, контролировавшим часть территорий разгромленного Хазарского каганата. Нельзя исключить того, что часть русов во время пребывания в Поволжье и на Каспии приняла ислам, что побудило сельджукского врача Шарафа ал-Марвази считать, что их правитель тоже обратился в мусульманство<sup>624</sup>.

Некоторые исследователи, впрочем, отмечают, что территориальная отдаленность от Среднего Поднепровья свидетельствует против «волжской гипотезы». Путь же в дунайскую Болгарию был не только хорошо известен, но и памятен русам. Мотивом такой экспедиции могло стать сведение счетов с давним противником и месть за гибель Святослава – ведь именно «перемыслицы», жители болгарской столицы Преслава, по сведениям Начальной летописи, уведомили печенегов о приближении последнего с «полоном» и захваченным имуществом<sup>625</sup>. Болгарский поход, если принять его дунайскую локализацию, не мог обойтись без столкновения с Романией, контролировавшей Восточную Болгарию с 971 г.<sup>626</sup>. Неясные сведения о конфликте ромеев с Русью и Болгарией сообщает Иоанн Геометр. В стихотворении «На болгар» (22 эпиграмма) он помещает загадочную

<sup>621</sup> Браичевский М. Ю. Утверждения христианства на Руси. – С. 145–146.

<sup>622</sup> Артамонов М. И. История хазар. – С. 434–436; Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М., 1990. – С. 227–228; Войтович Л. В. Князя доба на Русі. – С. 236–237

<sup>623</sup> Минорский В. Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI вв. – М., 1963. – С. 68.

<sup>624</sup> Заходер Б. Н. О славянах и русах IX–X вв. // ИВГО. – 1943. – Т. 75. – Вып. 6. – С. 36. Сведения о принятии ислама «Буладмиром» (искаженное имя князя) есть и у позднейшего персидского автора Ауфи, заимствовавшего данные Марвази. См.: Бартольд В. В. Новое мусульманское известие о русских // Записки Восточного отделения Русского археологического общества. – 1896 (1895). – Т. 9. – С. 262–267; Он же. Арабские известия о русах // Советское востоковедение. – 1940. – Вып. 1. – С. 39 (исследования В. В. Бартольда написаны еще до публикации текста Марвази).

<sup>625</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 73; Ипатьевская летопись. – Стб. 61. Иоанн Скилица сообщает о посольстве к печенегам Феофила Евхаитского с предложением союза и беспрепятственного пропуска росов через их владения. Печенеги отказались пропустить Святослава, и его войско было истреблено. См.: Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / Ed. I. Thurn // CFHB. – Berolini, 1973. – P. 310; рус. пер. см.: О войне с Русью императоров Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия // Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 132–133.

<sup>626</sup> Предположение о походе Владимира в дунайскую Болгарию первым сделал В. Н. Татищев. См.: Татищев В. Н. История российская. – М., 1995. – Т. 2. – С. 57–58; Успенский Ф. И. Реч. на книгу: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена. СПб., 1883 // ЖМНП. – 1884. – Ч. 232. – № 4 (апрель). – С. 293–295; Браичевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – С. 169–170.

фразу: «Примите, фракийцы, скифов своими союзниками против друзей, прежних союзников против скифов»<sup>627</sup>. В. Г. Васильевский полагал, что в вышеупомянутых стихах отражен переход от враждебных отношений Руси и Византии к союзническому, произошедший в 80-х гг. X в.<sup>628</sup>. Напротив, А. В. Назаренко (вслед за В. Т. Пашуто) считает, что в эпиграмме говорится о русско-болгарском союзе против Византии<sup>629</sup>. Если принять предположение А. В. Назаренко, сведения летописи о мире с болгарам и эпиграмма Иоанна Геометра косвенно указывают на поддержку русами Комитопулов и царя Самуила в его антивизантийской борьбе в первой половине 80-х гг. X в. К 986 г. он как раз нанес сокрушительное поражение Василию II при Сардике и не раз совершал нападения вглубь византийской территории. К тому же, Лев Диакон, непосредственный очевидец рокового сражения, упоминает о «скифском мече», едва не стоившем ему жизни<sup>630</sup>.

Все же гипотеза о русско-византийском конфликте в Болгарии остается достаточно зыбкой. В ее пользу можно интерпретировать лишь поэтические строки Иоанна Геометра, которые не проясняют фактической стороны происходившего. Следует отметить, что употребление этнохоронима «Скифия» и «скифы» в византийской литературе часто лишено конкретности, указывая на все варварские народы севера ойкумены, а не только на Русь<sup>631</sup>. При этом нельзя полностью исключить того, что отдельные русы-наемники могли попасть в войско царя Самуила, точно так же, как и в ромейскую армию. Бесспорным выглядит лишь факт охлаждения отношений империи и «тавроскифов» к 80-м гг. X в., отмеченный Яхъей Антиохийским<sup>632</sup>.

Заслуживает внимания гипотеза о том, что противником русов могла быть приазовская «Черная Булгария». В 944 г. киевский князь предоставлял гарантии безопасности Херсонской фемы от нападения «черных болгар», и поход, окончившийся союзом с ними, выглядит необходимым предварительным шагом перед кампанией в Таврике<sup>633</sup>. «Черные болгары» фигурируют под Корсунем в составе войска Владимира по данным «Жития особого состава»<sup>634</sup>. Так или иначе, князю было нужно обезопасить степные коммуникации и заручиться поддержкой или

<sup>627</sup> Ioannis Geometrae Carmina // Patrologia graeca / [accuravit J.-P. Migne]. – Parisi, 1863. – Т. 106. – Col. 919.

<sup>628</sup> Васильевский В. Г. К истории 976 – 986 гг. – С. 114–120.

<sup>629</sup> Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. – М., 1968. – С. 73; Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 424–431.

<sup>630</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – Bonnae, 1828. – P. 173; Лев Диакон. История. – С. 90.

<sup>631</sup> Бибииков М. В. «Скифы» в византийской традиции // Скифия: образ и историко-культурное наследие. – М., 2015. – С. 13–16.

<sup>632</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1932. – Т. 23. – Fasc. 2. – P. 423.

<sup>633</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 51; Ипатьевская летопись. – Стб. 40. О локализации «Черной Булгарии» см.: Тортика А. А. «Черная Булгария» трактата Константина Багрянородного «Об управлении империей» и «черные болгары» «Повести временных лет»: проблемы локализации // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 23–31; Бубенок О. Б. Коли Тмутаракань стала володінням Русі? // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 72.

<sup>634</sup> Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – С. 316.

нейтралитетом номадов (булгар и печенегов), без чего война с Византией становилась слишком рискованной. Предположение о походе против «черных болгар» выглядит наиболее обоснованным на текущий момент<sup>635</sup>.

Краткое сообщение «Памяти и похвалы» о хазарском походе, как представляется, может иметь реальную основу, несмотря на скепсис отдельных специалистов<sup>636</sup>. Довольно позднее время составления источника в его существующем компилятивном виде не исключает возможности сохранения части достоверной информации. Вопреки распространенной точке зрения, Хазарский каганат не исчез одномоментно с политической и этнической карты Евразии после походов русов в 60-е гг. X в. Удары войск Святослава способствовали его дезинтеграции и скорому поглощению соседними державами, но и позднее имя хазар сохраняется в источниках, особенно в отношении населения Тамани и Предкавказья – территории захваченной русами Тмутаракани<sup>637</sup>. А. В. Гадло считает, что именно при Владимире Святославиче киевские князья окончательно овладели этой стратегически важной территорией<sup>638</sup>. И хотя противоречивость источников не позволяет считать эту гипотезу полностью аргументированной, категорически ее отрицать тоже не приходится.

Таким образом, 70-е – 80-е гг. X в. стали временем интенсификации процессов государственного строительства в Восточной Европе, вследствие чего сложились предпосылки для развития территориальных органов власти. Этот период знаменателен и продолжением контактов русов с Византией, которая оставалась ведущим политическим «партнером» «державы Рюриковичей». Можно полагать, что византийское посольство с целью получения военной поддержки прибыло на Русь в годы княжения Ярополка Святославича, который, таким образом, продолжал взятый в 971 г. курс на союзнические отношения с Империей. Захват власти в Киеве новгородским князем в 978 г. поначалу не привел к изменению внешнеполитической повестки дня: новый правитель содействовал поступлению варягов на службу к василевсам. Внутриполитические мероприятия Владимира в первые годы правления также соответствовали традиционным для первых Рюриковичей формам и методам консолидации власти, в первую очередь, с помощью насилия. Однако в 80-е гг. произошел переход к конфронтации в отношениях Руси и Византии. Нельзя исключать, что начало обострения было связано с активизацией русов в Причерноморье (разгром остатков Хазарского каганата, утверждение в Тмутаракани), с расширением экспансионистской политики киевского государства.

<sup>635</sup> Головки О. Б. Степова політика Русі в період правління князя Володимира Святославовича // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 110–111.

<sup>636</sup> См.: Арістов В. Ю. Походження історичних повідомлень «Пам'яті та похвали князю Володимирі» Якова Мніха // Ruthenica. – 2016. – Т. 13. – С. 69–70.

<sup>637</sup> Артамонов М. И. История хазар. – С. 427–434; Новосельцев А. П. Хазарское государство... – С. 227–231.

<sup>638</sup> Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – М., 2004. – С. 144–157.

## Глава 3

### ПОХОД НА КОРСУНЬ

История военных действий Руси и Византии в Юго-Западной Таврике, центральным событием которых стал поход князя Владимира Святославича на Корсунь, до сих пор вызывает споры специалистов. В работах, посвященных обстоятельствам осады и захвата византийского города, Корсунский поход в большинстве случаев рассматривается в контексте «большой истории», внешней политики и дипломатии русов и византийцев<sup>639</sup>. Исследователи уделяли внимание и собственно военным аспектам похода, а также его роли в исторической памяти и письменной традиции<sup>640</sup>. Несмотря на различные интерпретации и варианты реконструкции этого конфликта, историки единодушны в том, что

<sup>639</sup> См.: Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 45–58; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus: Byzantine-Russian Relations between 986–89 // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 195–244; Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 53–60; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 39–46; Рапов О. М. О дате принятия христианства князем Владимиром и киевлянами // ВИ. – 1984. – № 6. – С. 34–47; Он же. Еще раз о датировке взятия Корсуни князем Владимиром // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 190–194; Он же. Комета Галлея и датировка крещения Руси // Историко-астрономические исследования / [отв. ред. А. А. Гурштейн]. – 1988. – Вып. 20. – С. 147–166; Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989) // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. – Thessaloniki, 1992. – S. 289–303; Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) год – год Крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) // Причерноморье в средние века / [под ред. С. П. Карпова]. – М., 1995. – Вып. 2. – С. 156–185; Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 212–249; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 272–311; Средневековый Херсон X–XI вв. / А. В. Сазанов, Н. А. Алексеенко, А. Г. Герцен, Ю. М. Могаричев. – М., 2014. – С. 61–212.

<sup>640</sup> Голицын Н. С. Речной и морской военный поход великого князя Владимира в 988 году // Русская старина. – 1889. – Вып. 10 (октябрь). – С. 185–190; Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 241–307; Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. – 1929. – Т. 3. – С. 99–112; Пятыева Н. В. «Земляной путь» рассказа о походе Владимира на Корсунь // СА. – 1964. – № 3. – С. 104–114; Ричка В. М. Корсунский поход князя Володимира // Хроніка 2000. – 2000. – № 33. – С. 297–303; Його ж. Візантійські походи кийських князів в історичній пам'яті східного слов'янства // УІЖ. – 2012. – № 4. – С. 4–20; Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 281–302; Хапаев В. В. Русско-византийская война 987–988 гг.: военно-тактический аспект // Материалы II Международной военно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь, 2015. – С. 205–214.

взятие Херсона-Корсуня было событием особой значимости, стало прелюдией к Крещению Руси и новому этапу отношений ромеев и русов. Важность этого вооруженного противоборства и его последствий, его влияние на дальнейшие события как в Византии, так и на Руси обуславливают необходимость комплексного изучения и обобщения всех сведений о походе, воссоздания его последовательности и результатов.

Ключевыми дискутируемыми проблемами остаются причины Корсунского похода, его хронология, продолжительность и обстоятельства осады Херсона, а также последствия военных действий для Херсона и Таврики.

### 3.1. Причины военного конфликта

В вопросе о причинах войны в Таврике основное внимание обычно уделяется политическим, военным и дипломатическим факторам<sup>641</sup>. Исследователи изучают Корсунский поход преимущественно сквозь призму современных представлений о военных конфликтах и межгосударственных отношениях, несмотря на то, что признание специфики средневекового сознания и мировоззрения давно укоренилось в медиевистике<sup>642</sup>. Человек прошлого воспринимал происходящее посредством иных категорий мышления, установок и стереотипов. Попытаемся соединить традиционные методы критики источников с элементами семиотического и историко-антропологического подхода<sup>643</sup>, оперируя, насколько это возможно, понятиями и представлениями средневековья.

В историографии сложилось несколько устоявшихся версий, объясняющих причины военного столкновения. Среди историков Церкви первой половины XIX в. утвердилось мнение, что поход на Корсунь вызывался исключительно религиозными целями (эта точка зрения представляет собой переосмысление агиографического мотива поиска веры, заимствованного из Житий Владимира)<sup>644</sup>. В позитивистской науке второй половины XIX – начала XX вв. постулировалось, что Херсон стал разменной монетой в ходе византийско-русских переговоров и его взятие – ответ киевского князя на невыполнение предварительно заклю-

<sup>641</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 290–293; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 211–244; Маслов П. В. Поход Св. князя Владимира на Корсунь // ИТУАК. – 1916. – № 53. – С. 10–15; Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь. – С. 50.

<sup>642</sup> Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры // Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир. – СПб., 2007. – С. 27; Он же. Средневековый мир. Культура безмолвствующего большинства // Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир. – СПб., 2007. – С. 263–264; см.: Ericson C. The Medieval Vision. Essays on History and Perception. – N. Y., 1976. – P. 5–6; Reuter T. Medieval Politics and Modern Mentalities. – Cambr., 2006; Ward B. Miracles and the Medieval Mind: Theory, Record and Event, 1000–1215. – Philadelphia, 1982; Kleinschmidt H. Perception and Action in Medieval Europe. – Woodbridge, 2005; Bull M. Thinking Medieval: an Introduction to the Study of the Middle Ages. – N. Y., 2005.

<sup>643</sup> Успенский Б. А. История и семиотика (Восприятие времени как семиотическая проблема // Успенский Б. А. Избранные труды. – М., 1996. – С. 11; Он же. Historia sub specie semioticae // Успенский Б. А. Избранные труды. – М., 1996. – С. 71–72.

<sup>644</sup> Филарет (Гумилевский). История Русской Церкви. – М., 1888. – Период 1. – С. 36–37.

ченного соглашения с Византией. Основанная на византийских и арабских свидетельствах схема воссоздания происходившего конструировалась в следующей последовательности: провозглашение василевсом Варды Фоки – обращение Василия II к русам за помощью – отправление шеститысячного корпуса варягов – нарушение обещания выдать принцессу Анну за Владимира – осада и взятие Корсуня – крещение Владимира<sup>645</sup>. Лишь иногда в реконструкциях исследователей взятие Корсуня и брак киевского князя с сестрой василевсов помещались перед отправлением войск русов на помощь порфирородным шуринам<sup>646</sup>.

Оригинальный вариант объяснения причин похода предложил А. Поппэ, по мнению которого Херсон примкнул к сторонникам Варды Фоки в ходе апостасии 987–989 гг. и Владимир, таким образом, помогал правящим василевсам, карая мятежный город<sup>647</sup>. Поход на Херсон трактовался и как проявление стремления Руси закрепиться на Черном море<sup>648</sup> или даже ликвидировать «подрывную шпионскую деятельность» Херсона против Руси<sup>649</sup>. Некоторые исследователи усматривали в походе желание Владимира получить политические преимущества, ведущие к укреплению «княжеской власти и новых феодальных отношений»<sup>650</sup>, добиться независимости церковной иерархии<sup>651</sup>. Трудность однозначных заключений и путаница в свидетельствах источников приводили к выводу, что киевский князь «не преследовал обширных планов»<sup>652</sup>. В видении А. Л. Бертье-Делагарда и вторившего ему П. В. Маслова, взятие Корсуня представлялось спонтанной реакцией дружины, посланной для встречи византийской невесты – желанием разграбить город во время задержки переговоров<sup>653</sup>. По мнению В. Е. Науменко, осада Херсона вписывается в контекст общих антивизантийских действий Руси и Германии в первое десятилетие правления Владимира (продолжавшего, в таком случае политику Ярополка по сближению

<sup>645</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976 – 988 гг. // В. Г. Васильевский. Труды. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 100–101; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – Приложение № 1. – С. 214–217; Успенский Ф. И. Рец. на кн.: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена // ЖМНП. – 1884. – Ч. 232. – апрель. – С. 314; Васильев А. А. Лекции по истории Византии. – Пг., 1917. – Т. 1. – С. 296–297.

<sup>646</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 288–294.

<sup>647</sup> Порре А. The Political Background... – P. 211; Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник МГУ. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 50.

<sup>648</sup> Успенский Ф. И. Русь и Византия в X в. – Одесса, 1888. – С. 37; Спицын А. Историко-археологические разыскания // ЖМНП. – 1909. – Ч. 19. – январь. – С. 81; Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес // МИА. – 1959. – № 63. – С. 64; Гапусенко І. М. Боротьба східних слов'ян за вихід до Чорного моря. – К., 1966. – С. 90–92; Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – СПб., 2004. – С. 161–165; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 299.

<sup>649</sup> Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 114.

<sup>650</sup> Белопольский Б., Тайдышко А. Крещение Руси. – Л., 1939. – С. 32–34.

<sup>651</sup> Янковский М. Крещение Руси // Ученые записки ЛГУ. – 1939. – № 36. – Серия исторических наук. – Вып. 3. – С. 55; Вернадский Г. В. Киевская Русь. – М.; Тверь, 2001. – С. 74.

<sup>652</sup> Васильев А. А. Готы в Крыму // Известия ГАИМК. – 1927. – Т. 5. – С. 252.

<sup>653</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 290; Маслов П. В. Поход Святого князя Владимира на Корсунь // ИТУАК. – 1916 – № 53. – С. 13–15.



с Оттонами)<sup>654</sup>. Стремление к грабежу в качестве решающего побудительного мотива подчеркивают А. Л. Пономарев и Н. И. Сериков, в этом с ними согласен А. В. Сазанов, который полагает, что Владимир желал разграбить город в условиях трудностей, возникших в империи ромеев<sup>655</sup>. Примиряя противоречия, Н. И. Милютенко отмечает, что «в представлении людей XI в. война и не нуждалась в дополнительных объяснениях», а князь ходил в походы для содержания дружины<sup>656</sup>. С такой трактовкой можно согласиться лишь отчасти. Действительно, война была естественным состоянием для средневековых обществ, и войны этого времени нельзя объяснить исключительно социально-экономическими причинами. Военный конфликт выступает как результат стремления к агрессии и славе, распространенного среди представителей высшего сословия<sup>657</sup>. Тем не менее этот обобщающий подход не решает вопроса о причинах и логике действий полководца и его армии, которая диктовалась особенностями каждого конкретного случая.

В тексте Начальной летописи нет прямого указания на причинно-следственную связь событий. Причину этого специалисты, начиная с А. А. Шахматова, усматривают в механическом соединении сводчиком-компилятором нескольких имевшихся в его распоряжении версий крещения, почерпнутых частично из письменных источников, частью из устных преданий<sup>658</sup>. Иногда ставился вопрос о ненадежности известий ПВЛ, основанных преимущественно на устной эпической традиции<sup>659</sup>. Однако следует отметить, что летописный текст о крещении Владимира, сохранившийся в Начальной летописи и, вероятно, восходящий к Древнейшему сказанию 1016 / 1017 гг.<sup>660</sup>, представляется целостным,

<sup>654</sup> Науменко В. Е. Исторический контекст «Корсунского похода» князя Владимира: комплексный анализ источников // *Χερσωνος Θέματα: империя и полис. Тезисы докладов и сообщений.* – Севастополь, 2011. – С. 23; Он же. Некоторые ключевые вопросы истории Таврики X–XI вв.: политико-административный аспект // *АДСВ.* – 2011. – Вып. 40. – С. 182; Он же. Таврика в системе русско-византийских отношений середины X–XI вв. (историко-археологический комментарий) // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко].* – Севастополь, 2013. – С. 188; Он же. К дискуссии об историческом контексте и источниковой базе «Корсунского похода» Святого равноапостольного князя Владимира: историко-археологический комментарий // *XIV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории.* – Керчь, 2013. – С. 344–345.

<sup>655</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 6496 (989) г. – год Крещения Руси.... – С. 181; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 266.

<sup>656</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 298.

<sup>657</sup> См.: Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. – М., 1994. – С. 59–60.

<sup>658</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 1–8, 78; Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. – Л., 1940. – С. 22–23; Лихачев Д. С. Текстология. На материале русской литературы X–XVII вв. – М.; Л., 1962. – С. 376.

<sup>659</sup> Приселков М. Д. Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам // *Ученые записки ЛГУ.* – 1940. – № 73. – С. 215–216. Обоснование малой достоверности Начальной летописи как источника см.: Толочко А. П. Очерки Начальной Руси. – К.; СПб., 2015. – С. 20–34.

<sup>660</sup> См.: Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // *Борисоглебский сборник / Collectanea Borisoglebica* – Р., 2009. – С. 189–206; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов истории русского летописания // *Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции.* – М., 2012. – С. 41–42; Михеев С. М. Кто писал «Повесть временных лет»? – М., 2011. – С. 57–59.

структурно единым нарративом, подчиненным средневековой логике восприятия чуда и чудотворения<sup>661</sup>. Сообщение о походе на Корсунь в летописи находится в смысловой связи с предыдущим совещанием князя с боярами и «старцами градскими»<sup>662</sup>, итогом которого было решение креститься, «где ти любо». Через год князь все-таки определился с местом, но, вместо ожидаемой поездки к епископу и подготовки к принятию таинства, совершил вооруженное нападение<sup>663</sup>.

Выбор места крещения, действительно, играл важную роль в процессе христианизации элит раннего средневековья. Для русов X в. христианство прочно ассоциировалось с Византией; примечательно, что подавляющее большинство обращенных ко Христу составляли варяги, связанные с империей торговлей либо воинской службой<sup>664</sup>. Вопрос Владимира к дружине о месте совершения таинства не случаен, он может содержать намек на предшествующее обращение княгини Ольги в Константинополе. Не касаясь дискуссии о действительных обстоятельствах, хронологии и месте крещения «архонтиссы Руси», отметим, что принятие христианства в столице Романии (наряду с императорским усыновлением, присвоением подарков и придворного титула) означало политическую зависимость неофита в восприятии византийцев<sup>665</sup>. Возможно, именно поэтому ее внук соединил крещение с проведением победоносной воинской кампании, ведь после взятия Корсуни и брака с порфирогенитой о прямой зависимости от империи речи идти не могло.

В «Памяти и похвале» Иакова Мниха пример бабки Владимира, княгини Ольги также назван одним из побудительных мотивов к крещению<sup>666</sup>. В той части источника, которую принято называть «Древним житием», поход на Корсунь – иллюстрация воинских успехов Владимира, еще одно (наряду с победами над радимичами, вятичами, «серебряными болгарами», ятвягами и хозарами) доказательство того, что «рука Господня помагаше ему». Непосредственная цель похода – получить благословение духовных иерархов и священные реликвии, научиться «закону христианскому»: «Оумысли же и на грѣческый градъ Корсѹнь и сие моляше са князь Володимиръ Богоу: «Господи Боже владыко всѣх, сего

<sup>661</sup> Подробнее см.: Роменский А. А. Тауматургия в «Повести о крещении Владимира» // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2012. – Вып. 11. – С. 76–86.

<sup>662</sup> См.: Фроянов И. Я., Мавродин В. В. «Старцы градские» на Руси X в. // Культура средневековой Руси. – Л., 1974. – С. 29–33; Лукин П. В. «Старцы» или «старшие»? О терминологии славянской племенной знати // Славяноведение. – 2010. – № 2. – С. 12–30; Вілкул Т. Л. «Старьци» та «старьшини» в «Повісті временних літ» і давньослов'янському Восьмикнижжі // УІЖ. – 2012. – № 5. – С. 165–176.

<sup>663</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 109; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 95.

<sup>664</sup> Shepard J. Slav Christianities, 800–1100 // The Cambridge History of Christianity. – Cambr., 2008. – P. 130–157; Tolochko O. Varangian Christianity in 10<sup>th</sup> century Rus' // Early Christianity on the Way from Varangians to the Greeks. – K., 2011. – P. 59; см.: Луговий О. М. Роси та варанги у Візантії Х–ХІІ ст.: формування та структурна роль найманого військового контингенту: автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. – Одеса, 2008; Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії ІХ–ХІ ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01. – Чернівці, 2010.

<sup>665</sup> Петрухин В. Я. Крещение Руси: от язычества к христианству. – М., 2006. – С. 127–128; Филипчук О. М. Studia Byzantino-Rossica. – Чернівці, 2013. – С. 408–412.

<sup>666</sup> Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 318.

оу тебе прошю: даси ми град, да приимѹ и да приведуо люди кристіаны и попы на свою землю, и да наоучать люди законѹ кристіаньскомуу». И послуша Богъ молитвы его, и приаа градъ Корсоунъ, и взѹ сѹсоуды церковныя, и иконы и мощи свѹтаго свѹщенномученика Климента и иных свѹтыхъ. И въ ты дни бѹаства цесаря два въ Цариградѹ, Костантинѹ и Василеи. И посла къ нимъ Володимерѹ, проса оу нихъ сестры ѹженити сѹ, да сѹ бы болма на кристіаньскыи законѹ направили. И даста ѹмѹ сестрѹ свою и дары многы присласта к нему, и мощи свѹтыхъ даста ему, и положи»<sup>667</sup>.

При прочтении этого фрагмента складывается впечатление, что речь идет об уже крещеном князе, который давно и успешно подвизается в добродетели (среди его качеств выделены: кротость, беззлобие, правоверие, нищелюбие, гостеприимство, щедрость на милостыню) и хочет лишь усовершенствовать свои христианские познания, а также приобщить к ним население страны. Эта догадка подтверждается и сведениями следующих далее в тексте источника так называемых «летописных заметок»: поход на Корсунь состоялся на «третье лето» после крещения, которое, в свою очередь, произошло в «десятое лето» по убийстве Ярополка<sup>668</sup>.

В «Проложном житии» Владимир тоже идет на Корсунь с целью «обрясти учителя». Сюжет о переговорах, болезни Владимира, его крещении и исцелении вкратце следует изложению ПВЛ<sup>669</sup>. «Распространенное проложное житие» говорит о той же цели, только в нем образ князя-язычника дан более явственно: «князя и княгиню уби, а дщер их за Ждѣберном»<sup>670</sup>. Ситуацию разъясняет еще один памятник, названный А. А. Шахматовым «Житием особого состава»: Владимир решает пополнить свой многочисленный «гарем» дочерью «корсунского князя», и когда тот отказывается принять сватов, совершает поход за невестой<sup>671</sup>. После захвата Корсуни князь русов требует от василевсов того же, что и от стратига города: «аще ли не дадите за мя сестры своеи, то аз сотворю вам аки князю херсуньскому: град возьму и землю вашу прииму, а вас нечестных сотворю»<sup>672</sup>. Нежелание Порфиригениты ехать к жениху становится понятным, к тому же в варианте Жития, сохранившемся в летописном сборнике XVII в., указано, что и после приезда Анны Владимир «еще в мале нечто хотя беззаконие сотворити»<sup>673</sup>. Если верно предположение А. В. Назаренко о том, что мотив

<sup>667</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 424; Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – СПб., 2014. – С. 347.

<sup>668</sup> Там же. – С. 425–426.

<sup>669</sup> Пролог // ЗОИИД. – 1881. – Т. 12. – С. 59–60; Проложное житие князя Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 28–30; Проложное житие князя Владимира // Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 433–435; Проложное Житие 1-го вида // Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 435–440; Проложное житие 2-го вида // Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 441–445; Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – СПб., 2014. – С. 131–170 (наиболее полная публикация всех редакций источника).

<sup>670</sup> Распространенное проложное житие // ЧИОНЛ. – 1888. – Кн. 2. – Отд. 2. – С. 30.

<sup>671</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 46–48; Особое житие // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный.... – С. 474–477.

<sup>672</sup> Житие особого состава (Плигинский список) // Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 46–48; Он же. Жития князя Владимира. – С. 319

<sup>673</sup> Житие особого состава (летописный сборник) // Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 48–49; Шахматов А. А. Жития князя Владимира. – С. 319.

блудной жизни Владимира преобладал в древних памятниках и был заимствован «Корсунской легендой», то «Житие особого состава» может служить тому лучшей иллюстрацией<sup>674</sup>.

Итак, древнерусские агиографические памятники в соответствии со своей жанровой спецификой акцентируют внимание на богоискательстве Владимира, называя целью похода лишь дополнительное «испытание веры» и поиск духовного учителя. В некоторых текстах присутствует мотив завоевания невесты, в котором, несомненно, отражается фольклорная основа. Отметим, что взятие города в архетипах средневекового сознания уподоблялось овладению женщиной<sup>675</sup>. Параллелизм воинских и эротических мотивов характерен и для дружинного фольклора, более поздних колядок и свадебных песен<sup>676</sup>. В одной из таких колядок главный герой отправляется воевать Царьград, получает в подарок «коня в наряді», «полумисок злата», но продолжает штурмовать город. И лишь после третьего, заключительного подарка – «панни в короні» – молодец остановил осаду<sup>677</sup>.

Некоторые сведения о Корсуне сохранились в былинном эпосе. Одна из былин («Глеб Володьевич») рассказывает о походе на Корсунь, предпринятом главным героем после жалобы «корабельщиков» на притеснения со стороны Маринки Кайдаловны:

Они как ведь в гавань заходили – брала пошлину,  
Паруса ронили – брала пошлину...  
А к мосту проставали – мостову брала,  
...Как в таможеню заходили, не протаможила...<sup>678</sup>

Вопрос об исторической основе былины остается дискуссионным. Первый исследователь А. В. Марков предполагал, что в ней отразился поход новгородского князя Глеба Святославича и Владимира Мономаха в 1077 г.<sup>679</sup>, В. Ф. Миллер относил свидетельства былины ко времени похода Владимира Святого<sup>680</sup>, Б. А. Рыбаков считал, что речь идет о походе князей Глеба Святославича и Володаря Ростиславича между 1073–1076 гг.<sup>681</sup>. Архаичный вариант былины, записанный А. М. Астаховой, рассказывает о предпринятых осаждающими подкопах и «путях подземельных» с целью лишить защитников города продовольствия<sup>682</sup>. С. Н. Азбелев полагает, что в рассматриваемом тексте отразились сведения

<sup>674</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 439–440.

<sup>675</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 132, 294.

<sup>676</sup> Грушевський М. С. Історія української літератури. – К., Львів, 1923. – Ч. 1. – Т. 1. – С. 217–218.

<sup>677</sup> Исторические песни малорусского народа с объяснением В. Антоновича и М. Драгоманова. – К., 1874. – С. 15; Грушевський М. С. Вказ. праця. – С. 229.

<sup>678</sup> Марков А. В. Беломорские былины. – М., 1901. – С. 429.

<sup>679</sup> Марков А. В. Из истории русского былевого эпоса. – М., 1905. – Вып. I. – С. 56.

<sup>680</sup> Миллер В. Ф. К былине о князе Глебе Володьевиче // ЖМНП. – 1903. – Ч. 337. – № 6. – С. 318–319.

<sup>681</sup> Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. – М., 1963. – С. 99–100.

<sup>682</sup> Былины Севера / [записи, вступ. ст. и коммент. А. М. Астаховой]. – М., 1938. – Т. 1. – С. 206–207.

о трех походах князей русов против корсунян в 988, 1077, 1095 гг.<sup>683</sup>. Причиной похода названы притеснения торговых людей – «корабельщиков», конфискация их товаров, высокие пошлины, налагаемые в Херсоне<sup>684</sup>. Специфика былин как источника, разумеется, не позволяет с полным доверием относиться к их данным и использовать их для реконструкции причинно-следственных связей, но все же экономические факторы, возможно, могли послужить одним из побудительных мотивов к совершению нападения. Примечательным в этом контексте представляется свидетельство Иоанна Скилицы о том, что поход русов на Константинополь в 1043 г. был совершен после ссоры со «скифскими купцами» и убийства «знатного скифа»<sup>685</sup>.

Следует вспомнить, что обеспечению интересов «гостей» в Византии уделено немало внимания в русско-византийских договорах<sup>686</sup>. Так, прелиминарный договор Олега 907 г. (если считать его реальным документом, а не конструкцией летописца) регламентирует подачу «слюбного» русским послам и «месячины» на 6 месяцев купцам, обитающим на подворье Св. Маманта, «и да творят куплю яко ж им не надобе не платить мыта ни в чем же»<sup>687</sup>; согласно гипотезе Г. Г. Литаврина, флотилии русов ежегодно дважды прибывали в Константинополь, пребывая в столице империи около двух месяцев<sup>688</sup>. В договоре 944 г. устанавливалось, что киевский князь и бояре могут посылать «корабли елико хотят со слы и с гостьми»; снова оговаривается получение «месячного» и «слебного», а также правила торговли<sup>689</sup>. Тот же договор разъясняет положение «Корсунской страны», в дела которой князь обязался не вмешиваться, защищает права корсунян на ловлю рыбы в устье Днепра, неприкосновенность имущества в случае кораблекрушения<sup>690</sup>. Не исключено, что торговые взаимоотношения Руси с Херсоном также детально регулировались, и в случае попрания прав «гостей» русов киевский князь мог их защитить.

Византийские источники не сохранили сведений о причинах похода на Херсон. Однако, несомненный вывод, извлекаемый из сообщения Льва Диакона, – единственного ромейского историка, упоминающего о взятии Херсона, к тому же современника событий – сводится к подтверждению враждебного характера действий «тавроскифов», их восприятия ромеями как врагов империи<sup>691</sup>. Последующие хронисты Иоанн Скилица и Иоанн Зонара свидетельствуют о том, что установление союзнических отношений с русами произошло только после заклю-

<sup>683</sup> Азбелев С. Н. Корсунь-Херсонес в былинном эпосе // Византинороссика. – 2005. – Т. 4. – С. 128–129; Он же. Походы русских князей на Херсонес в былинной интерпретации // Средневековая Русь. – 2007. – Вып. 7. – С. 56–70.

<sup>684</sup> Былины Севера... – С. 204–205.

<sup>685</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 430.

<sup>686</sup> О термине см.: Салмин С. А. «Гости» в Древней Руси: государственные служащие? // Stratum Plus. – 2015. – № 6. – С. 48–49.

<sup>687</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 31.

<sup>688</sup> Литаврин Г. Г. Условия пребывания древних русов в Константинополе в X в. и их юридический статус // ВВ. – 1993. – Т. 54. – С. 84–87.

<sup>689</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 48–49.

<sup>690</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 51.

<sup>691</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / [e rec. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 175–176; Лев Диакон. История. – С. 90–91; The History of Leo the Deacon. – P. 217.

чения брака их архонта Владимира с сестрой правящих императоров Анной<sup>692</sup>. Надо полагать, до этого вынужденного чрезвычайными обстоятельствами шага «тавроскифы» оставались прирожденными неприятелями ромеев. Восприятие северных варваров как врагов не исчезло и после их присоединения к войску василевса. Так, в эпитафии Иоанна Мелитинского, посвященной Никифору Фоке и, возможно, составленной в 988–989 гг., новые союзники именуются зверями (τὰ θυρία) и язычниками, а «росское всеоружие» (ἡ Ῥωσικὴ πανοπλία) разоряет царственный Византий<sup>693</sup>. Врагами царя Василия в период перед заключением соглашения называет русов опиравшийся на аутентичные византийские источники Яхья Антиохийский<sup>694</sup>. По мнению другого компетентного современника, епископа Мерзебурга Титмара, Владимир коварно похитил невесту у Оттона III и «чинил великие насилия над слабыми данайцами»<sup>695</sup> – в этих словах можно усматривать намек на происходившие в Таврике военные действия.

Краткий обзор свидетельств источников позволяет заметить, что все они характеризуют Корсунский поход как акцию, враждебную Империи ромеев. В то же время нет оснований подозревать херсонитов в измене правящей династии и поддержке мятежников в ходе гражданской войны 987–989 гг. Такая интерпретация базируется на распространенной в историографии, но бездоказательной гипотезе о некоем «особом статусе» и глубоких традициях самоуправления византийского Херсона, склонности его жителей к восстанию против центральной власти<sup>696</sup>. Изложенные в 53 главе трактата «Об управлении империей» советы Константина Багрянородного о мерах, которые следует принять в случае восстания подданных-херсонитов, разумеется, не могут служить доказательством их действительного сопротивления Константинополю в конце X в.<sup>697</sup> Таким образом, не представляется возможным согласиться с остроумным объяснением причин Корсунского похода, предложенным в исследованиях А. Поппэ<sup>698</sup>.

Не может служить бесспорным аргументом и поддающаяся различным интерпретациям статья русско-византийского договора 944 г. о «Корсунской

<sup>692</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / [recens. I. Thurn] // CFHB. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / [ex recens. Mauricii Pinderi] // CSHB. – Bonnae, 1897. – T. 3. – P. 552–553.

<sup>693</sup> Lauxtermann M. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. – Wien, 2003. – Vol. 1. – P. 233, 308–309.

<sup>694</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 23–24.

<sup>695</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar / [herausgegeben von R. Holtzmann] // MGH SS. – Berlin, 1935. – T. 9. – S. 487; см.: Титмар Мерзебургский. Хроника / [пер. с лат. А. В. Назаренко] // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2010. – Т. 4. – С. 72–73; Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / [пер. с лат. И. В. Дьяконова]. – М., 2009. – С. 162.

<sup>696</sup> Сорочан С. Б. Государственное устройство раннесредневекового Херсона и «призраки самоуправления» // ВВ. – 2003. – Т. 62. – С. 21–46; Он же. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 1. – С. 582–615.

<sup>697</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 274.

<sup>698</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 212; Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича... – С. 50; Ср.: Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 53–60; Obolensky D. Cherson and the Conversion of Rus: an Anti-Revisionist View // BMGS. – 1989. – Vol. 13. – P. 244–256.

стране»<sup>699</sup>. Д. Д. Оболенский показал, что текст источника не дает оснований для вывода об обязательствах киевского князя вмешиваться в ситуацию в случае выхода Херсона из-под власти Македонской династии. Напротив, в договоре пресекаются притязания Руси на какие-либо властные полномочия над Херсоном. Давать князю русов прецедент для силового давления на «Корсунскую страну» было, очевидно, не в интересах Византии, строго блюдущей неприкосновенность своего северопричерноморского форпоста<sup>700</sup>. Наконец, нет абсолютно никаких сведений источников, подтверждающих переход города на сторону Фок<sup>701</sup>.

Недостаточно аргументированным представляется постулируемое в ряде работ современных исследователей стремление Руси захватить Юго-Западную Таврику в качестве удобного выхода к морю<sup>702</sup>. «Держава Рюриковичей» не обладала достаточными ресурсами, чтобы инкорпорировать Херсон и «остальные Климата», прочно экономически и политически связанные с центральными фемами Византии. Приписывая Владимиру отсутствующие у него намерения присоединения «Корсунской страны», исследователи невольно модернизируют Русь X в., которую, в отличие от Византии, нельзя считать централизованным имперским государством с развитым бюрократическим аппаратом. К тому же надолго задерживаться в захваченном Корсуне не было практической необходимости. Удаленность от морского побережья не мешала русам вести активную торговлю с ромеями на пути «из Варяг в Греки», выгодно наниматься на «царскую» службу, отстаивать свои имущественные и правовые интересы в Византии, креститься и время от времени воевать с ней. Примечательно, что как только удалось заключить желаемое соглашение с византийцами, Корсунь был оставлен «за вѣно... црѣѣ дѣла»<sup>703</sup>. Победители привезли в Киев не только церковную утварь, иконы, мощи святых, но и богатую добычу, среди которой летописец заметил «два капищи и четыре коне медяны, иже и ныне стоят за святою Богородицею, яко иже не ведуще мнятся мраморяны суща»<sup>704</sup>.

Особого рассмотрения в контексте причерноморского вектора политики Руси заслуживает проблема Тмутаракани, пример которой показывает, насколько неэффективно восточнославянское государство использовало полученный доступ к морю в стратегически важном пункте черноморского побережья. Вопрос о времени утверждения русов в Тмутаракани и статусе этой территории вызвал многочисленные гипотезы<sup>705</sup>. Захват хазарской Таматархи исследователи относили

<sup>699</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 50–51.

<sup>700</sup> Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 60.

<sup>701</sup> Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989) // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. – Thessaloniki, 1992. – S. 299.

<sup>702</sup> Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. – СПб., 2004. – С. 165; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 299–304.

<sup>703</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116.

<sup>704</sup> Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 101.

<sup>705</sup> См.: Насонов А. Н. Тмуторокань в истории Восточной Европы X в. // Исторические записки. – 1940. – № 6. – С. 79–99; Монгайт А. Л. О границах Тмутараканского княжества в XI в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. Сборник статей к 70-летию ак. М. Н. Тихомирова. – М., 1963. – С. 54–61; Артамонов М. А. История хазар. – Л., 1962. – С. 430–431, 439–444; Гадло А. В. Тмутороканские этюды. II. Держава Инала и его по-

к рубежу IX–X вв., временам Игоря, Святослава и, наконец, Владимира, чей поход в Таврику, таким образом, обретаёт связь с деятельностью в Северо-Восточном Причерноморье и Предкавказье<sup>706</sup>. Так или иначе, к концу X в. Тмутаракань, несомненно, уже была в руках киевского князя, отдавшего город сыну Мстиславу<sup>707</sup>. Подробности этого события нельзя проследить за отсутствием сведений в источниках. Не исключено, что захват Таматархи-Тмутаракани был синхронным с походом на Херсон или произошёл накануне Корсунской кампании.

С другой стороны, нельзя исключить возможность незафиксированных в источниках походов дружин русов к византийским городам Северного Причерноморья<sup>708</sup>. Инициатива таких действий могла исходить не только от киевского князя, возглавлявшего разветвленный клан «светлых и великих князь» днепровских русов<sup>709</sup>, но и от кого-либо из членов его рода (локальных предводителей или местных князей, согласно другой точке зрения)<sup>710</sup>. Правитель Киева в X в. отнюдь не был единственным носителем верховной власти на пути «из Варяг в Греки», и лишь Владимир Святославич, в видении исследователей, провел административную реформу, выражавшуюся в замене местных племенных князей своими сыновьями и родственниками, изменении границ и статуса отдельных уделов<sup>711</sup>.

томков // Вестник ЛГУ. – 1989. – Серия 2. – Вып. 3. – № 16. – С. 9–20; III. Мстислав // Вестник ЛГУ. – Серия 2. – 1990. – Вып. 2. – № 9. – С. 21–33; IV. Старшие Ярославичи и Ростислав // Вестник ЛГУ. – 1990. – Серия 2. – Вып. 4. – № 23. – С. 3–14; V. Олег Святославович // Вестник ЛГУ. – 1991. – Серия 2. – Вып. 2. – С. 3–13; Он же. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – М., 2004. – С. 144–157; Чхаидзе В. Н. Тмутаракань. Очерки историографии // Материалы истории и археологии Северного Кавказа. – 2006. – Вып. 6. – С. 139–174; Он же. Тмутаракань – владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI вв. // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». – 2010. – № 1(5). – С. 20–37; Сугдейский сборник. – 2012. – Вып. 5. – С. 251–270.

<sup>706</sup> Чхаидзе В. Н. Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.). Очерки историографии. – С. 140–142; см. также: Бубенок О. Б. Коли Тмутаракань стала володінням Русі? // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 69–76; Головкин О. Б. Степова політика Русі в період правління князя Володимира Святославовича // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 110.

<sup>707</sup> Гадло А. В. Тмутараканские этюды. III. Мстислав. – С. 21; Чхаидзе В. Н. Тмутаракань – владение Древнерусского государства... – С. 259–260. К. А. Костромин считает утверждение в Таматархе главной целью кампании князя Владимира в Таврике, что не находит подтверждения в источниках. См.: Костромин К. А. Князь Владимир и истоки русской церковной традиции. – СПб., 2016. – С. 35–39.

<sup>708</sup> Науменко В. Е. Таврика в системе русско-византийских отношений... – С. 189–190; Он же. Некоторые вопросы... – С. 183.

<sup>709</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 33.

<sup>710</sup> См.: Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – К., 1998. – С. 69–71; Назаренко А. В. Территориально-политическая структура Древней Руси в первой половине X в.: Киев и «внешняя Русь» Константина Багрянородного // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. – СПб., 2009. – С. 412–414; Он же. Η ΕΞΩ ΡΩΣΙΑ: к политической географии Древнерусского государства середины X в. // *Gaudeamus Igitur*. – М., 2010. – С. 299–300; Стефанович П. С. Кого представляли послы «от рода русаго» в договоре руси с греками 944 г.? // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 109–110; Он же. Бояре, отроки, дружины. – М., 2012. – С. 377–440; Филиппчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – Чернівці, 2013. – С. 259; Толочко П. П. Витоки давньоруської державності // *Археологія*. – 2013. – № 1. – С. 11–12.

<sup>711</sup> Греков Б. Д. Киевская Русь. – С. 473; Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества... – С. 384–385; Брайчевский М. Ю. Адміністративна реформа Володимира Святого (Оцінка проблеми за літописною статтею 988 року) // ЗНТШ. – 1993. – Т. 225. Праці історико-філологічної



В любом случае, обладание Тмутараканью лишало актуальности планы длительного утверждения в Корсуне, если таковые и вынашивались правящей элитой русов. Показательно, что это владение Киева так и не стало полноценным причерноморским плацдармом Руси, будучи местом деятельности энергичных изгоев, лишенных отчины в «Руской земле», куда они постоянно стремились возвратиться<sup>712</sup>. Потеря Русью Тмутаракани в конце XI – начале XII вв. и ее присоединение к Византии, осуществленное Алексием I Комнином, выглядит закономерным следствием всей предыдущей истории этого древнерусского анклава в Причерноморье<sup>713</sup>. В отличие от Руси, Романия никогда не теряла внимания к этому региону, дававшему выход к стратегически важным торговым путям и ресурсам.

Представляется необходимым рассматривать Корсунский поход Владимира в неразрывной связи с историей предшествующих русско-византийских военных конфликтов, которые в значительной мере были призваны обеспечить выгодное положение «державы Рюриковичей» на международных торговых путях. Военная акция Владимира, как и походы Олега и Игоря, несомненно, осуществлялись с учетом интересов верхушки дружины – «светлых и великих князь» и «великих бояр», находившихся «под рукою» киевского князя, а также «гостей»<sup>714</sup>. Цель их притязаний, кроме непосредственного материального обогащения во время похода, вероятно, состояла в закреплении и расширении экономических, торговых преимуществ в Византии и Северном Причерноморье, повышении своего правового статуса в Империи. Именно в руках этого узкого коллектива лиц, соединенного кровным родством, находилась дань, собранная с подвластных территорий, они же вступают в договорные отношения с Византией для ее сбыта<sup>715</sup>.

Примечательно, что в раннесредневековых варварских обществах большинство общественных ценностей были прежде всего воинскими, а ведение войны считалось обязанностью правителя. Война являлась образом жизни сначала всего населения, а позже – особого сословия; она сопровождала даже напрямую не связанные с ней сферы деятельности<sup>716</sup>. Сюжеты, связанные с войной, – центральные в политическом нарративе средневековья, а светская воинская культура, наряду с христианской идеологией, представляет одну из определяющих черт европейской средневековой цивилизации<sup>717</sup>. В этом отношении Русь не была исключением.

Сообщения о воинских походах заполняют подавляющее большинство статей Начальной летописи. Как и для других «варваров», эти военные кампании

секції. – С. 147–153; Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь... – С. 104–105; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 12–14; White M. Military Saints in Byzantium and Rus, 900–1200. – N. Y., 2013. – P. 186.

<sup>712</sup> Степаненко В. П. Архонт и дука Тмутаракани в конце XI в. // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис / [отв. ред. Н. А. Алексеев]. – Севастополь, 2013. – С. 158.

<sup>713</sup> Litavrin G. G. A propos de Tmutorokan // Byz. – 1965. – Т. 35. – Р. 221–234; Степаненко В. П. К истории раннесредневековой Таврики // АДСВ. – 1992. – Вып. 26. – С. 129–133; Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – С. 288–289.

<sup>714</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 33, 46–47. См.: Филиппчук О. М. Studia Byzantino-Rossica. – С. 257–262.

<sup>715</sup> Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – К., 1998. – С. 71.

<sup>716</sup> Контамин Ф. Война в средние века. – СПб., 2001. – С. 23–24.

<sup>717</sup> Keen M. Introduction: Warfare and the Middle Ages // Medieval Warfare. A History / [ed. by M. Keen]. – N. Y., 1999. – P. 4.

для князей русов X в. – прежде всего способ «налезти дань» себе и дружине, обогатиться за счет проигравших<sup>718</sup>. Так, после легендарного победоносного похода на Константинополь «заповѣда Ѡлегъ [дань] давати на ꙗѡ (2000) . корабль по . ѡѡ (12). гривень на члѣвкѣ а въ корабли [по] м (40) моужь» и «уклады» на Киев, Чернигов, Переяславль, Полоцк, Ростов и Любеч, в которых находились «велиции князи под Олгом сѹще»; помимо этого победитель привез «злато и паволоки, и швоци и вина, и всакоє оузорочье»<sup>719</sup>. На Руси, как и в большинстве архаических обществ, личная удача правителя связывалась с благосостоянием всего народа. В этнически и социально близкой к правящим кругам русов Скандинавии бытовали схожие представления о конунге как носителе магических знаний<sup>720</sup>.

Принятие решения о военной операции не происходило без учета мнения дружинников, которое часто становилось решающим. Так, в 944 г., услышав о мирных предложениях василевса, дружина отвечает Игорю: «да аще сице глѣтъ црь . то что хочемъ боле того . не бившеса имати злато и сребро . и паволоки . егда кто вѣсть кто ѡдолѣеть мы ли ѡнѣ ли»<sup>721</sup>. Интересы правящей верхушки в это время уже не сводились только к грабежу в целях овладения добычей – в русско-византийских договорах 911, 944 гг. регулируется целый комплекс межгосударственных военных, дипломатических, торговых, правовых отношений. Успешная война или ее угроза становились средством давления на Византию и Константинополь – столицу раннесредневековой культурной ойкумены.

Своеобразие ситуации конца X в. заключалось в том, что совокупность указанных факторов дополнилась вскоре начавшейся религиозной реформой. Показательно, что поход был предпринят только после детального обсуждения с боярами и «старцами градскими», которые после победоносного завершения кампании одобрили принятие христианства. Логику действий князя и его приближенных невозможно понять, не учитывая восприятие религии в варварских обществах раннего средневековья. Новый Бог должен был на деле продемонстрировать практическую целесообразность перехода под свое покровительство, и воинская удача в этом случае становилась решающим доказательством. В восприятии соратников Владимира победа в Таврике стала необходимой предпосылкой для крещения в Киеве.

### 3.2. Хронология Корсунского похода

Исследуя русско-византийские отношения последней четверти X в., специалисты отмечают фундаментальные противоречия сохранившихся источников, которые затрудняют реконструкцию событий. Вкратце их можно свести к проблеме согласования дружественной акции киевского князя по отношению к Византии – его военной помощи представителям Македонской династии в борьбе против апостасии Варды Фоки в 988–989 гг., когда направленный «тавроскиф-

<sup>718</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 17.

<sup>719</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 30–31.

<sup>720</sup> Гуревич А. Я. Походы викингов. – М., 1966. – С. 29–30.

<sup>721</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 46.

ским» архонтом военный отряд предопределил разгром войск бывшего домостика схол, и похода на Херсон, подрывавшего позиции империи в стратегически важном регионе Северного Причерноморья.

Классическая интерпретация хронологических данных византийской и арабской письменной традиций была предложена В. Г. Васильевским, В. Р. Розеном и Ф. И. Успенским<sup>722</sup>. Основой для реконструкции хронологии Корсунского похода стало отождествление «огненных столбов» «Истории» Льва Диакона<sup>723</sup> с «подобием огненного столба» в Каире, упомянутым Яхьей Антиохийским<sup>724</sup> и утверждение, что комета 975 г. предвещала взятие Херсона<sup>725</sup>; дополнительным аргументом в пользу этой гипотезы стал хронологический перечень «Памяти и похвалы» Иакова Мниха, относящий захват Корсуня «на третье лето» после крещения Владимира<sup>726</sup>. Разыскания специалистов, обращавшихся к переводу этого фрагмента «Истории», убеждают нас в необходимости пересмотра и уточнения трактовки В. Г. Васильевского – В. Р. Розена и их последователей<sup>727</sup>; уместность сопоставления «столбов» византийского и арабского историков также вызвала полемику<sup>728</sup>. Тем не менее, вывод о захвате Херсона в 989 г. получил широкое распространение в историографии, и основой для него в большинстве случаев остается все та же аргументация о комете и «огненных столбах», вошедшая в науку в последней четверти XIX в.<sup>729</sup> Исследования, в которых подвергается критике мотивация похода русов в ответ на нарушение предполагаемого до-

<sup>722</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–988 гг. – С. 100–101; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 214–215; Успенский Ф. И. Рец. на кн.: Император Василий Болгаробойца. – С. 314; Он же. История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057). – М., 1997. – С. 412–413.

<sup>723</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / [e rec. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 175–176.

<sup>724</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 28–29.

<sup>725</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–988 гг. – С. 99–100; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 215.

<sup>726</sup> Зимин А. А. «Память и похвала» Иакова мниха. – С. 72–73; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 425.

<sup>727</sup> Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 46; Лев Диакон. История / [пер. М. М. Копыленко, статья М. Я. Сюзюмова, комментарий М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова]; отв. ред. Г. Г. Литаврин. – М., 1988. – С. 90–91; Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) год – год Крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) // Причерноморье в средние века / [под ред. С. П. Карпова]. – М., 1995. – Вып. 2. – С. 176.

<sup>728</sup> Рапов О. М. О дате принятия христианства князем Владимиром и киевлянами // ВИ. – 1984. – № 6. – С. 37; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона... – С. 43; Сазанов А. В Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 132–143; Средневековый Херсон X–XI вв / А. В. Сазанов, Н. А. Алексеев, А. Г. Герцен, Ю. М. Могаричев. – М., 2014. – С. 108–118.

<sup>729</sup> Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. – М., 1956. – С. 360–363; Ostrogorsky G. Geschichte des Byzantinischen Staates. – München, 1963. – S. 252; Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – М., 1967. – Т. 2. – С. 235–236; Obolensky D. Byzantium and the Slavs – Crestwood, N. Y., 1994. – P. 61–62; Idem. The Byzantine Commonwealth. Eastern Europe, 500–1453. – N. Y.; Washington, 1971. – P. 195; Ševčenko I. Ukraine between East and West: Essays on Cultural History to the Early Eighteenth Century. – Edmonton; Toronto, 2009. – P. 49; Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 289–301; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 60; Історія Візантії. Вступ до візантиністики / [за ред. С. Б. Сорочана та Л. В. Войтовича]. – Львів, 2011. – С. 328–335.

говора с византийской стороны<sup>730</sup>, выглядят скорее исключением, что побуждает вновь обратиться к хронологии военных действий в Таврике.

Вопрос о времени Корсунского похода вызвал множество взаимоисключающих концепций. Так, по мнению Н. С. Голицына, поход на Корсунь начался не раньше апреля и завершился к началу августа 988 г.<sup>731</sup>. Привлечение данных византийских и арабских авторов в сочетании с данными «Памяти и похвалы» позволило В. З. Завитневичу утверждать, что крещение князя Владимира произошло в Киеве в 987 г., отправление вспомогательного отряда в Византию состоялась в 988 г., осада Корсуни – в июне-декабре 989 г., а крещение киевлян – в 990 г.<sup>732</sup>; в противовес ему летописную точку зрения поддержал А. И. Соболевский<sup>733</sup>. Дальнейшие интерпретации еще больше разнообразили хронологию событий: согласно В. Г. Васильевскому и В. Р. Розену, Владимир пришел к вере в Киеве, а Корсунь взял в период между 7 апреля и 27 июля 989 г.<sup>734</sup>; по А. Л. Бертье-Делагарду, младший из Святославичей тайно крестился в 986 г., затем прошел это таинство вторично либо сочетался браком с Анной после взятия Корсуни в промежутке июля-августа 987 – апреля 988 г.<sup>735</sup>.

А. Поппэ, вслед за ним – М. Арранц и В. Водов признают, что крещение Владимира состоялось после заключения договора 987 г. еще в Киеве, вероятно, на Богоявление 988 г., брак с византийской принцессой случился летом того же года<sup>736</sup>, осада Херсона длилась с осени 988 по апрель 989 гг.<sup>737</sup>. К таким же выводам пришел А. П. Власто<sup>738</sup>. О. М. Рапов предложил следующую датировку: крещение князя в Киеве в 988 г., осада Херсона в конце лета 989 – апреле-мае 990, крещение киевлян в 990 г.<sup>739</sup>. По мнению В. Зайбта, Владимир крестился и венчался с Анной Порфирогенитой после взятия Херсона, в конце лета или в начале осени 989 г.<sup>740</sup>. А. Л. Пономарев и Н. И. Сериков считают, что взятие

<sup>730</sup> Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром. – С. 30; Пономарев А. Л., Сериков Н. И. Указ. соч. – С. 158.

<sup>731</sup> Голицын Н. С. Речной и морской поход великого князя Владимира в 988 г. // РС. – 1889. – октябрь. – С. 188–189.

<sup>732</sup> Завитневич В. З. О месте и времени крещения Св. Владимира и о годе крещения киевлян // Труды КДА. – 1888. – Т. 1. – № 1. – С. 134–144.

<sup>733</sup> Соболевский А. И. В каком году крестился Святый Владимир // ЖМНП. – 1888. – Ч. 257. – июнь. – С. 399–403; Он же. Год крещения Владимира Святого // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 1–2.

<sup>734</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. – С. 99–100; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 214–217.

<sup>735</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 294–304.

<sup>736</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 240–242.

<sup>737</sup> Poppe A. The Political Background... – P. 223–224; Арранц М. О крещении князя Владимира // Тысячелетие введения христианства на Руси: 988–1988. – М., 1993. – С. 61–76; Он же. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–72; Vodoff V. Naissance de la chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup>–XIII<sup>e</sup> siècles). – P., 1988. – P. 367.

<sup>738</sup> Власто А. П. Запровадження християнства у слов'ян. Вступ до середньовічної історії слов'янства / [Пер. з англ. Р. Ткачук, Ю. Терех]. – К., 2004. – С. 305–306.

<sup>739</sup> Рапов О. М. О дате принятия христианства... – С. 45–46.

<sup>740</sup> Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989). – S. 299–300.

Херсона произошло до 16 декабря 988 г. – дня полярного сияния, определенного по китайским источникам. Исследователи отождествляют с полярным сиянием «огненные столбы», упомянутые византийским историком Львом Диаконом<sup>741</sup>. А. В. Сазанов, принимая их выводы, предположил, что захват Херсона состоялся в период с 24 марта по 16 декабря 988 г.<sup>742</sup> В. В. Хапаев считает, что Корсунская осада продолжалась с осени 987 г. до весны-лета 988 г.<sup>743</sup> Примеры различных трактовок можно продолжать, но для анализа исторической ситуации чрезвычайно важно выяснить момент перехода русско-византийских отношений из военной в мирную фазу. Для этого следует еще раз остановиться на хронологических противоречиях источников, послуживших причиной выдвижения различных гипотез.

Наиболее подробный рассказ об обстоятельствах крещения князя русов сохранился в Начальной летописи и разнообразных редакциях Житий Владимира. Анализ летописного текста в статьях 6494–6496 (986–988) гг. доказал его сложную структуру. По признанию большинства исследователей, хронологические указания ПВЛ за X – первую половину XI вв. далеки от точности<sup>744</sup>. Не раньше второй половины XI в., ориентируясь на византийские источники и немногие имеющиеся аутентичные документы (договоры Руси с Византией), летописец проставил в тексте даты от сотворения мира (по С. М. Михееву, это сделал автор Свода 1070-х гг., А. А. Гиппиус относит появление хронологической сети в летописи ко времени Свода 1090-х гг. (Начального)<sup>745</sup>. При этом, не имея точных указаний, редактор зачастую относил одновременные события к двум разным годам<sup>746</sup>. Так, смерть Олега отнесена к 6420 (911), а вокняжение Игоря – к 6421 (912) гг.<sup>747</sup>, примирение Игоря с византийцами датировано 6452 (944) г., а заключение мирного договора – следующим, 6453 (945) г.<sup>748</sup>, смерть Игоря –

<sup>741</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. Указ. соч. – С. 181.

<sup>742</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 266; Средневековый Херсон X–XI вв. – С. 217.

<sup>743</sup> Хапаев В. В. Русско-византийская война 987–988 гг.: военно-тактический аспект // Материалы II Международной военно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь, 2015. – С. 205–214.

<sup>744</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 22–23; Он же. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908. – С. 398–402; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 57; Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // Борисо-глебский сборник. – Р., 2009. – С. 198–199; Он же. Перестройка древнейшей русской истории // У истоков русской государственности. К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрикова Города и Новгородской областной археологической экспедиции. – СПб., 2007. – С. 344–345; Он же. Два этапа формирования древнерусского государства // Славяноведение. – 2001. – № 4. – С. 54–55; Zuckerman C. Deux étapes de la formation de l'ancien État russe // Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / [ed. par M. Kazanski, A. Nersessian et C. Zuckerman]. – Р., 2000. – Р. 96; Idem. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // REB. – 1995. – Т. 53. – Р. 259–262.

<sup>745</sup> Михеев С. М. Кто писал Повесть временных лет... – С. 154–155; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов... – С. 41.

<sup>746</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 377–378.

<sup>747</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 42.

<sup>748</sup> Там же. – Стб. 46.

6453 г., начало княжения Святослава (при регенстве Ольги) – 6454 (946) г.<sup>749</sup>; дважды, под 6472 (964) и 6474 (966) гг. упоминается о походе Святослава на вятичей, информация о котором разорвана вставкой о войне с хазарами<sup>750</sup>; в 6478 (970) г. Святослав идет к Переяславцу, но лишь в следующем году приходит к нему<sup>751</sup>; смерть Святослава зафиксирована под 6480 (972) г., а начало княжения Ярополка – под 6481 (973) гг.<sup>752</sup>.

Под 6490 (980) г. явно сгруппировано очень много событий: сватовство Владимира к Рогнеде и взятие им Полоцка, его поход на Киев, предательство воеводы Блуда, вокняжение Владимира, осада Родни и убийство Ярополка, обман варягов и переговоры о них с Византией, поставление кумиров «на холму внѣ двора теремнаго» и аналогичные действия Добрыни в Новгороде, наконец, вставка пространного сюжета о женолюбии<sup>753</sup>. Все это не позволяет доверять датам, содержащимся в условно выделяемой «Повести о крещении Владимира»: 6494 (986) г. – переговоры в Киеве с Болгарами «веры Бохъмиче», Немцами, «Жидами Козарьстими» и Греком Философом; 6495 (987) г. – совет с боярами и старцами и отправление послов с целью «испытати когождо ихъ службу», 6496 (988) г. – поход на Корсунь «минувшю лету», его осада и взятие, переговоры с василевсами, брак с Анной, возвращение в Киев и крещение киевлян, построение церквей, учение детей «нарочитой чади», посажение сыновей по городам, строительство укреплений и борьба с печенегами.

Таким образом, в статье 6496 (988) г., в которой, по большинству летописных списков, помещается Корсунский поход и крещение князя с дружиной, явно соединены события нескольких лет<sup>754</sup>. В поздних сводах крещение в Корсуне иногда относится к 6497 (989) г.<sup>755</sup>. В некоторых случаях сообщение летописной статьи 6496 г. кратко повторяется в следующей статье<sup>756</sup>, или же сведения о походе на Корсунь отнесены к 6496 г., а крещение Руси – к следующему, 6497 г.<sup>757</sup>. Следовательно, считать летописную дату подлинной без дополнительных аргументов нет оснований.

Уникальную информацию, противоречащую данным других источников, сообщает «Память и похвала князю Владимиру» Иакова Мниха, в составе ко-

<sup>749</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 57–58.

<sup>750</sup> Там же. – Стб. 65.

<sup>751</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 69.

<sup>752</sup> Там же. – Стб. 74.

<sup>753</sup> Там же. – Стб. 75–81.

<sup>754</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 95; Новгородская I летопись старшего и младшего изводов / [под ред. А. Н. Насонова]. – М.; Л., 1950. – С. 150; Радзивилловская летопись // ПСРЛ. – Л., 1989. – Т. 38. – С. 50.

<sup>755</sup> Новгородская вторая летопись (по архивскому сборнику) // Новгородские летописи. – Рязань, 2002. – Кн. 1. – С. 1; Краткий летописец новгородских владык // Новгородские летописи. – Рязань, 2002. – С. 130.

Софийская первая летопись // ПСРЛ. – Л., 1925. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 72; Устюжский летописный свод. – М.; Л., 1950. – С. 34–35.

<sup>756</sup> Софийская первая летопись // ПСРЛ. – Л., 1925. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 72; Устюжский летописный свод. – М.; Л., 1950. – С. 34–35.

<sup>757</sup> Псковская третья летопись (Архивский 2-й список) // Псковские летописи. – М., 1955. – Вып. 2. – С. 74–75; Псковская первая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1848. – Т. 4. – Ч. 5. – С. 175.

торой имеются так называемые «летописные заметки». Представляется необходимым еще раз привести находящиеся в них данные: «По сватомъ крещеніи поживе блаженный князь Володимиръ 28 лѣтъ. На дрѹгое лѣто по крещеніи к порогомъ ходи, на третьею Корсѹнь городъ взѹ, на четвертое лѣто церковь камѹ свѹтѹа Богородица заложи, а на пѹтое лѣто Переѹславль заложи, в девѹтое лѣто десятиѹ блаженный и христіолубивый князь Володимиръ вѹа церкви свѹтѹи Богородицѹ и ѿ имѣнїѹа своего... И Богъ поможе ѹмѹ и сѣде в Кїевѹ на мѣстѹ ѿца своего Свѹтослава и дѣда своего Игорѹа. А Свѹтослава княза печѣнѹзїи оубиша; а Ярополкъ сѣдаше в Кїевѹ на мѣстѹ ѿца своего Свѹтослава. И Ѽлегъ идѹи с вои, оу Вроучѹа града мостъ са ѡблѹи с вои, и оудаѹиша Ѽлга вѹ греблїи, а Ярополка оубиша в Кїевѹ моужїи Володимѹровѹ. И сѣде в Кїевѹ князь Володимѹръ в ѡсѹое лѣто по смерти ѡтца своего Свѹтослава, мѣсѹа июѹа в 11, в лѣто 6486. Крестїи же сѹ князь Володимиръ в 10-ю лѣто по ѹбьенїи брата своего Ярополка... Оуспе с мирѹмъ мѣсѹа июѹа в 15 день, в лѣто 6523 о Христѹ Ісоусѹ Господѹмъ нашїмъ»<sup>758</sup>.

В «летописных заметках» имеются две точные даты – вокняжения Владимира 11 июня 6486 (978) г. и его смерти 15 июля 6523 (1015) г., остальные датировки относительны, приведены по годам от «убьенья Ярополка» и «по крещении» Владимира. Третья точная дата «Памяти и похвалы», в составе «Похвалы Ольге», называет день смерти княгини 11 июля 6477 (969) г.<sup>759</sup>. Вслед за А. А. Шахматовым большинство ученых признают церковное происхождение этих данных<sup>760</sup>, выписанных то ли из помянника при Десятинной церкви<sup>761</sup>, то ли из гипотетической прижизненной похвалы Владимиру<sup>762</sup>. На основании применения современных правил арифметических вычислений распространилась точка зрения, что «Память и похвала» относит крещение князя к 6495 (987) г., а взятие Корсуня – к 6497 (989) г.<sup>763</sup>. Однако уже А. И. Соболевский, анализируя хронологический перечень княжений в ПВЛ, доказал, что на Руси при подсчете количества лет «включали в их число оба года, в которые совершились события», т. е. Иаков относил принятие христианства Владимиром к 988 г.<sup>764</sup>. Даже при такой интерпретации оставалось прямое указание на взятие Корсуня после этого события, его нельзя было согласовать с хронологией летописи. Тогда учёный предположил искажение первоисточника, в котором якобы говорилось об основании русского города Корсуня в Поросье<sup>765</sup>. Если считать методом А. И. Соболевского,

<sup>758</sup> Зимин А. А. Память и похвала... – С. 72; Память и похвала князю Владимиру Иакова мниха // Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 425–426.

<sup>759</sup> Зимин А. А. Указ. соч. – С. 70; Похвала Св. Ольге из «Памяти и похвалы Владимиру» Иакова мниха // Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники. – СПб., 2008. – С. 500.

<sup>760</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 26, Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 378.

<sup>761</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 378.

<sup>762</sup> Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 93–95.

<sup>763</sup> Завитневич В. З. О месте и времени крещения... – С. 130 – 132; Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии. – М., 1996. – С. 412 – 414; Кузьмин А. Г. Хронология Начальной летописи // Вестник МГУ. – Серия 8: История. – 1968. – № 6. – С. 49–50.

<sup>764</sup> Соболевский А. И. В каком году... – С. 399–400.

<sup>765</sup> Соболевский А. И. Год крещения Владимира Святого // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 5.

то срок жизни князя в 28 лет приводит к 6496 (988) г., а указание «в 10-е лето по убьеньи» на 6495 (987) г.<sup>766</sup>; используя современный счет по отношению к тем же датам, приходим к 6495 (987) и 6496 (988) гг. соответственно. Вероятно, это объясняется различными показаниями источников, использованных при составлении этого хронологического перечня.

Историки колеблются в определении стиля летоисчисления, применяемого в «летописных заметках», называя византийский сентябрьский год или древнерусский мартовский, начинавшийся на полгода позже. Известно, что мартовский счет преобладает в летописных статьях X – первой половины XI вв.<sup>767</sup>. Привлекая «Сказание о Свв. Борисе и Глебе», О. М. Рапов пытался доказать, что в этом источнике использовался мартовский стиль<sup>768</sup>. Вопрос детально исследовал А. Г. Кузьмин, который сопоставил хронологию летописного перечня княжений в статье ПВЛ под 6360 (852) г. с хронологией «Памяти и похвалы». Исследователь вычел от даты смерти Владимира по перечню (6522 г.) 28 лет, и таким образом, определил дату крещения Владимира 6494 (986) г., а Корсунский поход – 6496 (988) г.; но в «Памяти и похвале» имеется четкая дата смерти князя 15 июля 6523 (1015) г., и попытка приспособить ее данные к показаниям перечня не выглядит убедительной<sup>769</sup>. А. Л. Пономарев и Н. И. Сериков, в противовес О. М. Рапову, доказывают использование сентябрьского стиля в датах рассматриваемого памятника, который они называют «не самым достоверным источником»<sup>770</sup>. Н. И. Милютенко также считает, что дата крещения Владимира в «Памяти и похвале» приведена по византийскому сентябрьскому стилю и соответствует 6495 (1 сентября 986 – 31 августа 987) г. Кроме того, Иаков использовал и счет по годам правления князя, также заимствованный из Византии (в этом случае датировка крещения сдвигается к июню 987 – июню 988 гг.)<sup>771</sup>. Эти наблюдения нуждаются в корректировке.

Для разъяснения вопроса о хронологии «Памяти и похвалы» необходимо изучить происхождение указанных в ней точных и относительных датировок. А. А. Шахматов полагал, что заметки поначалу располагались в хронологическом порядке, открываясь сообщением «и сѣде в Кіевѣ на мѣстѣ ѿца своего Святослава»<sup>772</sup>; по мнению А. Н. Насонова, текст заметок был составлен при Десятинной церкви и состоит из двух групп, связанных фразой: «И Богъ поможе ѿмѣ и сѣде в Кіевѣ...». На церковное происхождение указывает отсчет хронологии от крещения, а также завершение известий сообщением о построении церкви Богородицы (хронология отличается от летописных дат). Происхождение другой группы записей остается неясным<sup>773</sup>. Предположение А. Н. Насонова ка-

<sup>766</sup> Соболевский А. И. В каком году... – С. 399–400; Рапов О. М. О дате принятия христианства... – С. 35–36; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром... – С. 40.

<sup>767</sup> Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. – М., 1963. – С. 16.

<sup>768</sup> Рапов О. М. Русская Церковь в IX – первой трети XII в. – М., 1988. – С. 239.

<sup>769</sup> Кузьмин А. Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси. – Рязань, 1969. – С. 85–86; Он же. Хронология Начальной летописи... – С. 49–50.

<sup>770</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) год – год крещения Руси. – С. 182.

<sup>771</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 74.

<sup>772</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 19–20.

<sup>773</sup> Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв. – М., 1969. – С. 30



жется более вероятным, но, в любом случае, очевидно, что сохранившийся текст не является архетипом записей. Переписчик (оставляем открытым вопрос, был ли это некий Иаков) механически дополнил Житие Владимира хронологическими выписками в произвольном порядке. Попытаемся понять, какой логикой он руководствовался.

Счет времени в «заметках» ведется, согласно византийскому обычаю, по годам правления государей. Отсчет «царских годов» в Византии является отдельной спорной проблемой<sup>774</sup>. С 537 г. император Юстиниан I предписал вести летоисчисление по фактическим годам царствования, и такой способ закрепился в официальных актах как Византии, так и стран Западной Европы<sup>775</sup>. В хронографии было принято исходить из календарных лет правления. Известно, что в византийских актовых материалах, наряду с фактическим способом отсчета, применялся и календарный, при этом первым годом пребывания у власти считался период от дня воцарения до 1 сентября соответствующего ему года<sup>776</sup>. Исходной датой служит вокняжение Владимира 11 июня 6486 (978) г. – редчайший для X в. случай, когда указана точная дата светского события, что и породило полемику исследователей. По А. А. Шахматову, в тексте источника правильно указан год вокняжения, тогда как число и месяц искажены<sup>777</sup>; А. В. Назаренко справедливо усомнился в таком выводе, считая, что дата является церковной записью о кончине Ярополка Святославича<sup>778</sup>. Эта интерпретация служит аргументом в отстаиваемой историком гипотезе о крещении Ярополка от немецких миссионеров Оттона II, что все же требует дополнительных доказательств<sup>779</sup>. Еще меньше оснований считать, что день кончины этого князя (крестившегося, согласно А. В. Назаренко, по западному обряду) был занесен в церковный помянник византийским клиром Десятинной церкви. Кроме того, день вокняжения Владимира и убийства его старшего брата может не совпадать<sup>780</sup>: изгнав Ярополка из Киева, младший из Святославичей осаждал Родню, и лишь после долгой осады города бывшего киевского князя «подыаста... два Варага мечьми подь пазусть»<sup>781</sup>.

Представляется, что составитель «летописных заметок» использовал источник, в котором были указаны даты вокняжения и смерти Владимира, а счет велся по годам его правления. У него, вероятно, не было точных хронологических сведений об основных событиях жизни князя; о крещении было известно лишь

<sup>774</sup> Анастасиевич Д. Царский год в Византии // SK. – 1940. – Т. 11 – С. 147–199; Dölger Fr. Die Chronologie der Grossen Feldzuges des Kaisers Joannes Tzimiskes gegen die Rüssen // BZ. – 1932. – Bd. 32. – S. 275–292; Dölger Fr. Das Kaiserjahr der Byzantiner. – München, 1949; Grumel V. La chronologie. – P., 1958. – P. 228; Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 385–387; Кузенков П. В. Христианские хронологические системы. – М., 2014. – С. 411–412.

<sup>775</sup> Анастасиевич Д. Указ. соч. – С. 149; Dölger Fr. Die Chronologie der Grossen Feldzuges des Kaisers Joannes Tzimiskes gegen die Rüssen // BZ. – 1932. – Bd. 32. – S. 276–277; Кузенков П. В. Христианские хронологические системы. – С. 411.

<sup>776</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 387–388.

<sup>777</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 27–28.

<sup>778</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 378–379.

<sup>779</sup> Свердлов М. Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. – СПб., 2003. – С. 248.

<sup>780</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. Указ. соч. – С. 165.

<sup>781</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 78.

то, что оно произошло в «десятое лето» после убийства Ярополка, остальные события были лишены точных датировок. Зная о 28 годах жизни князя после крещения, Иаков, «мало собрав от многыя»<sup>782</sup>, попытался хронологически связать с крещением известные ему события княжения Владимира. Не исключено при этом, что источники Иакова – гипотетический помянник Десятиной церкви и Начальная летопись – противоречили друг другу. Не имея в распоряжении точной даты похода на Корсунь, он поместил его после крещения лишь на основании приписанной им же Владимиру цели – научения «закону христианскому». По логике Иакова, Бог помогал Владимиру с самого начала его деяний, в походах на радимичей, вятичей, болгар и хазар, совершенных, скорее всего, еще в язычестве<sup>783</sup>. Десятый год от убийства Ярополка (если считать его одновременным с вокняжением Владимира), при счете по фактическим годам, приходится на период июня 987 – июня 988 гг., при использовании календарного стиля, что кажется менее вероятным, приходим к 6495 сентябрьскому году (сентябрь 986 – август 987 гг.). Следовательно, время крещения Владимира в памятнике определяется 987 или 988 гг.

Хронологические указания еще одного древнерусского источника – «Чтения о житии и погублении Свв. Бориса и Глеба» – не вызывают доверия, так как основаны на конъектуре (6495 г. вместо 6490 г., проставленного в рукописи)<sup>784</sup>. Для автора «Чтения...», Нестора, иногда отождествляемого с преподобным Нестором Летописцем<sup>785</sup>, задача точного изложения времени и обстоятельств крещения князя не была приоритетной. Следуя византийским образцам, он сравнил Владимира со Св. Евстафием Плакидой<sup>786</sup>. Как и в случае с Плакидой, Бог перед крещением Владимиру «спону некаку створи», и в результате некоего «явления» он стал христианином<sup>787</sup>. Разумеется, это «явление» (как и видение Владимира, рассказанное епископу Бруно Кверфуртскому<sup>788</sup>) нельзя считать историческим фактом<sup>789</sup>.

В некоторых памятниках сохранились сведения о продолжительности осады Корсуни. Так, согласно Житию особого состава, князь Владимир «вборзе собравоеводы своя Варягі і Словяны и Кривичи и Болгары и с черными людмі поиде в Корсун, и осади град, и стоя 6 місяц». После предательской информации «варя-

<sup>782</sup> Память и похвала князю Владимиру Иакова мниха // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 418.

<sup>783</sup> Сходные наблюдения см.: Арістов В. Ю. Походження історичних повідомлень «Пам'яті та похвали князю Володиміру» Якова Мніха // *Ruthenica*. – 2016. – Т. 13. – С. 71–72.

<sup>784</sup> Чтение о Свв. мучениках Борисе и Глебе // Жития Свв. мучеников Бориса и Глеба и службы им / [подгот. Д. И. Абрамович] // Памятники древнерусской литературы. – Пг., 1916. – Вып. 2. – С. 4.

<sup>785</sup> Толочко П. П. Русские летописи и летописцы X–XIII вв. – С. 62 – 63.

<sup>786</sup> Гладкова О. В. Житие Евстафия Плакиды как источник «Чтения о Борисе и Глебе» Нестора: вопросы текстологии, поэтики и идеологии // *ДРВМ*. – 2012. – № 1. – С. 28–38; Она же. Житие Евстафия Плакиды: от Нестора до Милорада Павича // *Герменевтика древнерусской литературы*. – М., 2004. – Сб. 11. – С. 282–288.

<sup>787</sup> Чтение о Свв. мучениках... – С. 4; Бугославський С. О. Україно-руські пам'ятки XI–XVIII вв. про князів Бориса та Гліба. – К., 1928. – С. 182–183.

<sup>788</sup> List Brunona do króla Henryka // *Monumenta Poloniae Historica. Series Nova*. – Warszawa, 1973. – Т. 4. – С. 97–106.

<sup>789</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 47.

жена» Ждѣберна и перекопання «пути земляного» Владимир «по трех месяцах» взял град<sup>790</sup>. Эти события в Житии датированы  $\overline{x}\overline{s} \cdot \overline{y} \cdot \overline{s}$  (6096) г. (буква ч – 90 – явно пропущена). В отличие от Иакова, а также автора «Сказания о Борисе и Глебе», составитель Жития пишет о 23 годах жизни князя после крещения. Доверять этому сообщению Особого жития нет оснований, поскольку его текст, составлявшийся много позже X в. в Северо-Восточной Руси, изобилует ошибками и анахронизмами. Создается впечатление, что речь идет о девяти месяцах осады<sup>791</sup>. Не исключено, что составитель Плигинского списка соединил в своем повествовании разночтения имеющихся у него источников. О шестимесячной длительности Корсунской кампании сообщает «Житие блаженного Володимера» («Обычное») различных редакций<sup>792</sup>, а в Рогожском летописце указаны три месяца осады<sup>793</sup>.

В 6-й главе X книги Лев Диакон упоминает о комете августа 975 г., появление которой «предвещало... почти полное уничтожение Ромейской державы»<sup>797</sup>. Следующие главы описывают разнообразные бедствия, постигшие Византию после смерти Иоанна Цимисхия и продлившиеся вплоть до 989 г., когда от землетрясения, произошедшего накануне дня Св. Димитрия (по данным Синаксаря Константинопольской церкви – 26 октября) пострадал собор Св. Софии<sup>798</sup>. В 10-й главе историк опять говорит о «тягчайших бедах», которые предсказывались «восходом

появившейся тогда звезды». В. Г. Васильевский считал, что сначала в тексте речь идёт о ранее упомянутой комете 975 г., а после свидетельства о другом природном явлении – «огненных столбах» – уже о новой «звезде» 989 г.<sup>799</sup> Сопоставив указание Льва Диакона об огненных столбах с данными арабского историка ал-Мекина, упоминавшего о появлении огненного столба в Каире 7 апреля 989 г., византист заключал, что взятие Херсона произошло не раньше вышеупомянутой даты<sup>800</sup>. Введя в научный оборот хронику Яхьи Антиохийского, непосредственный источник ал-Мекина, В. Р. Розен уточнил и дополнил выводы В. Г. Васильевского, установив *terminus ante quem* происшествия – не позже 27 июля 989 г. (19 Раби’а II 379, когда вновь появилась «звезда хвостатая на западе»)<sup>801</sup>. Долгое время это заключение не подвергалось сомнению в науке, несмотря на осторожный скепсис некоторых ученых<sup>802</sup>. Но сравнение описаний «столбов» у Льва Диакона и Яхьи позволяет усомниться в том, что это одни и те же явления<sup>803</sup>.

Для разрешения противоречий еще раз обратимся к первоисточнику (см. Приложение А, 3)<sup>804</sup>. Рассмотрим существующие трактовки этого фрагмента «Истории» Льва Диакона: первый переводчик труда византийского историка на русский язык Д. П. Попов, переводя глагол *παράδηλώ* как «предвещать», вместе с тем акцентировал внимание на том, что византийский историк говорит об одной комете; В. Г. Васильевский настаивал на предшествовании явления «огненных столбов» захвату Херсона, тогда как Н. М. Богданова аргументировала противоположную точку зрения; перевод М. М. Копыленко ближе к ее версии<sup>805</sup>. А. Л. Пономарев и Н. И. Сериков анализируют текст Льва Диакона, привлекая астрологические представления средневековья; они допускают конъектуру в оригинале, уточняются значения слов и словосочетаний, исходя из их астрологической трактовки. На основании проведенного анализа авторы утверждают, что привязка взятия Корсуня к появлению кометы Галлея беспочвенна. Впрочем, они согласны с Н. М. Богдановой в том, что восход звезды и столбы «намекали» на уже случившийся захват Херсона<sup>806</sup>.

Вряд ли можно согласиться с другим их утверждением – о датировке взятия Херсона до 16 декабря 988 г. – дня полярного сияния, согласно китайским источникам. Такая интерпретация зиждется на отождествлении «огненных столбов»

<sup>799</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. – С. 99–100.

<sup>800</sup> Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. – С. 100.

<sup>801</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение № 1. – С. 215.

<sup>802</sup> См.: Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Киевской Руси // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 51.

<sup>803</sup> Leonis Diaconi Historiae libri decem. – P. 175; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 28–29.

<sup>804</sup> Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – P. 175–176: “Καὶ ἄλλα δὲ παγγάλεπα ἢ τοῦ φανέντος ἀστέρος παρεδήλου ἐπιτολῇ. Καὶ οἱ παραδειχθέντες αὐθις πρὸς τὸ βόρειον μέρος ἀπὸ τῶν νυκτῶν πύρινοι στῦλοι, καὶ τοὺς ὀράντας ἐκδειματούμενοι. Καὶ γὰρ καὶ οὗτοι τὴν τε συμβᾶσαν πρὸς τῶν Ταυροσκυθῶν τῆς Χερσῶνος ἄλωσιν παρεδήλου, καὶ τὴν τῆς Βερρόϊας κατάσχεσιν παρὰ τῶν Μυσῶν”.

<sup>805</sup> История Льва Диакона Калойского / [пер. с греч. Д. Попова]. – СПб., 1820. – С. 108–109; Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 99–100; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром. – С. 46; Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 90–91.

<sup>806</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 6496 (989) – год крещения Руси. – С. 172–176.

с полярным сиянием, что является крайне редким феноменом для черноморского региона<sup>807</sup>. Не исключено, что византийский историк наблюдал горение газовых факелов – гидратов метана – или описал его результат со слов очевидца<sup>808</sup>. Примечательно, что подобные явления (огненные столбы, представляющие собой завесу пламени высотой в 0,5 км и шириной в 3 км) наблюдались в Херсонесе во время Большого Крымского землетрясения 11–12 сентября 1927 г.<sup>809</sup>. В любом случае, феномен «огненных столбов» требует дальнейших исследований. Неоснованность вывода о том, что Лев Диакон описал полярное сияние, заставляет усомниться и в основанной на этом дате *ante quem*. Предпринятый нами перевод заставляет в целом склониться к точке зрения Н. М. Богдановой: «И на другие большие трудности указывал восход показавшейся звезды, и явившиеся опять на севере [в северной части неба] поздней ночью огненные столбы, устрашающие видевших. Ибо они [т. е. столбы] указывали на случившееся взятие Херсона тавроскифами и овладение Веррией мисянами». Несмотря на разночтения в переводах текста, авторитетное свидетельство византийского современника не дает оснований для установления точной хронологии взятия Херсона.

Другие византийские (Скилица, Пселл, Зонара (см. Приложение А, 4, 5, 6) и арабские авторы (Яхья Антиохийский, Шуджа Рудраверский), обходя молчанием судьбу окраинного припонтийского города, повествуют о военной помощи, оказанной Владимиром своему шурину в ответ на руку сестры императора<sup>810</sup>. Не сообщая в точности хронологии событий, эти источники согласно указывают, что свойство (τὸ κήδος) обоих властителей предшествовало дружескому шагу Владимира. Год крещения Владимира указывается лишь в заметке одной из «Малых хроник», сохранившейся в рукописи XIV в., созданной на Руси и принадлежащей Киевскому митрополиту Исидору: «Τὸ δὲ ζυζς ἔτος ἐβαπτίσθη ὁ Βολοντίμῃρος, ὃς ἐβάπτισε πᾶσαν Ῥωσίαν» (В 6496 г. (сентябрь 987 – август 988 гг.) крестился Владимир, который крестил всю Росию)<sup>811</sup>. П. Шрайнер полагает, что запись, скорее всего, была извлечена из ПВЛ<sup>812</sup>. Вторичность информации этой «Малой хроники» признается современными специалистами<sup>813</sup>.

<sup>807</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. Указ. соч. – С. 180–181.

<sup>808</sup> См. подробнее: Роменский А. А. «Огненные столбы» в «Истории» Льва Диакона как символ и реальность // ВВ. – 2014. – Т. 73. – С. 82.

<sup>809</sup> Шнюков Е. Ф. Газогидраты метана в Черном море // Геология и полезные ископаемые мирового океана. – 2006. – № 3. – С. 42.

<sup>810</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / [ed. J. Thurn] // CFHB. – Berolini, 1973. – P. 336; Michaelis Pselli Chronographia / [Hg. D. R. Reinsch]. – Berlin; Boston, 2014. – Bd. 1. – S. 9; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / [ex recens. Mauricii Pinderi] // CSHB. – Bonnae, 1897. – T. 3. – P. 552–553; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23–24; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1932. – T. 23. – Fasc. 2. – P. 422–423; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 13–14.

<sup>811</sup> Приселков М. Д., Фасмер М. Р. Отрывки В. Н. Бенешевича по истории русской церкви XIV в. // ИОРЯС. – 1916. – Т. 21. – Кн. 1. – С. 61; Schreiner P. Die byzantinischen Kleinchroniken // CFHB. – Wien, 1975. – Vol. 12/1. – S. 677–678.

<sup>812</sup> Шрайнер П. Miscellanea byzantino-russica // ВВ. – 1991. – Т. 52. – С. 157.

<sup>813</sup> Филиппчук О. М. Забута історія: хрещення князя Володимира Святого у Vat. gr. 840 // Ruthenica. – 2016. – Т. 13. – С. 137–142.

Наиболее подробен и точен в своем изложении Яхья Антиохийский, скорее всего, пользовавшийся утраченными данными ромейской исторической традиции<sup>814</sup>. Фрагмент повествования ал-Антаки, посвященный мятежу Варды Фоки и русам, имеет две точные даты: провозглашения василевсом Варды Фоки – 14 Айлуля (сентября) 1298 г. селевкидской эры (987 г.) и битвы под Авидосом – 13 Нисана 1300 (989 г.)<sup>815</sup>. Из текста следует, что прибывшее после 14 сентября 987 г. византийское посольство имело целью получить военную поддержку русов, которая была оказана, «когда было решено... дело о браке». Условием женитьбы на сестре было принятие христианства «царем» русов и народом, а впоследствии Василий II «послал... митрополитов и епископов». Выстраивается следующая логическая цепочка: прибытие византийского посольства – согласие креститься – договор о свойстве и женитьба – военная помощь. Представляется важным филологический анализ текста Яхьи, проведенный А. Л. Пономаревым и Н. И. Сериковым: в целом соглашаясь с В. Р. Розеном, они считают, что буквальный перевод сообщения арабского историка говорит об «утверждении факта брака», а не только согласования его условий в ходе переговоров<sup>816</sup>.

В то же время в источниках нет прямых указаний на то, что переговоры с «царем русов» начались уже в 987 г., как только Варда Склир (и позже Варда Фока) двинулись на захват императорской власти. Очевидно, что обращение к врагу было со стороны Василия II крайней мерой, прибегнуть к которой он решился, лишь потерпев поражения от войск соперника, которого поддерживали общество и большая часть армии<sup>817</sup>. Не является случайной и оговорка Яхьи о том, что в момент переговоров русы были врагами Василия II<sup>818</sup>. По нашему мнению, это может быть косвенным указанием на военные действия между Русью и Византией – Корсунский поход киевского князя. Этот же факт, вероятно, подразумевал и Титмар Мерзебургский, обвиняя Владимира в насилии «над слабыми данайцами»<sup>819</sup>.

Используя критическую ситуацию внутри империи, сложившуюся к 987 г., правящая верхушка Киевской державы принимает решение о походе в Таврику. Анализ письменных свидетельств позволил установить *terminus ante quem* Корсунской кампании, которая, судя по всему, завершилась до оформления соглашения с византийцами и отправления «тавроскифов» на помощь василевсам. Прибытие войска русов в Византию состоялось не позже весны 989 г.: они участвовали в Хрисопольской битве Василия II с войсками патрикия Калокира Дельфины, которая, по сообщению Степаноса Таронеци, произошла в 437 г. армянского летоисчисления<sup>820</sup>, что соответствует времени с 24 марта 988 по 23 марта 989 гг. По нашему мнению, битва под Хрисополем состоялась в марте 989 г. (см. главу 4).

<sup>814</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 057–090.

<sup>815</sup> Розен В. Р. Указ. соч. – С. 23–24; *Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche*. – P. 422–423.

<sup>816</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 6496 (989) г. – год крещения Руси. – С. 162.

<sup>817</sup> Крымский А. Ю., Кезма Т. Вказ. праця. – С. 13–14.

<sup>818</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23; *Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche*. – P. 423.

<sup>819</sup> *Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung* / [herausgegeben von R. Holtzmann] // *MGH SS rer. Germ.* – B., 1935. – Т. 9. – S. 487.

<sup>820</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского / [пер. Н. Эмина]. – М., 1864. – С. 179.

Вероятно, Херсон был взят не позже лета 988 г., а последующие несколько месяцев ушли на подготовку корпуса варягов.

Противоречивые указания источников о времени продолжительности осады Херсона не позволяют однозначно выбрать хронологический интервал. По свидетельству Константина Багрянородного, моноksилы росов отправлялись вниз по Днепру в июне<sup>821</sup>. Начало лета представляется наиболее благоприятным для совершения похода; в июне совершались морские походы на Константинополь в 860 и 941 гг.<sup>822</sup>. Маловероятно, чтобы войско русов отправилось в Таврику к концу летнего сезона. Дружина Владимира могла бы выдержать зимовку на Херсонесском мысу: входящие в ее состав варяги привыкли воевать и в более суровых климатических условиях<sup>823</sup>. Однако начинать длительный поход в преддверии осени и зимы было бы нецелесообразно с военной точки зрения. Данные житий Владимира позволяют утверждать, что осада продолжалась от шести до девяти месяцев<sup>824</sup>. Теоретически возможное предположение Н. И. Милютенко о взятии города за один летний сезон (по мнению исследовательницы, 989 г.) все же противоречит этим сведениям<sup>825</sup>.

Вероятно, военные действия в Таврике предварялись упоминающимся в «Памяти и похвале» походом к порогам, интерпретация которого вызвала споры исследователей. По мнению М. В. Левченко и А. Поппэ, этот поход был вызван необходимостью встречи багрянородной невесты<sup>826</sup>; Н. И. Милютенко предполагает, что князь сопровождал отправляющееся в Византию войско с целью защиты территории от разграбления<sup>827</sup>. Между тем поход к порогам сам по себе являлся необходимым условием для дальнейшего продвижения вглубь Таврики. Следовало учесть негативный опыт Святослава, погибшего на порогах от рук спровоцированных Византией печенегов. Удар по печенегам в районе порогов с целью защиты тыла выглядит наиболее логичным шагом. К участию в кампании русы привлекли и «черных болгар», союз с которыми был заключен незадолго до этого.

Можно утверждать с уверенностью, что победоносное завершение войны предшествовало заключению соглашения с Византией и Хрисопольской битве 989 г. Детальные расчеты хронологии военных действий с неизбежностью являются гипотетичными и вариативными. Нельзя исключать, что осада Херсона началась в июне-июле 987 г., окончилась взятием города в марте-апреле следующего, 988 г. В критический момент борьбы за власть империя не нашла сил для оказания поддержки своим владениям в Крыму, на что, должно быть, надеялись херсониты, долго не желая сдавать город. К весне 988 г. положение Василия II обострилось настолько, что он решается на переговоры с вооруженным врагом, обещая за помощь

<sup>821</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 46.

<sup>822</sup> См.: Кузенков П. В. Из истории начального этапа византийско-русских отношений // Исторический вестник. – 2012. – Т. 1 (141). – С. 72, 89; Филипчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – С. 42–43.

<sup>823</sup> См.: Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 286.

<sup>824</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 447, 457, 463, 474; Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46.

<sup>825</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 287.

<sup>826</sup> Левченко М. В. Взаимоотношения Византии и Руси при Владимире // ВВ. – 1953. – Т. 7. – С. 204; Porpe A. *The Political Background*... – P. 240–242.

<sup>827</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 274.

в войне с Вардой Фокой руку своей сестры – честь, в которой незадолго до того было отказано сыну императора Священной Римской империи<sup>828</sup>. Следует отдать должное византийской дипломатии, которая и в этот раз смогла добиться большего, чем вооруженные силы. Князь согласился принять христианство в захваченном ромейском городе. Союз, заключенный к лету 988 г., оказался выгодным обеим сторонам – Василий II получил военную помощь и поддержку дружественной Руси, Владимир же посредством выгодного брака укрепил свое собственное положение во власти, повысил международный статус «державы Рюриковичей».

Медлить с исполнением взятых обязательств было не в интересах правящих василевсов, которые, надо полагать, озаботились быстрым отправлением своей сестры в Херсон к варвару. Необходимо учесть, что спешное морское путешествие из Константинополя в Херсон не занимало больше двух недель<sup>829</sup>. В. В. Хапаев предполагает, что посольство русов двигалось по маршруту Херсон – Месемврия – Константинополь (четыре-пять дней), что возможно, однако полностью не доказано<sup>830</sup>. После крещения и бракосочетания в Херсоне, вероятно, в апреле-мае 988 г. князь и его невеста отправились на Русь, где приступили к выполнению своей части соглашения. Отметим, что реконструированный нами хронологический расчет времени захвата города и крещения Владимира весной-летом 988 г. находит основания не только в косвенных данных византийских и арабских авторов, но и в целом соответствует сведениям Начальной летописи и житий Владимирского цикла<sup>831</sup>.

Сбор достаточно крупного контингента варягов, очевидно, занял больше времени, и военная помощь прибыла в Византию лишь к концу навигационного сезона (сентябрь-октябрь) 988 г. Это могли быть как новые комбатанты, так и, частично, ветераны Корсунской кампании, пожелавшие служить василевсу. Отправление дружины в Византию, видимо, произошло спустя некоторое время после захвата города: варяги должны были успеть собрать добычу, отдохнуть и подготовиться к новому походу, к тому же князь нуждался в части войск для возвращения с новой супругой на Русь через враждебную печенежскую степь. Византийцы, вероятно, также приняли меры для обеспечения безопасности порфиригены и нового союзника, и посланный из Константинополя с дарами василик заранее «умиротворил» печенежских вождей<sup>832</sup>. Свежие силы могли преодолеть водный путь из Киева до Константинополя за 26–30 дней, тогда как воины из-под Корсуня добирались до нового места службы не позже чем в двухнедельный срок<sup>833</sup>. Впоследствии силы «тавроскифов» предопределили исход

<sup>828</sup> Die Werke Liutprands von Cremona / [hg. von J. Becker] // MGH SS rer. Germ. – Hannover; Leipzig, 1915. – Т. 41. – С. 184.

<sup>829</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 1. – С. 567–570.

<sup>830</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий. – Севастополь, 2016. – С. 338.

<sup>831</sup> См. полемику с нашими выводами: Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья. – М., 2016. – С. 622, прим. 110.

<sup>832</sup> Такую последовательность можно предположить на основании рекомендаций Константина Багрянородного. См.: Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 42–43.

<sup>833</sup> Poppe A. La dernière expédition russe contre Constantinople // Bsl. – 1971. – Т. 32. – Fasc. 2. – P. 243–244.



битв с армией Варды Фоки под Хрисополем (24 марта 988 – 23 марта 989 гг., наиболее вероятно март 989 г.) и Авидосом (13 апреля 989 г.).

Сопоставление данных древнерусских, византийских и арабских источников позволило предположить, что поход на Корсунь успешно завершился не позже лета 988 г. В 987 г. состоялся поход к порогам (с целью нейтрализации или умиротворения печенегов), после которого войско русов и черных булгар начало осаду Корсуни. К лету 988 г. город пал, после заключения мира начало действовать военно-политическое соглашение Руси с Византией, в результате которого армия Василия II одержала итоговую победу в борьбе с апостасиями Варды Фоки и Варды Склира.

### 3.3. Осада Херсона и ее последствия

Несмотря на большое количество исследований, посвященных отдельным аспектам войны Руси с Византией в Юго-Западной Таврике, лишь немногие из них позволяют взглянуть на проблему не в перспективе столиц, Киева и Константинополя, а из Северного Причерноморья – непосредственного театра военных действий. Такой взгляд может быть еще более интересным, если учесть, что византийский Херсон с его окрестностями являлся контактной зоной, местом столкновения и взаимного влияния двух миров – имперского, ромейского, и варварского, культурного синтеза, на основании которого вырабатывались оригинальные ценности<sup>834</sup>.

Источники сохранили немало упоминаний о столкновениях херсонитов с хазарами, печенегами, русами, черными булгарами<sup>835</sup>, но, несмотря на враждебный характер отношений с соседями, никому долгое время не удавалось разрушить город. Подчинить Херсон можно было двумя путями: либо нанести ущерб транзитной торговле и прервать снабжение города продуктами питания, как советовал поступить Константин Багрянородный в случае мятежа его жителей<sup>836</sup>; либо проникнуть за мощную линию городских стен, что в раннем средневековье удалось только один раз – войску киевского князя Владимира<sup>837</sup>. Самой серьезной опасности город подвергся в 711 г., во время осады войсками Юстиниана II. Тогда наступающей карательной армии василевса, поддержанной сильным флотом, занявшим Карантинную бухту, удалось разрушить две башни – Сиагр и Кентина-рисийскую, однако и это не принудило херсонитов к сдаче<sup>838</sup>.

Херсонские стены, вероятно, оказались непреодолимыми и для хазарского полководца Песаха, которому, несмотря на взятие трех ромейских городов и большого количества поселений, так и не удалось захватить центр византийских вла-

<sup>834</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 273–274.

<sup>835</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 36, 42, 52; Лаврентьевская летопись. – Стб. 50–51.

<sup>836</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – С. 274.

<sup>837</sup> Талис Д. Л. Некоторые проблемы истории раннесредневековой Таврии и литература последних лет // ВВ. – 1961. – Т. 19. – С. 246.

<sup>838</sup> Чичуров И. С. Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора. – М., 1980. – С. 40, 64; См.: Бертье-Делагард А. Л. О Херсонесе. – С. 165; Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – С. 1321–1332.

дений в Таврике<sup>839</sup>. В отличие от этой ситуации, в конце X в. перед херсонскими стенами появилось войско варваров, не знакомых с искусством полиоркеттики. Тем более изумительной выглядит их победа, которая уже современникам представлялась чудесным совпадением ряда счастливых обстоятельств.

Подробности осады и взятия Херсона до сих пор вызывают дискуссии. Спорными остаются вопросы о характере осады (морская или сухопутная), локализации лагеря русов и места стоянки их флота, с чем связано и определение направления удара войск князя Владимира. Наиболее обстоятельно эти сюжеты рассмотрены в сохраняющей научную значимость работе А. Л. Бертъе-Делагарда, отдельные выводы которого, тем не менее, нуждаются в корректировке<sup>840</sup>. По мнению исследователя, поход русов был морским, совершался по Днепру, «обычным греческим путем», а затем вдоль берегов Таврики<sup>841</sup>. Совершив прорыв в Карантинную бухту, войска Владимира вскоре приступили к сухопутной осаде, намереваясь взять город измором. Попытки преодолеть линию городских стен посредством присыпи к ним земли окончились неудачей<sup>842</sup>. После шестимесячной осады варяг Ждберн указал князю на маршрут доставки продовольствия к осажденным, чем тот и воспользовался. Несмотря на прекращение поставок продуктов извне, Херсон продержался еще три месяца, и только еще одно предательство некоего Анастаса, посоветовавшего перекопать водопровод, позволило русам захватить город<sup>843</sup>. Среди современных специалистов выводы А. Л. Бертъе-Делагарда в целом поддержал А. Е. Мусин<sup>844</sup>.

Большинство ученых, тем не менее, являются сторонниками более убедительной точки зрения о западной локализации стоянки флота и лагеря русов. Так, Е. Е. Голубинский и С. П. Шестаков помещали ладьи осаждавших в Круглой бухте

<sup>839</sup> Коковцов П. К. Еврейско-хазарская переписка в X в. – Л., 1932. – С. 118–120; Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. – М., Иерусалим, 1997. – С. 141; Баранов И. А. Таврика в эпоху раннего средневековья. – М., 1990. – С. 152–153; Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 1. – С. 1188–1192; см. также: Zuckerman C. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // REB. – 1995. – Т. 53. – P. 256–257; Цукерман К. Про дату навернення хозар до іудаїзму і хронологію князювання Олега та Ігоря // Ruthenica. – 2003. – № 2. – С. 72; Майко В. В. Хозари у Криму в другій половині X ст. // Археологія. – 1999. – № 2. – С. 40–49; Он же. Проблемы салтовской культуры Крыма и Кембриджский Аноним // Хазарский альманах. – 2005. – Т. 4. – С. 98–102; Он же. Тмутакань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей // Ruthenica. – 2010. – Т. 9. – С. 40. Новейший обзор историографии проблемы см.: Науменко В. Е. К военно-политической истории Таврики X в.: русско-византийский конфликт 935–941 гг. и так называемый «поход Песаха» // Хазарский альманах. – 2014. – Т. 12. – С. 118–134. Точка зрения А. В. Сазанова и Ю. М. Могаричева, отказывающая в реальности походу Песаха, представляется маловероятной: Сазанов А. В., Могаричев Ю. М. К дискуссии о так называемом походе Песаха в Крым: археологический аспект // Древняя и средневековая Таврика. – Донецк, 2012. – С. 141–148.

<sup>840</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 241–307; Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертъе-Делагарда «Как Владимир осаждал Корсунь»: текст и комментарий // Причерноморье. История, политика, культура. – 2011. – Вып. 7. – С. 214–259.

<sup>841</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 246.

<sup>842</sup> Там же. – С. 252–257.

<sup>843</sup> Там же. – С. 269–273.

<sup>844</sup> Мусин А. Е. Археология Корсунской легенды (археологические комментарии к летописной статье 6496 г. и «корсунские древности» на Руси // Православные древности Таврики. – К., 2002. – С. 149.

(бухте Омега) – достаточно далеко от города<sup>845</sup>. По мнению Б. Д. Грекова, после высадки десанта в ближайшей к городу крупной Стрелецкой бухте войска киевского князя начали осаду с суши, с западной части оборонительной линии, блокада с моря была лишь частичной<sup>846</sup>. В сущности, Б. Д. Греков повторил забытую мысль Хр. П. Ящуржинского, одного из первых исследователей топографии Херсона<sup>847</sup>. Гипотезу об осадных действиях с запада города приняли и другие исследователи. Н. В. Пятышева специально рассмотрела вопрос о «земляном пути», известном по данным Жития особого состава, идентифицировав его с дорогой, проходившей по Карантинной балке к вылазной калитке у XIV башни; в вопросе о лагере русов она полностью солидарна с Б. Д. Грековым<sup>848</sup>. А. Л. Яacobсон полагал, что русы вели осаду по всему периметру городских стен<sup>849</sup>. Полемизируя с ним, А. И. Романчук верно заметила, что для успешной блокады города было достаточно контролировать Карантинную бухту и выход к Западным воротам. Дополнительным аргументом может служить оставление херсонитами Западного загородного храма (храм 1), чьи деревянные конструкции, вероятно, были разобраны при приближении противника<sup>850</sup>. По мнению С. Б. Сорочана, русы осаждали город главным образом с запада, где пострадали Западный загородный храм и монастырский комплекс «дома Леонтия», а лагерь Владимира находился между Песочной и Стрелецкой бухтами, в 200–300 м от Западных ворот и стен Херсона<sup>851</sup>. С. А. Беляев и С. Б. Сорочан солидарны в том, что упоминаемая летописью церковь, построенная князем Владимиром в Корсуне на горе, может быть идентифицирована как перестроенная «Базилика на холме»<sup>852</sup>. А. В. Сазанов разделил ставшую общепринятой точку зрения о западном местонахождении лагеря Владимира, хотя и усомнился в тождестве корсунской церкви Владимира и «Базилики на холме», а также в атрибуции культурного слоя рядом с ней как летописной «приспы»<sup>853</sup>. В. В. Хапаев считает, что войско русов заняло мыс между Стрелецкой и Песочной бухтами, а лагерь князя располагался в более чем 500 м от города<sup>854</sup>.

<sup>845</sup> Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – полутом 1. – С. 227; Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X вв. – М., 1908. – Вып. 3. – С. 88.

<sup>846</sup> Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Греков Б. Д. Избранные труды. – М., 1959. – Т. 2. – С. 424–427.

<sup>847</sup> Ящуржинский Хр. П. Херсонес во время крещения в нем Св. Владимира // КС. – 1888. – Т. 22. – С. 18–19.

<sup>848</sup> Пятышева С. А. «Земляной путь» рассказа о походе Владимира на Корсунь // СА. – 1964. – № 3. – С. 105–106, 114.

<sup>849</sup> Яacobсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес // МИА. – 1959. – № 63. – С. 65.

<sup>850</sup> Романчук А. И. «Слои разрушения X в.» в Херсонесе (к вопросу о последствиях Корсунского похода Владимира) // ВВ. – 1989. – Т. 50. – С. 186–187; Она же. Западный загородный храм в Херсонесе // ВВ. – 1990. – Т. 51. – С. 165–166.

<sup>851</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 297.

<sup>852</sup> Беляев С. А. «Базилика на холме» в Херсонесе и «церковь на горе» в Корсуне, построенная князем Владимиром // Byzantinorussica. – 1994. – № 1. – С. 7–46; Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – С. 297.

<sup>853</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – С. 204–205, 233–235; Средневековый Херсон в X–XI вв. – С. 187–197.

<sup>854</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон... – С. 326–327; Он же. Русско-византийская война 987–988 гг.: военно-тактический аспект. – С. 209.

Трудности реконструкции в первую очередь обусловлены противоречием двух сохранившихся версий происходивших событий, отразившихся соответственно в Начальной летописи и Житии князя Владимира особого состава. Целесообразно дополнить информационный ресурс этих источников, привлекая известные науке аналогичные данные, а также сведения по топографии и археологии Херсона. Попытаемся представить себе соотношение сил противоборствующих сторон (один аспект проблемы касается состава и структуры войска русов, другой – обороноспособности Херсона и численности его гарнизона) и ход военных действий, – факторы, обеспечившие победу «тавроскифов».

Источники не сохранили точных сведений о количестве сил, собранных киевским князем для военной экспедиции в Таврику. Поэтому исследователи исходили из численности войск в других аналогичных ситуациях, частично из логических соображений. Так, Н. С. Голицын полагал, что Владимир собрал силы «...вероятно, не менее, чем у Олега» (в 907 г.), у которого, по данным летописи, было 2000 судов<sup>855</sup>. А. Л. Бертъе-Делагард приводит гораздо более скромные и реалистичные цифры – 5–6 тысяч человек на 150–200 лодьях<sup>856</sup>. А. Поппе считает, что войска русов, отправленные в Византию на помощь Василию II, размещались на 120 кораблях<sup>857</sup>. Даже эта численность войска выглядит значительной. Древнерусские морские и «набойные» лоды, оббитые досками, могли вместить около 40 человек<sup>858</sup>. Морские драккары эпохи викингов помещали до 70 воинов, а в отдельных случаях и больше<sup>859</sup>. Обнаруженные раскопками корабли из Туны, Гокстада и Усеберга имели 11, 15 и 16 пар весел соответственно<sup>860</sup>. Но следует учитывать, что большие суда были непригодны для плавания в условиях речной сети Восточной Европы, прежде всего, Волхово-Днепровского пути, традиционно используемого русами.

Некоторые выводы о составе войска русов позволяет сделать анализ лексики источников. В летописной статье 6496 г. говорится о походе Владимира «съ вои» (Лаврентьевская, Ипатьевская летописи)<sup>861</sup>, «в силе велице» (НПЛ младшего извода, Никоновская летопись и др.)<sup>862</sup>. Житие особого состава («Легендарное житие») сообщает, что среди войск Владимира были варяги, новгородские словене, кривичи и болгары. В то же время употребляется и «дружина», из которой после крещения князя «мнози крестисяся»<sup>863</sup>. Несмотря на ряд поздних заимствований

<sup>855</sup> Голицын Н. С. Речной и морской военный поход... – С. 187.

<sup>856</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 246–247.

<sup>857</sup> Поппе А. Византийско-русский союзнический трактат 987 р. // УДЖ. – 1990. – № 6. – С. 24.

<sup>858</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 30; Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М., 1990. – С. 215.

<sup>859</sup> Петрухин В. Я. Комментарии // Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. – М.; Иерусалим, 1997. – С. 221.

<sup>860</sup> Гуревич А. Я. Походы викингов. – М., 1966. – С. 40; Фиркс И. фон. Суда викингов. – Л., 1982. – С. 46, 54.

<sup>861</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 109–111; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 97–101.

<sup>862</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. А. Н. Насонова. – М.; Л., 1950. – С. 150–152; Патриаршая или Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 9. – С. 53–54.

<sup>863</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 46–47; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 474.

(так, вместо характерного для Северо-Восточной Руси термина «черные люди», А. А. Шахматов предложил конъектуру «Болгары Черныя»)<sup>864</sup>, Житие отражает характерную ситуацию сбора войска со всех земель державы Рюриковичей. Известно, что без «верховых воев» (новгородцев) не обходились крупные военные кампании киевских князей не только в походах на Византию, но и против печенегов<sup>865</sup>. «Летопись Авраамки» содержит информацию, что под Корсунем были «вся Руская земля (то есть, русы среднего Поднепровья) и новгородци»<sup>866</sup>. Подготовка такого рода вооруженных сил, безусловно, требовала значительных организационных, временных и финансовых затрат.

Исследователи считают, что термин «вои» в лексике Древней Руси относилось к временно собираемому ополчению зависимых от князя-сюзерена племен; «дружина» в большинстве случаев означает узкий круг приближенной к князю знати, воинов-профессионалов, постоянно находившихся на службе<sup>867</sup>. П. С. Стефанович, однако, замечает полисемантичность слова «дружина» в его употреблении в старославянских и древнерусских источниках, отказываясь видеть в ней строго определенный социальный институт<sup>868</sup>. Дружина (*lið*) на Руси и Скандинавии традиционно делилась на старшую (бояре, *huskarlar*) и младшую (гриди, отроки, *drengr*)<sup>869</sup>. Таких воинов не могло быть много; дружины отдельных конунгов насчитывали от нескольких десятков до нескольких сот человек<sup>870</sup>.

Длительная осада Херсона и угрозы взять Царьград в случае отказа подтверждают то, что по-видимому, Владимир располагал довольно многочисленными силами<sup>871</sup>. Примечательное сообщение Жития о черных булгарах как союзниках князя может свидетельствовать о существовании русско-булгарского военного союза, что дополнительно подкрепляет недавно обоснованную гипотезу о приазовском маршруте похода Владимира в 985 г. Однако следует учитывать, что подробный перечень славянских «племен» и других этнических компонентов в составе войска под Корсунем мог появиться и в результате собственных умозрительных заключений составителя Жития – достаточно неосведомленного в реалиях, как видно из всей совокупности данных. Представляется, что силы «тавроскифов» в таврическом походе были сопоставимы с численностью отправленного в Византию впоследствии шеститысячного корпуса. Такое количество воинов давало князю значительный перевес над херсонским стратигом. Обычно

<sup>864</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 52, 110.

<sup>865</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 29, 45, 127.

<sup>866</sup> Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки // ПСРЛ. – Т. 16. – СПб., 1889. – С. 40.

<sup>867</sup> Сороколетов Ф. П. История военной лексики в русском языке XI–XVII вв. – Л., 1970. – С. 74–79.

<sup>868</sup> Стефанович П. С. Бояре, отроки, дружины: военная элита Руси в X–XI вв. – М., 2012. – С. 259–262.

<sup>869</sup> Филипчук О. М. Руси серед військ народів у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: дис. канд. іст. наук. – Чернівці, 2010. – С. 154; Горский А. А. Древнерусская дружина. – М., 1989. – С. 87–88.

<sup>870</sup> Филипчук О. М. Руси серед військ народів... – С. 90, 113.

<sup>871</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109; Ипатьевская летопись. – Стб. 97; Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир... – С. 474.

соотношение числа оборонявшихся с штурмующими составляло как минимум 1: 3. Расчеты В. В. Хапаева о 8 000 русов против 3 000 войск херсонской фемы видятся завышенными<sup>872</sup>. Если на 1000 херсонитов, способных к обороне города, приходилось 5–6 000 наступающих, этого было вполне достаточно для успеха военной кампании. Скорее всего, русов-дружинников под стенами Корсуня находилось еще меньше, учитывая то, что часть боеспособных сил была необходима для осады других городов Таврики и клисур крымской Готии. В условиях длительной многомесячной блокады вопросом первостепенной важности становилось снабжение войска, которое можно было обеспечить за счет грабежа хоры, а также более отдаленных территорий горного Крыма<sup>873</sup>.

Остановимся на вопросе о количественном составе войска русов в IX–XI вв. Имеющиеся в повествовательных источниках отрывочные сведения о численности армий раннего средневековья часто вызывают справедливый скепсис исследователей<sup>874</sup>. Так, А. И. Филюшкин, изучивший представления о составе войск в средневековом нарративе, призывает отказаться от устоявшихся стереотипов о многочисленности княжеских дружин<sup>875</sup>. Не вполне проясняют ситуацию и аналогии с государствами Западной и Северной Европы вследствие спорности приводимых цифр. По данным Г. С. Лебедева, в Норвегии XI–XIII вв. насчитывалось до 13 000 ополченцев и 3000 дружинников-хускарлов; в Швеции – 12 000 и 3000, в Дании – 35 000 и 9 000 соответственно<sup>876</sup>. Численность воинов англосаксонских королевств, как полагают, превышала 10 000<sup>877</sup>. Современник князя Владимира польский князь Мешко I располагал 3 000 дружинников, а Болеслав Храбрый – 3900 тяжеловооруженной и 13 000 легкой пехоты<sup>878</sup>.

Сообщения о численности войск русов, указанные в письменных источниках, считаются преувеличенными: известно, что в 860 г. они приблизились к Константинополю на 200 или 360 судах (около 8–15 000 чел.)<sup>879</sup>; Святослав в Болгарии в 971 г. располагал 10 000 воинов<sup>880</sup>. Маловероятны данные о 2 000 судов князя Олега в походе 907 г., или, тем более, 10 000 «скедий» Игоря в 941 г.<sup>881</sup>. Тем не

<sup>872</sup> Хапаев В. В. Русско-византийская война... – С. 209.

<sup>873</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий: вторая половина X – первая половина XI вв. – Севастополь, 2016. – С. 334–335.

<sup>874</sup> Cf.: Halsall G. Warfare and Society in the Barbarian West, 450–900. – L.; N. Y., 2003. – P. 120–121.

<sup>875</sup> Филюшкин А. И. «...И бысть их бесчислено, сколько, только Бог ведает»: представления о количественном составе древнерусского войска в IX–XII вв. в средневековом нарративе // *Actes testantibus. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича* / [відп. ред. М. Литвин]. – Львів, 2011. – С. 689–690.

<sup>876</sup> Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. – Л., 1985. – С. 15, 146–147.

<sup>877</sup> Halsall G. Op. cit. – P. 119–120.

<sup>878</sup> Mishin D. Ibrahim Ibn-Ya'gub at-Turtushi's Account of the Slavs from the Middle of the Tenth Century // *Annual of medieval studies at CEU*. – 1994/1995. – Vol. 2. – P. 187; Galla Kronika // *MPH*. – Lwow, 1864. – Т. 1. – С. 404–405; Галл Аноним. Хроника князей или правителей польских. – М., 1961. – С. 38; Стефанович П. С. «Большая дружина» в Древней Руси // *Российская история*. – 2011. – № 5. – С. 78–79.

<sup>879</sup> Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках // *Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.* – М., 2003. – С. 113–118, 151.

<sup>880</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 70; Ипатьевская летопись. – Стб. 57.

<sup>881</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 29, 44; Ипатьевская летопись. – Стб. 21, 33.

менее, в распоряжении киевских князей X – первой половины XI вв. могли находиться сравнительно крупные вооруженные силы. Близкими к реальности могут быть подсчеты П. С. Стефановича, предполагавшего, что княжеская дружина во время правления Владимира и Ярослава достигала 1–1,5 тысяч человек<sup>882</sup>; воинов ополчения, надо полагать, было в несколько раз больше. Разумеется, сбор такого войска был экстраординарным событием и требовал напряжения всех сил Киевского государства. Стандартная дружина на Руси X в. в непосредственном окружении князя насчитывала несколько сот человек (400 «богатырей», по Ибн-Фадлану<sup>883</sup>, 700–800 отроков князя Святополка Изяславича в конце XI в.)<sup>884</sup>. 700 русов участвовали в экспедиции Имерия в 910 г.<sup>885</sup>. Скандинавские конунги в первой четверти XI в. располагали примерно таким же количеством дружинников (от 300 до 700 чел.)<sup>886</sup>.

Рассмотрение вопроса о численности войск, осаждавших Корсунь, позволяет прийти лишь к приблизительным результатам. Представляется, что князь Владимир располагал довольно значительными войсками, в состав которых входила его личная дружина, полк варягов (составлявших, как обычно, особую боевую единицу)<sup>887</sup> и ополчение зависимых от Киева племен. Понятие «великой силы», упоминаемое в нарративах, можно трактовать лишь условно. По данным Снорри Стурлусона, «большим войском» считалось войско ярла Свейна и Эйнара Брюхотряса, насчитывавшее 2000 человек<sup>888</sup>. Вероятно, для похода в Таврику конунг Гардов также собрал несколько тысяч дружинников и воинов ополчения. Для мобилизации всех способных носить оружие мужчин не было ни времени, ни военной необходимости, даже если считать, что военные действия не ограничились лишь захватом Херсона с его округой.

О составе и численности войск, находившихся в распоряжении стратига фемы Херсон, можно привести более определенные сведения. Проанализировав информацию Константина Багрянородного о десяти литрах (720 номисмах) золота, выдаваемого стратигом кастрону города<sup>889</sup>, С. Б. Сорочан пришел к выводу о том, что в обычное время военные силы фемы не превышали 200 чел. К этому числу можно прибавить вспомогательные отряды легковооруженных пехотинцев – токсотов и матзукатов. С учетом гарнизонов отдельных крепостей

<sup>882</sup> Стефанович П. С. «Большая дружина» в Древней Руси // Российская история. – 2011. – № 5. – С. 82.

<sup>883</sup> Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. – Харьков, 1956. – С. 146; Горский А. А. Древнерусская дружина. – М., 1989. – С. 96.

<sup>884</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 218; Ипатьевская летопись. – Стб. 209.

<sup>885</sup> Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies: in 2 vols / [Transl. by A. Moffatt and M. Tall with the Greek edition of the Corpus scriptorum historiae byzantinae]. – Canberra, 2012. – Vol. 2. – P. 651. Традиционно критская экспедиция Имерия датировалась 911 г., но К. Цукерман (вслед за Э. Арвелер) полагает, что эта информация De Cerimoniis относится к походу в Сирию в 910 г.: Zuckerman C. On the Byzantine Dromon (with a Special Regard to De Cerim. II, 44–45) // REB. – 2015. – Vol. 73. – P. 73–91; cf.: Ahrweiler H. Byzance et la mer. – P., 1966. – P. 113, n. 4.

<sup>886</sup> Снорри Стурлусон. Круг земной. – М., 1980. – С. 186, 212.

<sup>887</sup> См.: Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб., 1906. – С. 46.

<sup>888</sup> Снорри Стурлусон. Круг земной. – С. 189.

<sup>889</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 274.

фемы численность войск была существенно большей<sup>890</sup>. В условиях нападения врага стратиг Херсона должен был мобилизовать все боеспособное население, после чего его силы могли вырасти до 1–1,5 000 воинов, учитывая общее количество жителей города (4725–5800, согласно А. И. Романчук, около 5–6 000, по А. Л. Якобсону, порядка 6–7 000 или около 7800, исходя из возможного размещения на городище 1300 усадеб, по данным С. Б. Сорочана<sup>891</sup>).

К концу X в. Таврика вовсе не была для русов «землей незнаемой». Даже если подвергнуть справедливому сомнению историчность нападения легендарного князя Бравлина-Пролиса на крымские владения Византии<sup>892</sup>, остаются бесспорными факты контактов русов и херсонитов, урегулированию которых отводится место в договоре 944 г.<sup>893</sup>. Признанные Игорем, а позже и Святославом обязательства не притязать на «Корсунскую страну (власть)» (то есть, Херсон и «τὰ λεγόμενα Κλίματα» Константина Багрянородного)<sup>894</sup> могут косвенно свидетельствовать о том, что такие попытки неоднократно предпринимались<sup>895</sup>. К тому же, взятая в том же 944 г. киевским правителем функция защиты византийских владений в Таврике от черных булгар, установившееся военное сотрудничество Руси и Византии в регионе предполагают основательное знакомство русов с будущим театром военных действий<sup>896</sup>. Вероятно, в 987 г. войско князя Владимира спустилось по Днепру обычным для морских походов способом (из Витичева, служившего сборным пунктом, вниз, перетаскивая ладьи волоком через пороги, с остановкой на островах Св. Григория (Хортица) и Св. Еферия (Березань), вышло в Черное море и подошло к Херсону<sup>897</sup>; весь путь занимал не больше месяца<sup>898</sup>.

В источниках не содержится точных указаний о маршруте похода, однако нет оснований предполагать, что русы на этот раз уклонились от традиционного пути, описанного в трактате Константина Багрянородного. Корсунский поход, как и большинство военных акций Руси против Византии, совершался по Днепру и Черному морю, силами размещенной на ладьях пехоты; маловероятно предполагать движение войска по степи, через владения враждебных Руси печенегов. Однако степной маршрут могли выбрать союзники киевского князя – черные булгары, если признать верной информацию о их наличии среди участников похода. Не находят подтверждения в источниках гипотезы о том, что войско Владимира дви-

<sup>890</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 307–309.

<sup>891</sup> Романчук А. И. Исследования Херсонеса-Херсона. Раскопки, гипотезы, проблемы. – Екатеринбург, 2007. – Ч. 2. – С. 559; Якобсон А. Л. О численности населения средневекового Херсонеса // ВВ. – 1961. – Т. 19. – С. 154–161; Сорочан С. Б. Nota I: Об Империи ромеев и ее городах (проблема численности) // Сорочан С. Б. Византия IV–IX веков: этюды рынка. Структура механизмов обмена. – Харьков, 1998. – С. 347–348; Он же. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 1. – С. 604.

<sup>892</sup> См.: Могаричев Ю. М. Об одном из сюжетов Жития Стефана Сурожского (Бравлин из Новгорода или Песах из С-м-к-рая?) // Хазарский альманах. – 2007. – Т. 6. – С. 187–188; Филиппчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – С. 19–20.

<sup>893</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 51; Ипатьевская летопись. – Стб. 39–40.

<sup>894</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – С. 36.

<sup>895</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 51, 73; Ипатьевская летопись. – Стб. 39–40, 61.

<sup>896</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 51; Ипатьевская летопись. – Стб. 39–40.

<sup>897</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 46–51.

<sup>898</sup> Porre A. La dernière expédition russe contre Constantinople. – P. 243–244.



галось через Азовское море или из Тмутаракани (которая, не исключено, именно в это время вошла в состав Древнерусского государства)<sup>899</sup>. Тем не менее, морской путь передвижения большей части войск не позволяет согласиться с предположением А. А. Шахматова о морском характере осады<sup>900</sup>. Осада города с моря технически не могла быть осуществима с помощью ладей-однодеревков. Для захвата Херсона русы должны были закрепиться на сухопутном плацдарме у стен города.

Место дислокации войск атакующих, указанное в Начальной летописи на первый взгляд достаточно точно – «и ста Володимерь вб онъ польь города в лимени . дали. гр<sup>а</sup>да ст[р]ѣлище едино»<sup>901</sup> (то есть, по ту сторону города в заливе, на расстоянии полёта стрелы), – все же привело к различным трактовкам. По соображениям А. А. Шахматова, сведения о стоянке «в лимени» перешли в ПВЛ из «Корсунской легенды», а слова об «обстоянии» с суши – из гипотетического Древнейшего свода<sup>902</sup>. Подробности сухопутной осады, с его точки зрения – позднейший вымысел летописца. А. Л. Бертъе-Делагард поддержал обоснованное ранее мнение Н. М. Карамзина<sup>903</sup>, уточняя, что выражение «об он пол города в лимени» понятно «...только применительно к направлению морского похода к городу с севера»<sup>904</sup>. Подробно описанные обстоятельства осады – выражения «сыпать приспу», «копать преки трубам» – говорят о её сухопутном характере<sup>905</sup>. В интерпретации А. Е. Мусина место дислокации варягов к западу от Херсона, которым и была адресована стрела Анастаса, не совпадало с расположением основного лагеря и княжеской ставки<sup>906</sup>.

Версия о размещении флота Владимира в Стрелецкой бухте, поддержанная большинством исследователей, представляется наиболее логичной, подкрепленной как письменными источниками, так и топографией Херсонесского городища. В условиях узкого входа в протяженную Карантинную бухту, существования мощных укреплений Цитадели, откуда можно было вести стрельбу из камнетов, хироманганов и катапульт, а также возможности преградить путь ладьям противника судами херсонитов высадка войска в Портовом районе была бы чрезвычайно опасной<sup>907</sup>. По предположению В. В. Хапаева, летописный «лимён»

<sup>899</sup> См.: Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 246–247; Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – М., 2004. – С. 144–157; Он же. Тмутараканские этюды. III. Мстислав // Вестник ЛГУ. – Серия 2. – 1990. – Вып. 2. – № 9. – С. 21; Чхаидзе В. Н. Тмутаракань – владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI вв. // Сугдейский сборник. – 2012. – Вып. 5. – С. 259–260; Бубенок О. Б. Коли Тмутаракнь стала володінням Руси? // Княжа доба. – 2016. – Т. 10. – С. 69–76.

<sup>900</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 90.

<sup>901</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109; Ипатьевская летопись. – Стб. 95.

<sup>902</sup> Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. – СПб., 1908. – С. 141.

<sup>903</sup> Карамзин Н. М. История государства российского. – М., 1989. – Т. 1. – С. 151, 286, прим. 449.

<sup>904</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 245.

<sup>905</sup> Там же. – С. 249–252.

<sup>906</sup> Мусин А. Е. Археология Корсунской легенды // Православные древности Таврики. – К., 2002. – С. 149.

<sup>907</sup> Ящуржинский Хр. П. Херсонес во время крещения в нем Св. Владимира... – С. 18; Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертъе-Делагарда... – С. 223.

следует идентифицировать с топонимом «Лимон» (ὁ Λιμών), упоминаемым Константином Багрянородным<sup>908</sup>, который, возможно, являлся именем собственным, а не нарицательным; одна из бухт поблизости от Херсона (возможно, Стрелецкая или Песочная) могла носить такое название<sup>909</sup>.

Указание на «стрелище едино» определяет расстояние между местом высадки войска русов и городом. «Стрелище» или «перестрел» – характерная для Руси мера длины, истинное значение которой не было точно определенным, зависело от глазомера и местности. Суммируя данные, имеющиеся в «Житии и хождении игумена Даниила», с показаниями других источников, можно установить, что длина «перестрела» («стрелища») колебалась от 200 до 250 м<sup>910</sup>. Это было обычным расстоянием полета стрелы, пущенной из сложносоставного лука с обратным изгибом, применявшимся и ромеями, и русами<sup>911</sup>. На расстоянии «стрелища», вероятно, находился полк варягов, которым была адресована стрела Ижберна (Анастаса в версии ПВЛ)<sup>912</sup>. Таким образом, лагерь Владимира, скорее всего, находился между ближайшими с запада от Херсона небольшой Песочной и вместительной Стрелецкой бухтами – собственно Лименом, в 200–250 м от Западных ворот города или несколько дальше.

Так как сопротивление осажденных было ожесточенным, а угрозы не помогли, войску Владимира пришлось прибегнуть к земляным работам<sup>913</sup>. По словам А. Л. Бертье-Делагарда, летописная «приспа» означает присыпь земли к стенам в виде откоса, для того, чтобы по ней влезть на верх укреплений<sup>914</sup>. На это значение указывает сообщение Устюжского летописца о том, что нападающие начали «...землю наносити и присыпати и с горы приступати»<sup>915</sup>. Косвенно эти соображения подтверждаются и поздней Никоновской летописью: «Володимер же повеле творити к граду примет и землю сыпати в ров»<sup>916</sup>. В ответ горожане принялись рыть подкоп, чтобы разрушить замысел противника: «...подкопавше стѣну градскую . крадуше сыплемую персть . и ношаху к собѣ въ градъ . сыплюще посредѣ града»<sup>917</sup>.

Летописные сведения о действиях осажденных находят объяснение в данных византийских военных трактатов<sup>918</sup>. Трактат X в. «Как выдерживать осаду»

<sup>908</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 262.

<sup>909</sup> Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертье-Делагарда... – С. 223.

<sup>910</sup> Житие и хождение Даниила, Русьская земли игумена 1106–1107 гг. // ППС. – 1885. – Вып. 3/9. – С. 256–257; Медведев А. Ф. Луки и стрелы, самострелы. – М., 1966. – С. 30–31.

<sup>911</sup> См.: Люттвак Э. Стратегия Византийской империи. – М., 2010. – С. 47–48; Каинов С. Ю., Михайлов К. А. Находки деталей сложносоставного лука на территории Древней Руси и их культурная атрибуция // Краеугольный камень. Археология, история, искусство, культура России и сопредельных стран. – СПб.; М., 2009. – Т. 1. – С. 339–359.

<sup>912</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 474; Лаврентьевская летопись. – Стб. 109.

<sup>913</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109; Ипатьевская летопись. – Стб. 95.

<sup>914</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 266–267.

<sup>915</sup> Устюжский летописный свод. – М., Л., 1950. – С. 33.

<sup>916</sup> Никоновская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 9. – С. 53.

<sup>917</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109.

<sup>918</sup> См.: Хапаев В. В. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987–988 годов // VI Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чтения: сборник научных работ. – Севастополь, 2012. – С. 131–140.

(De obsidione toleranda) рекомендует рыть подкопы, подобно вражеским, чтобы наткнуться на противника; копать напротив подкопа неприятеля советует и анонимный трактат об обороне городов – эти два источника, возможно, входили в состав более обширного руководства по обороне городов, «Антиполиоркетики»<sup>919</sup>. Подобные советы стратегию содержатся и в труде Кекавмена, написанном в несколько более поздний период. Византийский полководец описывает неудачу Василия II при осаде Мории, когда осажденные пробрались изнутри во вражескую насыпь с факелами, смолой и огнеметами и подожгли ее<sup>920</sup>.

Эпизод с посылкой стрелы в стан русов Анастасом Корсунянином и описание последующего сватовства Владимира долгое время безоговорочно считались фольклорным заимствованием<sup>921</sup>. А. А. Шахматов отмечал, что мотив о «добычании невесты» вместе с описанием блудной жизни князя позаимствован летописцем из «Корсунской легенды»<sup>922</sup>. А. А. Шайкину также крещение Владимира представляется лишь элементом «свадебной игры»<sup>923</sup>. Напротив, А. Л. Бертье-Делагард писал о правдивости этого фрагмента летописных известий, равно как и обещания князя креститься в случае сдачи города<sup>924</sup>. Передача сведений запиской, прикрепленной к помеченной стреле, пущенной из сложносоставного лука на расстоянии до 300 м, выглядит вполне вероятной.

Наиболее примечательно летописное указание о местонахождении источников херсонского водопровода – «кладязи яже суть за тобою ѿ вьстока . ис того вод<sup>а</sup> идеть по трубѣ. копавъ переими»<sup>925</sup>. В этой информации А. Л. Бертье-Делагард видел случайную вставку, попавшую не на своё место, поскольку она не подтверждала его гипотезу о расположении лагеря русов<sup>926</sup>. Между тем сообщение летописца о водопроводе имеет принципиально важное значение для реконструкции перипетий Корсунского похода. Тот факт, что все списки летописи помещают «кладязи» именно на востоке от лагеря, заставляет отказаться от предположения А. Л. Бертье-Делагарда об ошибке летописной ориентации<sup>927</sup>. Херсонский водопровод снабжал город водой из родников Хомутовой, Сарандинакиной, Юхариной и Бермановской балок; исходный пункт системы водоснабжения находился более чем в 7 км от города<sup>928</sup>. Остатки акведука обнаружены у южной оборонительной стены, возле юго-восточных ворот, в цитадели и на

<sup>919</sup> Sullivan D. F. A Byzantine Instructional Manual on Siege Defense: The De obsidione toleranda: Introduction, English Traslation and Annotations // Byzantine Autors: Literary Activites and Preoccupations. Text and Translations Dedicated to the Memory of Nicolas Oikonomides / [ed. J. W. Nesbitt]. – Leiden, 2003. – Р. 140–141, 148, 185–187; Хапаев В. В. Византийские воинские трактаты X в. об обороне городов : предисловие, перевод, комментарии // Причерноморье. История, политика, культура. – Севастополь, 2013. – Т. 11. – С. 173, 160, 147.

<sup>920</sup> Кекавмен. Советы и рассказы византийского полководца XI в. – СПб., 2003. – С. 199.

<sup>921</sup> Костомаров Н. И. Указ. соч. – С. 367–368; Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 80–81.

<sup>922</sup> Шахматов А. А. Разыскания... – С. 135–138.

<sup>923</sup> Шайкин А. А. История и сказка в «Повести временных лет» // ДРВМ. – 2003. – № 4. – С. 81.

<sup>924</sup> Бертье-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. – С. 269–270.

<sup>925</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109.

<sup>926</sup> Бертье-Делагард А. Л. Указ. соч. – С. 270.

<sup>927</sup> Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь. – С. 457–458.

<sup>928</sup> Репников Н. И., Шмит Ф. И. О технике водоснабжения средневековых городов Крыма // Сообщения ГАИМК. – 1932. – № 9–10. – С. 48–49.

главной улице<sup>929</sup>. Безусловно, перекопание водопровода не могло одновременно привести к катастрофическим последствиям благодаря наличию в городе запасов пресной воды в цистернах, а также многочисленных колодцев<sup>930</sup>, но оно, все же, существенно дестабилизировало обстановку, подорвало боевой дух осажденных, и, вместе с продовольственной блокадой (перекопанием «земляного пути» и контролем сухопутных подступов к городу) со временем привело к торжеству капитулянтских настроений среди херсонитов.

Иную версию происходивших событий сообщает «Житие особого состава». По сведениям этого источника, после полугодовой осады варяг Ижберн (Ждьберн) послал стрелу в полк своих соотечественников, попросив донести ее князю Владимиру. Житие сохранило даже текст этого судьбоносного для Херсона послания: «Государю князю Владимиру. Приятель твой Ижбернъ писал к тебѣ, аще стоиши ты с силою под городом годъ или два или три, не возьмешь Корсуня: корабленицы ж приходят путем земляным с питием и с кормомъ во градъ». После этой вести князь велит «копати путь земляныи лодиямъ» (последнее слово выглядит явной нелепостью) и еще через три месяца захватывает город. Поступок Ижберна был щедро вознагражден: он стал боярином и наместником города, кроме этого, получил дочь убитого «корсунского князя», еще прежде обещенную Владимиром<sup>931</sup>. Даже беглого взгляда на Житие достаточно, чтобы убедиться в его позднем происхождении и в том, что оно не может быть архетипом «Корсунской легенды». В отличие от автора летописного текста, составитель Жития не знал топографии Херсона и путался в исторических реалиях: так, он заставляет дружинников Владимира креститься в речке; называет современником князя митрополита «Лариона», занимавшего кафедру при Ярославе Мудром<sup>932</sup>.

Все это побуждает еще раз обратиться к интерпретации «земляного пути». Составитель текста Плигинского списка мог неправильно понять имеющиеся у него данные и исказить их. На деле «земляной путь» в его конечной части представлял собой дорогу, ведущую с юго-востока, от загородного храма Богородицы Влахернской, к воротам перибола, которую «тавроскифы» в итоге поставили под контроль, перекопав и, возможно, установив заграждения. В. В. Хапаев, вслед за Б. Д. Грековым, связывает этот топографический объект с подземным ходом<sup>933</sup>, что представляется маловероятным, учитывая скальный рельеф местности. Продовольствие к осажденному городу, вероятно, доставлялось прежде всего из Боспора, Сугдеи и других городов византийской Таврики<sup>934</sup>. Удобным пунктом

<sup>929</sup> Кадеев В. И. Херсонес Таврический. Быт и культура (I–III вв. н. э.). – Харьков, 1996. – С. 27.

<sup>930</sup> См.: Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – К., 1988. – С. 182.

<sup>931</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46; Особое житие // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 474.

<sup>932</sup> Особое житие // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 475–476.

<sup>933</sup> Греков Б. Д. Повесть временных лет о походе Владимира на Корсунь // ИТОИАЭ. – 1929. – Т. 3. – С. 108; Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертъе-Делагарда... – С. 230; Он же. Византийский Херсон... – С. 329–330.

<sup>934</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон... – С. 333.

для «корабельщиков», снабжавших Херсон, могла быть Балаклавская бухта, достаточно отдаленная, чтобы избежать риска нападения ладей русов (в отличие от более близкой Севастопольской). Дальше поставки в город шли по суше, «путем земляным»: минуя Лимен с расположившимися в его окрестностях атакующими, ромеи скрытно подбирались к входу в перибол у башни Зинона, прикрываясь высотой (Девичьей горкой). О существовании сухопутного маршрута, соединявшего бухту Символ (Балаклавскую) с Херсоном, свидетельствует сохранившаяся в изложении Константина Багрянородного легенда о Гикии и сыне Асандра. По данным источника, боспоряне причаливали в Символе, а затем супруг Гикии переводил их пешком к Херсону<sup>935</sup>. Повреждение русами водопроводной системы могло быть логичным синхронным продолжением блокадных действий. Впрочем, очередность «перекопания» «пути земляного» и водопровода выглядит второстепенной, не столь важно и имя действующего лица – предателя херсонитов, будь то варяг Ижберн (Ждьберн) либо Анастас.

Последний, несомненно, является историческим деятелем рубежа X–XI вв. Анастас Корсунянин после захвата Херсона примкнул к победителям, ему же князь поручает построенную и освященную между 989–996 гг. церковь Богородицы и десятину, собираемую для нее<sup>936</sup>. Статус Анастаса при этом неясен: возможно, он был церковным старостой, экономом<sup>937</sup> или пресвитером, как говорится в НПЛ младшего извода и некоторых других летописях<sup>938</sup>. Поздняя редакция Жития Св. Владимира называет его епископом<sup>939</sup>. Постоянные упоминания летописи и житий об Анастасе в контексте церковных дел при Владимире заставляли исследователей предполагать в нем духовное лицо, однако его священнический сан, постулируемый в литературе, все же является не более чем гипотезой<sup>940</sup>. В 1018 г. Анастас покидает Киев вместе с войском польского князя Болеслава Храброго, «бѣ бо са ѣму ввѣриль лестью». Он не остался безработным и с новым покровителем, который доверил ему захваченное имущество Ярослава<sup>941</sup>. Интересна опубликованная Г. Г. Литавриным и Н. В. Пятшыевой надпись на бронзовой пластинке с именем Анастаса Иса (Справедливца);

<sup>935</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 262; Об этом сюжете см.: Сапрыкин С. Ю. Асандр и Херсонес. К достоверности легенды о Гикии // СА. – 1987. – № 1. – С. 48–57.

<sup>936</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116, 122, 124; Ипатьевская летопись. – Стб. 101, 106, 109.

<sup>937</sup> Baumgarten N. A. Saint Vladimir et la conversion de la Russie // *Orientalia Christiana*. – 1932. – Vol. 27/1. – № 79. – P. 105; Poppe A. The Building of the Church of St. Sophia in Kiev // *Journal of Medieval History*. – 1981. – Vol. 7. – P. 24–25.

<sup>938</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. А. Н. Насонова. – М.; Л., 1950. – С. 165; Софонович Феодосій. Хроніка з літописців стародавніх. – К., 1992. – С. 66–67; Мечта о русском единстве. Киевский Синописис 1674 г. – М., 2006. – С. 101.

<sup>939</sup> 3-я редакция Распространенного вида жития // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 457, 460.

<sup>940</sup> Zernov M. Vladimir and the Origin of the Russian Church // *SEER*. – 1949. – Vol. 28. – № 70. – P. 123–138; Vlasto A. P. The Entry of the Slavs into Christendom. An Introduction to the Medieval History of the Slavs. *Cambr.*, 1970. – P. 271; Кузьмин А. Г. Падение Перуна. – М., 1988. – С. 53; Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К., 1989. – С. 150; Беляев С. А. Поход князя Владимира на Корсунь. – С. 161; Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертъе-Делагарда... – С. 237.

<sup>941</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 144.

пластинка, очевидно, закрывала утраченный левый глаз херсонита<sup>942</sup>. При всей привлекательности идеи его отождествления с летописным Анастасом она все же маловероятна<sup>943</sup>, тем не менее, находка доказывает распространенность этого имени в византийском Херсоне.

Данные о Ижберне (Ждьберне) исчерпываются сведениями Жития особаго состава и Распространенного проложного жития (в котором сокращенно излагаются те же события)<sup>944</sup>. Этимология имени «вариженина» несомненно, скандинавская: Sigbjorn по М. Г. Халанскому или Ingibjorn, согласно Н. И. Милютенко<sup>945</sup>. Исследовательница предполагает, что он фигурирует в гипотетической скандинавской саге о взятии Корсуня, существование которой, впрочем, не может быть доказано<sup>946</sup>. О другом персонаже Жития, воеводе Олеге, посланном вместе с Ижберном в Константинополь для переговоров о сватовстве, тоже ничего больше не известно<sup>947</sup>. Упоминание о нем в рассматриваемом источнике интерпретируют как одно из сказаний о Вещем Олеге, который в источниках называется то самостоятельным князем, то воеводой Игоря<sup>948</sup>. Не касаясь сложной проблемы реальной роли правителя русов и фактического основателя Древнерусского государства на рубеже IX–X вв., отметим, что имя Олег (Helgi) вполне могло принадлежать одному из видных дружинников Владимира Святославича.

Иногда специалисты предполагают соединить Ижберна и Анастаса в рамках группировки сторонников князя Владимира в Херсоне<sup>949</sup>. Следует заметить, что оба предателя в источниках выступают прямыми конкурентами, повторяя действия друг друга. Маловероятно допустить, чтобы к князю русов попали два послания на стреле, с одним и тем же советом, касающимся различных топографических объектов. Историчность Анастаса Десятинного не вызывает сомнений у большинства исследователей; в то же время считаются достоверными и сведения Жития об Ижберне<sup>950</sup>. Попытаемся найти иное объяснение противоречиям источников. Херсонский союзник Владимира мог носить двойное, языческое и христианское (крестильное) имя – Ижберн / Ингибьерн и Анастас.

Сосуществование христианских и языческих имен было характерной ситуацией для антропонимикона Скандинавии и Древней Руси. В ряде случаев человек носил два имени, фигурируя под каким-то из них в зависимости от социокультурной среды<sup>951</sup>. Проблема двойных имен в Скандинавии остается сложной, тем

<sup>942</sup> Литаврин Г. Г., Пятышева Н. В. Бронзовая пластинка из Херсонеса с именем Анастаса // *Studia in honorem Veselini Beševliev*. – Sofia, 1978. – С. 263–265.

<sup>943</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 295.

<sup>944</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46–47; Распространенное проложное житие князя Владимира // *ЧИОНЛ*. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 30.

<sup>945</sup> Халанский М. Г. К истории поэтических сказаний об Олеге Вещем // *ЖМНП*. – 1902. – Ч. 342. – август. – С. 311; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 291.

<sup>946</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 291.

<sup>947</sup> Там же. – С. 475.

<sup>948</sup> Халанский М. Г. К истории поэтических сказаний... – С. 289.

<sup>949</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – С. 293.

<sup>950</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – С. 210–217; Средневековый Херсон X–XI вв. – С. 172–180.

<sup>951</sup> Успенский Ф. Б. Имя и власть. – М., 2001. – С. 5–6.

не менее, некоторые норвежские источники упоминают второе имя, получаемое при крещении, наряду с традиционным, родовым<sup>952</sup>. В Дании двуименность была более характерной и традиционной<sup>953</sup>, и весьма вероятно, что варяги князя Владимира были выходцами именно из этой страны<sup>954</sup>. О «стремительных данах» в Киеве в 1018 г. упоминает Титмар Мерзебургский<sup>955</sup>. Христианские имена в семьях конунгов обычно предназначались для побочных, незаконнорожденных сыновей; с другой стороны, бастарды чаще всего избирали духовную карьеру<sup>956</sup>. Это может объяснить неясные намеки источников о возможном духовном сане Анастаса и его причастность к клиру Десятинной церкви. Более вероятно, все же, предположение о том, что Анастас Десятинный являлся светским должностным лицом – одним из «княжьих мужей», пребывавших на службе у Владимира Святославича после захвата Херсона. Некоторые из его сослуживцев по поручению князя свергали и били «железием» идол Перуна, в то время, как «корсунские» и «цесарицыны» попы совершали крещение киевлян<sup>957</sup>. Ему поручалось управление княжеским имуществом (в том числе и храмом Богородицы, строившимся, как домовая церковь и усыпальница князя) и распределение доходов. Статус Анастаса был аналогичен «вилликам» чешских источников<sup>958</sup>. Неслучайно князь Болеслав после захвата Киева в 1018 г. и овладения имуществом Ярослава «Настаса пристави Десатиннаго ко имѣнью» – опытный «менеджер» был нужен и новому победителю. Не находится оснований для того, чтобы считать Анастаса священником, или, тем более, епископом, а соответствующие данные НПЛ и житий Владимира, надо полагать, возникли вследствие ошибки позднейшего переписчика.

Таким образом, Анастас Корсунянин (он же Ижберн) принадлежал к скандинавам, проживавшим в Херсоне. Своим соплеменникам он был известен под скандинавским именем; разумеется, так же он фигурировал и среди варягов Владимира после перехода на их сторону. Христианское имя стало актуальным со времени деятельности херсонита в храме Богородицы в Киеве. Источники, ориентировавшиеся на церковную традицию и летописи, указывали только крестильное имя варяга.

<sup>952</sup> Там же. – С. 68–69.

<sup>953</sup> Успенский Ф. Б. Имя и власть. – С. 68–69; Uspenskij F. The Advent of Christianity and Dynastic Name-giving in Scandinavia and Rus // Garipzanov I., Tolochko O. (Eds.). Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks. – Kyiv, 2011. – P. 110.

<sup>954</sup> См.: Луговий О. М. «Дани» на Руси та у Візантії на початку XI ст. // Древности 2014–2015. – 2015. – Вып. 13. – С. 69–76. Сходную мысль высказал Ф. А. Андрощук на конференции «Le prince est mort – vivent les princes» 25.09.2015 г.

<sup>955</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung / [herausgegeben von R. Holtzmann] // MGH SS rer. Germ. – B., 1935. – Т. 9. – С. 530; см.: Титмар Мерзебургский. Хроника (1012–1018 гг.) / Пер. А. В. Назаренко // Древняя Русь в свете зарубежных источников. – М., 2010. – Т. 4. – С. 82.

<sup>956</sup> Успенский Ф. Б. Имя и власть. – С. 24–26, 41.

<sup>957</sup> Васильев М. А. Язычество восточных славян накануне крещения Руси: Религиозно-мифологическое взаимодействие с иранским миром. Языческая реформа князя Владимира. – М., 1999. – С. 225–245; Клейн Л. С. Воскрешение Перуна: к реконструкции восточнославянского язычества. – СПб., 2004. – С. 337–343.

<sup>958</sup> Cf.: Die Chronik der Böhmen der Cosmas von Prag / [hg. von B. Bretholz] // MGH SS rer. Germ. NS. – Berlin, 1923. – Т. 2. – S. 14, 149–150; Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae. – Pragae, 1904–1907. – Т. 1. – P. 282, 291, 349, 406, 409.

Сохранившиеся версии письменных источников совпадают в одном, но ключевом моменте: Херсон был взят не посредством штурма, попытки которого закончились неудачей, а измором, вследствие долгой и продолжительной осады. Вопреки скепсису Н. И. Милютенко<sup>959</sup>, отметим, что лишь длительный срок пребывания неприятеля под стенами города, блокада поставок продовольствия и воды позволили достичь благоприятного результата. Зимовка воинов в Юго-Западной Таврике не представляется невероятной. Продолжительность осады укрепленных городов была характерной для практики войн раннего средневековья: викинги конунга Зигфрида осаждали Париж почти год, с ноября 885 по октябрь 886 гг., так и не сумев взять город штурмом, несмотря на наличие осадной техники<sup>960</sup>; по Кекавмену, болгарский царь Самуил блокировал Лариссу в течение трех лет<sup>961</sup>.

В случае приближения противника военные трактаты ромеев рекомендуют убрать с полей пшеницу и ячмень, закупить продукты и необходимые товары для обороны, раздать горожанам месячную норму продовольствия, удалить из города стариков, больных, женщин, детей и всех неспособных к ношению оружия, оставив ремесленников и представителей профессий, нужных для обороны: оружейников, механиков, прислугу осадных машин, врачей, медников, седельщиков, сапожников и др.<sup>962</sup>. Необходимо сделать запасы продовольствия и воды в цистернах, привести в город весь скот, зарезать вьючных животных, а также отравить источники воды, которые могут быть использованы врагом<sup>963</sup>. Вероятно, нападение врага было внезапным, и стратиг не успел принять все необходимые меры, поскольку продовольствие для горожан и воинов гарнизона пришлось доставлять уже во время осады, с помощью корабельщиков, отправлявшихся, скорее всего, из поселений южного берега Крыма, а также Сугдеи и Боспора<sup>964</sup>.

Археологический материал может добавить к реконструируемой картине происходившего лишь некоторые, достаточно скудные данные. Следует учесть то, что западная часть Херсонесского городища – наиболее вероятный район ведения боевых действий – исследована меньше всего. Спорным остается вопрос о «варяжских» могилах, интерпретированных С. А. Беляевым как захоронения участников похода, и возможности идентифицировать культурный слой между «Базиликой на холме» (№ 14) и Западной базиликой как летописную «приспу»<sup>965</sup>.

<sup>959</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 286–287.

<sup>960</sup> Ferguson R. *The Hammer and the Cross. A New History of Vikings*. – L., 2010. – P. 105–107; Holman K. *Historical Dictionary of the Vikings*. – Lanham, Oxf., 2003. – P. 215–216.

<sup>961</sup> Кекавмен. *Советы и рассказы...* – С. 269.

<sup>962</sup> Sullivan D. F. *A Byzantine Instructional Manual on Siege Defense: The De obsidione toleranda: Introduction, English Translation and Annotations // Byzantine Authors: Literary Activities and Preoccupations. Text and Translations Dedicated to the Memory of Nicolas Oikonomides* / [ed. J. W. Nesbitt]. – Leiden, 2003. – P. 153–154; Хапаев В. В. *Византийские воинские трактаты...* – С. 161–162.

<sup>963</sup> Sullivan D. F. *Op. cit.* – P. 177–181; *Three Byzantine Military Treatises* / [text, transl. and note by G. T. Dennis] // *CFHB*. – Washington, 1985. – Vol. 25. – P. 223–225; Хапаев В. В. *Византийские воинские трактаты...* – С. 166–167.

<sup>964</sup> Хапаев В. В. *Византийский Херсон...* – С. 333.

<sup>965</sup> Беляев С. А. «Базилика на холме» в Херсонесе и «церковь на горе» в Корсуни, построенная князем Владимиром // *Byzantinorussica*. – 1994. – № 1. – С. 29–33; Хапаев В. В. *Статья А. Л. Бертье-Делагарда...* – С. 235.



А. В. Сазанов отмечает отсутствие каких-либо данных для датировки насыпи X в., а нумизматические источники (монеты Василия I, отсутствие более поздних) позволяют считать временем формирования слоя последнюю треть IX – первую половину X в., но не конец X в.<sup>966</sup>. Отсутствует информация о керамике из слоя насыпи, которая могла бы использоваться для его датировки. В погребениях возле базилики № 14 (свыше 160 могил) не обнаружено характерных скандинавских вещей или вооружения<sup>967</sup>. Антропологические исследования показали, что отдельные костяки носят следы боевых травм, однако нет оснований говорить о массовом захоронении павших воинов. Антропологический тип погребенных некрополя у «базилики на холме» не отличается от характерного для средневекового Херсона в целом; возникновение некрополя, вероятно, не было связано с экстраординарными обстоятельствами<sup>968</sup>. Таким образом, вывод о какой-либо связи этих погребений с Корсунским походом малообоснован.

Гораздо больше оснований связывать с военными действиями конца X в. другое погребение, обнаруженное на некрополе, расположенном на западном, непосредственно прилегающем к городу берегу Карантинной бухты. Среди всех херсонесских погребений это единственное, в котором обнаружен комплект оружия: боевой нож (скрамасакс), два малых ножа, фрагменты оковки колчана и 12 (сохранилось девять) железных черешковых наконечников стрел – плоских и граненых. Для захоронения павшего воина была вторично использована могила античного времени, очевидно, его похоронили спешно и при неблагоприятных условиях, вырубая углубление в скале<sup>969</sup>. Комплект вооружения (наконечники стрел и нож-скрамасакс) характерен для скандинавских древностей<sup>970</sup>, наличие архаичного боевого ножа позволяет датировать погребение не позже X в.<sup>971</sup>. С воинами князя Владимира предположительно также могут быть связаны четыре бронзовых наконечника ножен меча, два из которых найдены в Южном (1903–1905 гг., К. К. Косцюшко-Валюжинич), один в Северном (1951 г., Г. Д. Белов) и один в Портовом районе (1987 г., С. Б. Сорочан)<sup>972</sup>. Наконечник ножен,

<sup>966</sup> Сазанов А. В. Крещение князя Владимира в Корсунь: текст и археология // Вестник Московского института лингвистики. – 2011. – № 1. – С. 130–131; Он же. Херсон и крещение Владимира. – С. 233–235.

<sup>967</sup> Сазанов А. В. Крещение князя Владимира... – С. 132; Хапаев В. В. Некрополи средневекового Херсона как источник по истории разрушения города в начале XI в. // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. – 2012. – Т. 4. – С. 79–80.

<sup>968</sup> Иванов А. В. Внутригородские некрополи X–XIV вв. как элемент исторической топографии византийского Херсона // Древности. – 2012. – Вып. 11. – С. 213–214.

<sup>969</sup> Колесникова Л. Г. Погребение воина из Херсонеса // СА. – 1975. – № 4. – С. 264–266; Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса... – С. 296–297.

<sup>970</sup> Андрощук Ф., Зоценко В. Скандинавские древности Южной Руси. – Р., 2012. – С. 137–138, Рис. 93–94.

<sup>971</sup> Колесникова Л. Г. Погребение... – С. 266–267.

<sup>972</sup> Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1903 г. // ИИАК. – 1905. – Вып. 16. – С. 75; Он же. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1905 г. // ИИАК. – 1906. – Вып. 25. – С. 138; Белов Г. Д. Итоги раскопок в Херсонесе за 1949–1953 гг. // СА. – 1955. – Т. 24. – С. 276–277, Рис. 19; Колесникова Л. Г. Погребение... – С. 267; Сорочан С. Б., Домановский А. Н. Харьковская экспедиция в Херсонесе, или тридцать лет спустя // Древности–2012. – Вып. 11. – С. 300; артефакты см.: Наследие византийского Херсона / Т. Яшаева, В. Денисова, Н. Гинькут, В. Залесская, Д. Журавлев. – Севастополь-Остин, 2011. – С. 250, 539–540.

найденный в южной части городища, имеет явное скандинавское происхождение и может принадлежать воину-варягу<sup>973</sup>.

Обобщим имеющиеся достоверные данные об обстоятельствах осады Херсона войсками русов в 987–988 гг. Как представляется, флот из нескольких сот ладей зашел в воды Лимена – Стрелецкой бухты; главные силы атакующих расположились неподалеку, в лагере в 200–250 м напротив западного участка оборонительной стены. Насыпание «приспы» происходило в незащищенных протейхизмой участках, возможно, между I и II башнями<sup>974</sup>. Попытки штурма, видимо, предпринимались в районе V–VI куртин. Менее вероятны действия осаждающих в южном секторе обороны, где их нападение было обречено на неудачу вследствие мощных стен Цитадели, протейхизмы и сложного рельефа (склон 30-метрового холма, переходящий в балку), доставлявших преимущества херсонитам. Численное превосходство варваров нивелировалось неумением осаждать и брать крепости, а флот из однопалубных не мог представлять угрозы городу и обеспечивать его морскую блокаду в случае появления флота византийцев. Факторами, работавшими против херсонитов, были время, голод и жажда, а также общая военно-политическая ситуация в Византии, не позволившая своевременно послать военную помощь.

Вероятно, приготовления к осаде не были завершены в полной мере, поскольку продукты к городу приходилось доставлять уже во время боевых действий; к тому же прекращение подачи воды по водопроводу не могло сразу привести к серьезным последствиям, если бы горожане располагали достаточными запасами воды в цистернах и колодцах. Свидетельства письменных источников позволяют говорить о значительной (от 6 до 9 месяцев) продолжительности осады, на заключительном этапе которой русы перекопали линию городского водопровода и прекратили поставки продовольствия «путем земляным». Капитуляция города произошла после истощения его продовольственных, водных и топливных ресурсов, вследствие чего Херсон был сдан на милость победителям.

Проблема результатов военных действий в Юго-Западной Таврике в современной литературе прочно связывается с изучением обстоятельств фиксируемых археологически следов разрушения Херсона, относимого исследователями к концу X – первой половине XI вв. Ученые не пришли к общему мнению в определении причин случившейся катастрофы и ее хронологии. Появление слоев разрушения связывают с антропогенным фактором (действиями войск князя Владимира, осаждавшего город)<sup>975</sup> либо с природным катаклизмом – землетрясением<sup>976</sup>. Несмотря на разработку этой проблематики в диссертации В. В. Ха-

<sup>973</sup> Андрощук Ф., Зоценко В. Указ. соч. – С. 135, Рис. 92.

<sup>974</sup> Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертъе-Делагарда... – С. 234.

<sup>975</sup> Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес // МИА. – 1950. – № 17. – С. 14; Он же. Ранне-средневековый Херсонес // МИА. – 1959. – № 63. – С. 65; Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 114; Завадская И. А. Катастрофа в Херсоне в конце X – XI вв.: критика гипотезы о землетрясении // МАИЭТ. – 2010. – Вып. 16. – С. 456–487; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. – Saarbrücken, 2013. – С. 306–410.

<sup>976</sup> Антонова И. А., Никонов А. А. Следы разрушительных землетрясений в Херсонесе и окрестностях в римское время и в раннем средневековье // Очерки по истории христианского Херсонеса / [Отв. ред. С. А. Беляев]. – СПб., 2009. – С. 31–42; Романчук А. И. «Слои разрушения

паева и ряде последующих исследований, острота дискуссии между сторонниками и противниками «сейсмической гипотезы» все еще не снята<sup>977</sup>. Отметим, что вопрос о последствиях войны русов и византийцев значительно шире узкого аспекта интерпретации разрушений в ряде кварталов Херсонесского городища. Сосредоточенность специалистов, преимущественно археологов, именно в этой сфере оставила в стороне военные и политические результаты похода, вопрос о роли и статусе Таврики в системе византийско-русских отношений после него (очевидным, противоречащим источникам, нонсенсом представляются попытки найти следы утверждения русов после похода в Таврике и Херсоне, но, тем не менее, такая точка зрения существует)<sup>978</sup>. С военным походом князя Владимира предание связывает и появление так называемых «корсунских древностей» в Киве, Новгороде и, впоследствии, в Москве, на чем также остановили внимание ряд специалистов<sup>979</sup>.

Раскопки северных кварталов городища, проводившиеся Г. Д. Беловым, привели к выявлению следов пожара и опустошения, датированных на основании нумизматического материала рубежом X–XI вв.<sup>980</sup> А. Л. Якобсон впервые предположил, что запустение города связано с последствиями похода войска Владимира, когда, по словам Тверской летописи, «Корсунь разорен бысть от Руси»<sup>981</sup>. Это неясное свидетельство в позднем летописном своде XVI в. является един-

Х в.» в Херсонесе // ВВ. – 1989. – Т. 50. – С. 188; Она же. Очерки истории и археологии византийского Херсона. – Екатеринбург, 2000. – С. 82; Хапаев В. В. Антисейсмические приемы в жилой застройке средневекового Херсона (по данным сравнительного анализа) // Культура народов Причерноморья. – 2010. – № 183. – С. 55–60; Он же. Гипотеза А.А. Никонова о разрушительном землетрясении 1041 г.в Крыму: к вопросу о достоверности источниковой базы // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. – 2011. – Т. 3. – С. 275–303; Его же. Некрополи средневекового Херсона как источник по истории разрушения города в начале XI в. // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. – 2012. – Т. 4. – С. 77–84; Его же. Разрушение Херсонеса на рубеже X–XI вв. К изучению причин // БИАС. – 2008. – Т. 3. – С. 143–160.

<sup>977</sup> См.: Хапаев В. В. Византийский Херсон во второй половине X – первой половине XI вв.: проблема разрушения города: дисс. канд. ист. наук: 07.00.02. – Севастополь, 2010; Завадская И. А. Указ. соч.; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира... – С. 306–308.

<sup>978</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 303–304.

<sup>979</sup> Толстой И., Кондаков Н. Русские древности в памятниках искусства. – СПб., 1897. – Вып. 5. – С. 27; Соболевский А. И. Два слова о корсунских предметах // Труды Новгородского церковно-археологического общества. – 1914. – Т. 1. – С. 59–66; Сперанский М. Н. «Корсунское чудо» Козмы и Дамиана // Известия по русскому языку и словесности АН СССР. – 1928. – Т. 1. – Кн. 2. – С. 372–373; Корзухина Г. Ф. О памятниках «корсунского дела» на Руси // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 129–137; Poppe A. On the So-called Chersonian Antiquities // Poppe A. Christian Russia in the Making. – Aldershot, 2007. – P. 71–104; Толстая Т. В., Уханова Е. В. «Корсунские реликвии» и крещение Руси // Христианские реликвии в Московском Кремле. – М., 2000. – С. 147–189; Они же. Корсунские древности: христианское наследие Херсонеса и крещение Руси // Родина. – № 11/12. – 2002. – С. 176–179; Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира... – С. 274–285.

<sup>980</sup> Белов Г. Д. Отчет о раскопках Херсонеса за 1935–1936 гг. – Симферополь, 1938. – С. 124, 130–132; Белов Г. Д., Стржелецкий С. Ф. Кварталы XV–XVII (раскопки 1937 г.) // МИА. – 1953. – № 34. – С. 10; Белов Г. Д., Якобсон А. Л. Квартал XVII. Раскопки 1940 г. // МИА. – 1953. – № 34. – С. 156.

<sup>981</sup> Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес // МИА. – 1950. – № 17. – С. 12–15; Он же. Раннесредневековый Херсонес // МИА. – 1959. – № 63. – С. 65; Тверская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1863. – Т. 15. – С. 108.

ственным прямым подтверждением разорения города в письменных источниках. Тем не менее, предположение А. Л. Якобсона превратилось со временем в один из историографических стереотипов<sup>982</sup>.

Отсутствие сведений, разумеется, аргумент не может свидетельствовать ни за, ни против какой-либо из точек зрения. Опустошение захваченного города в ходе военных действий, его грабеж войсками победителя были привычными реалиями средневековой жизни, которые не привлекали внимания авторов летописей и хроник. Современников могли поразить лишь необычайные масштабы бедствий и зверств, крайняя жестокость захватчиков, на описания которой в случае с русами не скупятся византийские авторы IX–XI вв. Обычно подобные нашествия связывались в религиозном сознании ромеев с грядущим Концом Света и Вторым Пришествием. Как известно, апокалиптические настроения были весьма сильны в византийском обществе конца X в., усиливаясь под воздействием внутривосточных конфликтов и внешних неудач первых лет правления Василия II<sup>983</sup>. Византийские авторы зафиксировали ставшие стереотипными сведения о жестокости и зверствах русов во время их нападений на Константинополь и малоазиатское побережье, Сугдею (Сурож), Амастриду, но о событиях на далекой северной окраине империи они вполне ожидаемо умолчали<sup>984</sup>.

Древнерусские памятники также не свидетельствуют о разрушении Корсуня; напротив, известен факт строительной деятельности новообращенного Владимира в городе (возведения им церкви Св. Иоанна Предтечи или Св. Василия)<sup>985</sup>. Князь и его невеста жили в палатах в центре городской агоры, венчались в одной из церквей; после завершения переговоров, крещения и брака Владимира Херсон был возвращен в состав Византии, что исключает необходимость и возможность его тотального разрушения. Тем не менее, можно предполагать, что склонность древнерусских летописцев и агиографов к идеализации образа Владимира-христианина (и очернению действий князя в язычестве) не оставила места для данных о его неблагоприятных поступках в Херсоне. Мотивация похода с целью утверждения веры и «обретения учителя» также исключала возможность сохранения подобных сведений. Лишь «Житие особого состава» повествует о легендарном, но, несомненно, правдоподобном сюжете расправы над семьей «корсунского князя» и изнасилования его дочери после отказа в сватовстве<sup>986</sup>. Впрочем, есть основания считать, что разорение Корсуня все же нашло косвенное отражение в одном из памятников византийской агиографии – Житии Стефана Сурожского, бывшего епископом Сугдеи в VIII в.

Среди посмертных чудес Святого в славянской редакции Жития (XV в.) названо обращение к вере некоего новгородского князя Бравлина, напавшего на

<sup>982</sup> См.: Романчук А. И. Корсунский поход князя Владимира: историографические аспекты // *Quaestio Rossica*. – 2016. – № 1. – С. 201–202.

<sup>983</sup> Magdalino P. The Year 1000 in Byzantium // *Byzantium in the year 1000* / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 233–270; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 213–218; Поппэ А. В. О причине похода... – С. 51–52.

<sup>984</sup> См.: Филипчук О. М. Роси у «Житії Георгія Амастридського» // *УІЖ*. – 2012. – № 2. – С. 173–189.

<sup>985</sup> Ипатьевская летопись. – Стб. 101; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 448, 457, 463.

<sup>986</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 474.

города южного Крыма вскоре после кончины епископа. Разорив территорию «от Корсуни и до Корча» и разграбив могилу Св. Стефана, князь «в том часе разболеся. Обратися лице его назад, и лежа, пены точаше». Исцеление Бравлин получает только после возврата пленных, награбленных ценностей и крещения<sup>987</sup>. Житию Стефана Сурожского посвящено множество разысканий, но вопрос о достоверности его фактических сведений так и не получил однозначного разрешения<sup>988</sup>. В. Г. Васильевский считал, что все подробности, неизвестные в греческой версии Жития, были выдуманы древнерусским компилятором<sup>989</sup>, однако введение в научный оборот текста Армянского Жития доказало ошибочность этого положения<sup>990</sup>. С. А. Иванов пришел к выводу, что Армянское и Церковнославянское Жития опирались на греческий оригинал конца X в., а первоначальный вариант Жития составлен ближайшим преемником Св. Стефана на епископской кафедре, Филаретом, на рубеже VIII–IX вв. Появление славянской переработки Жития, по его мнению, случилось не позже XIV в.<sup>991</sup>.

Признание наличия сообщения о походе Бравлина (Пролиса Армянского Жития) в тексте утраченного греческого первоисточника, тем не менее, не решает вопрос об историчности самого события. Личность предводителя русов вызывает не меньше сомнений. Некоторые исследователи отождествили Бравлина с Владимиром Святославичем; этому способствовало также и следующее, помещенное в Житии, чудо «о исцелении царицы корсунския Анны»<sup>992</sup>, которой может быть порфирородная сестра Василия II и Константина VIII<sup>993</sup>. История

<sup>987</sup> Васильевский В. Г. Житие Стефана Сурожского // Васильевский В. Г. Труды. – СПб., 1915. – Т. 3. – С. 95–96; Ivanov S. A. The Slavonic Life of Stefan of Surozh // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / [ed. par C. Zuckerman]. – P., 2006. – P. 161–163; Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Е. В. Степанова, А. К. Шапошников]. – Симферополь, 2009. – С. 52–53.

<sup>988</sup> Васильевский В. Г. Житие Стефана Сурожского; Вестберг Ф. О Житии Стефана Сурожского // ВВ. – 1907. – Т. 14. – Вып. 2–3. – С. 227–236; Успенский Ф. И. Первые страницы русской летописи и византийские переходные сказания // ЗООИД. – 1915. – Т. 32. – С. 209–210; Da Costa-Loulliet G. Y eut-il des invasions Russes dans l'Empire Byzantin avant 860? // *Byzantion*. – 1941. – Vol. 15. – P. 241–243; Sevcenko I. Hagiography of Iconoclast Period // *Iconoclasm. Papers given in the 9<sup>th</sup> Spring Symposium of the Byzantine Studies University of Birmingham* / [ed. by A. Bryer and J. Herrin]. – Birmingham, 1975. – P. 121–125; Brubaker L., Haldon J. *Byzantium in the Iconoclast Era (ca. 680–850): The Sources. An Annotated Survey*. – Aldershot, 2001. – P. 227; Могаричев Ю. М. Крымская агиография как отражение изменений в политической и церковной структуре Таврики иконоборческого периода (к постановке проблемы) // *Проблемы истории, филологии, культуры*. – 2003. – Вып. 13. – С. 261–280; Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – С. 1164–1166; Ivanov S. A. The Slavonic Life of Stefan of Surozh // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / [ed. par C. Zuckerman]. – P., 2006. – P. 109–170; Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Е. В. Степанова, А. К. Шапошников]. – Симферополь, 2009.

<sup>989</sup> Васильевский В. Г. Житие Стефана Сурожского... – С. CCLXIII.

<sup>990</sup> Bozoyan A. La Vie Armenienne de Saint Etienne de Sougdaia // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar*. – P., 2006. – P. 87–108; Саргсян Т. Э. Житие Стефана Сурожского в армянских манускриптах // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 282–298.

<sup>991</sup> Ivanov S. A. Op. cit. – P. 110–111.

<sup>992</sup> Васильевский В. Г. Житие Стефана Сурожского. – С. 96; Ivanov S. A. Op. cit. – P. 163.

<sup>993</sup> Kunik E. E. Die Berufung der Schwedischen Rodsen durch die Finnen und Slaven. – St. Petersburg, 1845. – Abth. 2. – S. 348–353; Иловайский Д. И. Разыскания о начале Руси. – М., 1882. – С. 325; Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 121–122.

крещения Владимира, согласно «Корсунской легенде» и Бравлина-Пролиса в Житии Св. Стефана, восходят к распространенному в средневековой агиографии сюжету о преображении грешника, его просвещении в результате исцеления от болезни. Можно поддержать скепсис А. М. Филипчука в отношении этого эпизода Жития<sup>994</sup>, если бы не сведения армянского источника.

Армянское Житие Стефана Сурожского передает подробности похода, неизвестные составителю церковнославянской редакции: «некий Пролис, из злого и неверного народа, пришедши с войском, и разрушил Керчь и страну его, и отправился оттуда в Шрсон [Херсон] и разрушил тот, и взял в плен мужчин и женщин, и детей, и других мечу предал. Оттуда пришел с войском в Сухта [Сугдея] и как поступал в других гаварах, так поступал и в этом гаваре, ибо кровь безвинных смешал с землей; взявши город Сухта, и вошедши в церковь святого Степанноса, похитил все сосуды церкви, золотую и серебряную утварь и почтенные облачения. И когда взял (похищенное), чтобы раздать войску своему, тогда отнялись руки, и лицо окаменело, и не мог двигаться, а трясся всем телом, и страшно стало всему войску. И вернувшись, положили всю утварь церкви на свое (прежнее) место, и после исправилось (его) лицо и все тело. И уверовал в Бога (Пролис) и получил крещение во имя Святой Троицы. И пошла слава чудес по всему миру, и впредь никто не дерзал завладевать утварью церкви святого архипастыря Степанноса. В то время благочестивая царица по имени Анна, выйдя из Шрсона, (чтобы) поехать в Керчь, заболела по дороге и мучилась от боли»<sup>995</sup>.

Этническая идентификация правителя варваров и историчность факта его крещения остаются под вопросом. Не исключено, что в Житии Стефана Сурожского отразилась искаженная информация о Корсунском походе князя Владимира; это допущение может быть еще более вероятным, если относить составление утраченного греческого оригинала к концу X в., когда информация о жестокости русов в Таврике была злободневной и актуальной<sup>996</sup>. Ю. М. Могаричев связывает сообщение о Бравлине-Пролисе с походом в Крым хазарского полководца Песаха, упомянутого в «Кембриджском Анониме»<sup>997</sup>. Однако эта гипотеза является слишком произвольной, а отождествление Песаха с загадочным предводителем русов зиждется только на том, что они оба опустошали крымские владения Византии. Как представляется, сведения о «благочестивой царице» Анне однозначно свидетельствуют в пользу конца X в., а реальным прототипом Бравлина и некоего Пролиса может быть только князь Владимир Святославич. Византийский агиограф – составитель греческого архетипа Жития или автор его армянской версии, вероятно, исказили имя лидера варваров и подробности его крещения, но информация о зверствах, грабеже и опустошениях в Херсоне, «Климатах» и Сугдее выглядит достоверной. Оговорка церковнославянской редакции Жития о новгородском происхождении князя также свидетельствует в пользу реалий скорее

<sup>994</sup> Филипчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – Чернівці, 2013. – С. 19–20.

<sup>995</sup> Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. – С. 65–66.

<sup>996</sup> Cf.: Ivanov S. A. *The Slavonic Life...* – P. 110–111.

<sup>997</sup> Могаричев Ю. М. Об одном из сюжетов Жития Стефана Сурожского (Бравлин из Новгорода или Песах из С-м-к-рая?) // *Хазарский альманах*. – 2007. – Т. 6. – С. 181–191.

конца X, чем первой четверти IX в. (младший сын Святослава был новгородским князем перед вокняжением в Киеве, а в походе в Таврику участвовали «верховые вои» из Новгорода)<sup>998</sup>. Принимая наш вывод, приходится признать Житие Стефана Сурожского источником, подтверждающим частичное разрушение Херсона войсками русов в конце X в. Но нельзя не учитывать специфику агиографического источника, сохранившегося лишь во вторичной, армянской и более поздней церковнославянской версии. Преувеличение масштабов бедствий, указание на их апокалиптический характер характерно для житий святых: чем больше бедствие, тем существеннее выглядит чудо Божьей милости, избавляющей грешников от невзгод по молитвам святого. К тому же, «разорение» в древнерусских источниках вовсе не тождественно «разрушению» в семантическом контексте.

Вкратце обратимся к интерпретации данных археологических исследований. Ключевыми в дискуссии о катастрофе в Херсоне являются два аспекта: вопрос о характере разрушений (могли ли они быть вызваны сейсмическими либо антропогенными причинами) и их датировка, для которой принципиальную важность имеют керамика и монетные клады (известно одиннадцать таких комплексов, интерпретация которых вызвала споры ученых)<sup>999</sup>. Если сторонники традиционной концепции о последствиях военного конфликта естественным образом связывают разрушения с Корсунским походом, датируя его 988 или 989 гг., то в рамках «сейсмической гипотезы» предложены различные варианты: конец XI–XII вв. или середина XI в. (А. И. Романчук)<sup>1000</sup>; вторая четверть XI в. (С. Б. Сорочан)<sup>1001</sup>; начало XI в. (А. Бернацки, Е. Ю. Кленаина)<sup>1002</sup>; 40-е гг. XI вв. (А. А. Никонов)<sup>1003</sup>; первое десятилетие XI в. (В. В. Хапаев)<sup>1004</sup>.

Наиболее обоснованной к настоящему моменту нам представляется точка зрения В. В. Хапаева, оспорившего мнение о связи слоя разрушения в Херсоне с Корсунским походом. В. В. Хапаев приходит к выводу, что в результате сейсмической катастрофы, случившейся в начале XI в., были серьезно повреждены укрепления (25 куртина, XXII башня, часть оборонительной стены в районе 28 куртины), разрушены большинство культовых построек (Западная базилика, ранний храм «базилики на холме», базилика Крузе, ранний храм «базилики в базилике», базилики 1932 и 1935 гг., Четырехапсидный храм, храм с ковчегом, частично повреждена Уваровская базилика). Строения, возведенные на скальном основании на северо-востоке и в центре города, уцелели (Восточная, Северная базилика, церкви агоры). Пострадали и раннесредневековые жилые усадьбы, а в северо-западной части города обнаружены следы массовых захоронений, ве-

<sup>998</sup> См.: Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки // ПСРЛ. – СПб., 1889. – Т. 16. – С. 39.

<sup>999</sup> Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира... – С. 360–361.

<sup>1000</sup> Романчук А. И. Слои разрушения... – С. 187–188; Она же. Очерки по истории и археологии... – С. 135–139;

<sup>1001</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 751.

<sup>1002</sup> Бернацки А. Б., Кленаина Е. Ю. Сакральная архитектура византийского Херсона (по результатам раскопок и аэроснимков) // ХСб. – 2007. – Вып. 15. – С. 43.

<sup>1003</sup> Антонова И. А., Никонов А. А. Указ. соч. – С. 31–42.

<sup>1004</sup> Хапаев В. В. Візантійський Херсон у другій половині X – першій половині XI ст.: проблема руйнування міста: автореф. дис. канд. іст. наук. – Дніпропетровськ, 2010. – С. 13.

роятно, связанных с катастрофой. Исследователь логично считает, что уничтожение строений не было связано с походом Владимира на Херсон. Действительно, даже если предположить, что русы уничтожили и сожгли ряд зданий, сообразно традициям ведения военных действий в то время, трудно представить, каким образом войско, лишённое осадной техники, могло нанести повреждения оборонительным укреплениям. Характер разрушений и отсутствие массовых пожаров также говорит против гипотезы о злодеяниях киевских варягов<sup>1005</sup>. Отметим, что вопрос о точной датировке катастрофы, на наш взгляд, остается нерешенным и требует пересмотра.

Нельзя исключить того, что территория херсонской хоры и часть городских зданий на западе и севере могла быть разграблена и сожжена в ходе военных действий и после захвата Херсона<sup>1006</sup>. Даже при желании сохранить город князю было бы трудно полностью обезопасить население от погромов и зверств своей дружины, удовлетворить которую частью добычи он был обязан. В то же время, очевидно, что тотального разрушения и пожара в городе не произошло, такая задача и не ставилась победителями. Вскоре после оформления союза ромеев и «тавроскифов» Херсон был возвращен Византии киевским князем (как вено за супругу, по объяснению летописца)<sup>1007</sup>; вероятно, его сохранение в составе империи предусматривалось достигнутыми соглашениями. Нельзя преувеличивать влияние военных действий на последующее развитие Херсона, его экономики, связывать с концом X в. начало его упадка<sup>1008</sup>. Захват города в 988 г. не стал роковой чертой его истории, Херсон и в дальнейшем не раз становился предметом конфликта Ромейской империи с Русью, что говорит само за себя<sup>1009</sup>.

Сведения источников не позволяют предполагать какого-либо длительного присутствия русов в Юго-Западной Таврике; гипотеза о временном присоединении Корсуня к Руси противоречит всем имеющимся данным<sup>1010</sup>. Нет сомнений в том, что город вновь стал частью Романии сразу же после ухода войска «архонта росов». Более важным результатом похода стали политические договоренности сторон, приведшие к оформлению военного союза двух государств и утверждению христианства в Восточной Европе. Военное давление Владимира усугубило и без того безвыходное положение василевсов ромеев, сделав возможными немыслимые прежде политические и матримониальные уступки.

Таким образом, война между Русью и Византией в Юго-Западной Таврике стала следствием стремления правящей элиты восточнославянского государ-

<sup>1005</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон... – С. 146–218.

<sup>1006</sup> Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus'. – S. 300.

<sup>1007</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116; Ипатьевская летопись. – Стб. 101.

<sup>1008</sup> См.: Яacobсон А. Л. Средневековый Херсонес... – С. 6; Он же. Раннесредневековый Херсонес... – С. 65–66.

<sup>1009</sup> См.: Азбелев С. Н. Корсунь-Херсонес в былинном эпосе // Византиноведение. – 2005. – Т. 4. – С. 121–129; Он же. Походы русских князей на Херсонес в былинной интерпретации // Средневековая Русь. – 2007. – Вып. 7. – С. 56–70.

<sup>1010</sup> Точку зрения об утверждении русов в Корсуне см.: Яacobсон А. Л. Средневековый Херсонес... – С. 15; Анохин В. А. Монетное дело Херсонеса... – С. 123; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 302–304; cf.: Alekseenko N. A. Un tourmarque de Gothie sur un sceau inédit de Cherson // REB. – 1996. – Т. 54. – P. 271–275.



ства подтвердить дипломатические, политические и торговые преимущества в отношениях с Константинополем путем силового давления. Поход на Херсон представляется непосредственным продолжением предшествующих конфликтов с Византией, благодаря которым верхушка днепровских русов получала возможность контролировать международные торговые пути, прежде всего черноморско-балтийский путь «из Варяг в Греки». Важным фактором следует считать и возможность материального обогащения в виде дани, присвоения ценностей, грабежа населения завоеванных территорий. Успех военной акции обуславливался максимальным ослаблением византийского государства в период гражданской войны. Кроме того, специфика Корсунского похода заключалась в соединении утилитарных задач с важнейшей религиозной реформой, предпосылки проведения которой сформировались задолго до начала военных действий. В восприятии русов удачное завершение похода знаменовало зримое покровительство христианского Бога.

Сопоставление хронологических данных источников позволило установить, что взятие Херсона произошло к лету 988 г. По итогам военной кампании было заключено соглашение и оформлен военно-политический союз, благодаря которому корпус русов участвовал в подавлении апостасий Варды Фоки и Варды Склира (битвы под Хрисополем марта 989 гг. и под Авидосом 13 апреля 989 г.). Нет достоверных свидетельств, подтверждающих нарушение византийцами условий договора и мотивацию похода в Таврику – желанием заставить Империю ромеев реализовать ранее достигнутые соглашения. Осада Херсона продолжалась от шести до девяти месяцев, возможным ее интервалом можно считать июнь-июль 987-март-апрель 988 гг. Война началась военными действиями против печенегов, вероятных союзников Византии (поход к порогам из «Памяти и похвалы»), и движением флота русов по Днепру в Черное море и далее в Таврику. К лету 988 г. русско-византийские отношения перешли из военной в мирную фазу благодаря усилиям ромейской дипломатии.

Анализ данных источников об обстоятельствах осады города позволил выяснить, что войско Владимира, высадившись в Стрелецкой бухте, расположилось лагерем против Западных ворот Херсона. Локализацию лагеря русов на западе подтверждают и летописные сведения о перекопании водопровода, и наличие следов разорения и пожаров преимущественно в западных и северных кварталах города. Взятие Херсона стало следствием длительной блокады, пресечения поставок продовольствия «путем земляным» и воды по водопроводу, что усилило бедствия осажденных. Капитуляция города и военные действия в его округе напрямую не связаны с фиксируемыми археологически следами разрушений – катастрофа, видимо, обусловленная сейсмическими причинами, случилась существенно позже, в XI в.

## Глава 4

# ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОМЕЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Когда «отборный отряд тавроскифских воинов»<sup>1011</sup> появился на берегах Босфора, в конечном счете, определив результат вооруженного противостояния между сторонниками Македонской династии и приверженцами знатных родов Склиров и Фок, Византия давно находилась в состоянии глубокого внутривластного кризиса, а масштабы бедствий представлялись их очевидцам апокалиптическими<sup>1012</sup>. По словам армянского историка Степаноса Таронца, «война распространилась по всей Греции так, что деревня с деревней и город с городом вели бой, и кровь проливалась всюду. Жестокий голод распространился по всему царству; с каждым днем число трупов увеличивалось на дорогах и площадях, оставшиеся в живых внушали более жалости, нежели умершие, и хищные волки... терзали даже живых»<sup>1013</sup>. «Залит Восток весь нынче кровью родственной, что было некогда единым – делит меч» – вторил ему поэт Иоанн Геометр<sup>1014</sup>.

Борьба за власть была правилом, а не исключением в империи, в которой сакральный характер полномочий василевса сочетался с крайне непрочным его положением на престоле<sup>1015</sup>. Интерес современников к апостасиям Варды Склира и Варды Фоки объясняется не только их крайним ожесточением и большим размахом, сопровождающимся вмешательством иноземных держав и нашествиями варваров<sup>1016</sup>. Блестящая эпоха побед ромейского оружия при Никифоре Фоке и Иоанне Цимисхии, как тогда казалось, окончилась не менее впечатляющим крахом самих основ государства, а небесные знамения и волнение стихий при-

<sup>1011</sup> Michaelis Pselli Chronographia / [Hg. D. R. Reinsch]. – Berlin; Boston, 2014. – Bd. 1. – S. 9.

<sup>1012</sup> Vasiliev A. A. Medieval Ideas of the End of the World: West and East // Byz. – 1942/1943. – T. 16. – Fasc. 2. – P. 470–471; Magdalino P. The Year 1000 in Byzantium // Byzantium in the Year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 242–245; Грядущий «Конец Света» ожидался в 992 г. (6500 от сотворения мира). См.: Gippius A. A. Millennialism and the Jubilee Tradition in Early Rus' History and Historiography // Ruthenica. – 2003. – T. 2. – P. 164–165.

<sup>1013</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 134.

<sup>1014</sup> Ioannis Geometrae Carmina // PG. – 1863. – T. 106. – Col. 907–908; Из Иоанна Геометра // Пер. С. А. Иванова // Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 133.

<sup>1015</sup> Runciman S. Byzantine Theocracy. – Cambr., 1977. – P. 161–163; Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – М., 1974. – С. 49–50; Сорочан С. Б. Византия. Парадигмы быта, сознания и культуры. – Харьков, 2011. – С. 40–41.

<sup>1016</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – N. Y., 2005. – P. 247–250.

роды подтверждали, по мнению современников, гнев Божий в преддверии грядущего Конца времен<sup>1017</sup>.

Для многих поколений исследователей был очевиден контраст между провальным началом и успешным завершением царствования Василия II. Если период пребывания на престоле этого василевса считать временем оформления ключевых тенденций дальнейшего политического, социального и административного развития Второго Рима<sup>1018</sup>, то их истоки, бесспорно, определяются в ходе войн с узурпаторами 976–989 гг. (которые М. Виттоу образно назвал «великими гражданскими войнами»)<sup>1019</sup>, и сами эти войны являются своеобразным рубежом, разделяющим византийскую историю на «до» и «после»<sup>1020</sup>. Такая дихотомия, восходящая к характеристике самодержца, данной Михаилом Пселлом<sup>1021</sup>, надолго закрепились в историографии<sup>1022</sup>. Тем не менее, специалисты не пришли к согласованному мнению о причинах, сущности и последствиях этих конфликтов и даже терминах, которые уместно к ним применять. Нуждаются в уточнении и некоторые детали хронологии событий, прежде всего, время прибытия корпуса русов на помощь Македонской династии и их участия в Хрисопольской битве.

## 4.1. Дефиниции и восприятие современников

Вооруженные конфликты, возникавшие в ходе вооруженной борьбы за власть в Византии, обретали разные названия в работах исследователей. Чаще всего их называют «мятежами»<sup>1023</sup> (*revolts*<sup>1024</sup>, *le révolte*<sup>1025</sup>, *rebellion*<sup>1026</sup>) или

<sup>1017</sup> Leo Diaconus. *Historia libri decem* // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 169.

<sup>1018</sup> Angold M. *The Byzantine Empire 1025 – 1204. A Political History*. – L., N. Y., 1997. – P. 24–34; Cheynet J.-Cl. *Bureaucracy and Aristocracies* // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008. – P. 521–522.

<sup>1019</sup> Whittow M. *The Making of Orthodox Byzantium*. – Berkeley, Los Angeles, 1996. – P. 361.

<sup>1020</sup> Treadgold W. *A History of Byzantine State and Society*. – Stanford, 1997. – P. 513–533; Holmes C. *Political Elites in the Reign of Basil II* // *Byzantium in the year 1000* / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 35; Eodem. *Basil II and the Governance of Empire*. – P. 32.

<sup>1021</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 3–4, 13–14, 17–22.

<sup>1022</sup> Finlay G. *History of the Byzantine Empire*. – L.; Edinburg, 1853. – P. 426–427; Oman C. *The Byzantine Empire*. – L.; N. Y., 1892. – P. 240–241; Успенский Ф. И. *История Византийской империи. Период Македонской династии*. – М., 1997. – С. 417–418; Crostini B. *The Emperor's Basil II Cultural Life* // *Byz.* – 1996. – № 64. – P. 57–66; Holmes C. *Basil II and the Governance of Empire*. – N. Y., 2005. – P. 29–35; *The Cambridge History of the Byzantine Empire* / [Ed. by J. Shepard]. – Cambr., 2008. – P. 522–526; Слядзь А. Н. *Византия и Русь: опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII вв.)*. – СПб.; М., 2014. – С. 24–32.

<sup>1023</sup> *История Византии* / [отв. ред. С. Д. Сказкин]. – М., 1967. – Т. 2. – С. 217–218; Литаврин Г. Г. *Как жили византийцы*. – М., 1974. – С. 152; Попов И. Н. *Василий II Болгаробойца* // ПЭ. – Т. 7. – С. 102–105.

<sup>1024</sup> Gregory T. *A History of Byzantium*. – Blackwell, 2005. – P. 242; Holmes C. *Basil II and the Governance of Empire*. – P. 70–71, 246–248.

<sup>1025</sup> Schlumberger G. *L' épopée byzantin à la fin de X<sup>e</sup> siècle*. – P., 1925. – P. VIII–IX; Cheynet J.-Cl. *Pouvoir et contestations à Byzance*. – P., 1990. – P. 331.

<sup>1026</sup> Oman C. *The Byzantine Empire*. – P. 241; Finlay G. *History of the Byzantine Empire*. – P. 426; Angold M. *The Byzantine Empire...* – P. 25.

«восстаниями»<sup>1027</sup>, иногда «гражданскими войнами» (*civil war*<sup>1028</sup>, *les luttes civiles*<sup>1029</sup>); эти определения могут сосуществовать в трудах одних и тех же авторов. Применяется и транскрибированный из греческого термин «апостасий / апостасия» (*ἡ ἀπόστασις, ἡ ἀποστασία*)<sup>1030</sup>. Такое совмещение различных по смыслу понятий не позволяет дать точную характеристику событий. Примечательно, что Ж.-Кл. Шейне насчитывает 22 внутривизантийских конфликта за период правления Василия II, начиная с его номинального воцарения (963–1025): в их число входят мятежи военной знати, дворцовые перевороты, городские восстания, неосуществившиеся либо приписываемые политическим противникам заговоры светских и духовных лиц (Патриарха Василия Скамандрина, проэдра и паракимомена Василия Лакапина)<sup>1031</sup>. Фактический материал свидетельствует о том, что вторая половина X в. была эпохой политической нестабильности и вооруженных столкновений, которые полностью не прекратились и в 989–1025 гг., периоде, обычно оцениваемом как безраздельное единовластие Василия II<sup>1032</sup>. Решение вопроса о терминах невозможно без представления о том, как сами византийцы воспринимали перипетии политического противостояния.

Проследим, как обстоятельства столкновения Василия II со знатью отражены в терминологии памятников. Слова «ἡ ἀπόστασις» или «ἡ ἀποστασία» применяется византийскими авторами наиболее часто<sup>1033</sup>. Значение первого термина – восстание или мятеж, предательство или отступничество<sup>1034</sup>; слово «ἡ ἀποστασία» в религиозных текстах означает отступление от Бога, мятеж против Него<sup>1035</sup>. Синонимичными понятиями, имеющими более узкое значение, являются «поворот дел (государственный переворот)»: «ἡ ἐναλλαγὴ τῶν πραγμάτων»<sup>1036</sup>; «ὁ νεωτερισμός» (мятеж)<sup>1037</sup>; «ἡ συνωμοσία» – заговор<sup>1038</sup>;

<sup>1027</sup> Ломоури Н. К истории восстания Варды Склира // Труды Тбилисского университета. – 1957. – Т. 67. – С. 29; История Византии / [отв. ред. С. Д. Сказкин]. – М., 1967. – Т. 2. – С. 219; Юзбашян К. Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия IX–XI вв. – М., 1988. – С. 135.

<sup>1028</sup> Runciman S. The Byzantine Theocracy. – P. 105; Whittow M. The Making of Byzantium. – Berkeley; Los Angeles, 1996. – P. 361; Shepard J. Marriages towards the Millennium // Byzantium in the year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 14; Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – P. 248.

<sup>1029</sup> Schlumberger G. L' épopée byzantin à la fin de X<sup>e</sup> siècle. – P., 1925. – P. 650.

<sup>1030</sup> Сорочан С. Б. Византия: парадигмы быта, сознания и культуры. – Харьков, 2011. – С. 385; Історія Візантії. Вступ до візантиністики / [Л. В. Войтович, А. М. Домановський, Н. Б. Козак, І. М. Лильо, С. Б. Сорочан, О. М. Файда]; за ред. С. Б. Сорочана і Л. В. Войтовича. – Львів, 2011. – С. 328–329.

<sup>1031</sup> Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations à Byzance 963–1204. – P., 1990. – P. 20–37.

<sup>1032</sup> Whittow M. The Making... – P. 374.

<sup>1033</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 113, 169, 174; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum // CFHB. – [recens. J. Thurn]. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 292, 314, 335, Michaelis Pselli Chronographia. – S. 4, 7; Michaelis Pselli Historia Synthomos. – P. 106.

<sup>1034</sup> Древнегреческо-русский словарь / [сост. И. Х. Дворецкий; под ред. С. И. Соболевского]. – М., 1958. – Т. 1. – С. 216.

<sup>1035</sup> A Greek-English Lexicon / [compiled by H. G. Liddell and R. Scott]. – Oxford, 1996. – P. 218.

<sup>1036</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 317.

<sup>1037</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 31–32.

<sup>1038</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 291.

«ὁ ἐμφύλιος πόλεμος»<sup>1039</sup> или «ἡ ἐμφύλιος στάσις»<sup>1040</sup> – гражданская война, междоусобное восстание.

Законная императорская власть (ἡ βασιλεία) и тирания (ἡ τυραννίς) четко отличались современниками, которые называли тиранами и Варду Склира, и Варду Фоку<sup>1041</sup>. Для получения легитимных оснований на порфирные сандалии и другие инсигнии императорской власти было необходимо согласие синклита, жителей Константинополя, армии и Церкви, и если такого признания, несмотря на его формальный характер, не происходило, тиран не мог превратиться в василевса<sup>1042</sup>. Показательно, что, замышляя в 963 г. вооруженный захват власти, Никифор Фока долго медлит, ожидая сбора войск, реакции константинопольцев, Церкви и синклита. С подачи Патриарха Полиевкта и по решению синклита он назначен стратигом-автократором Азии, чем фактически получил высший военный пост в государстве и право влиять на гражданские дела – синклитики обязались не назначать никого на должности во власти без его согласия. Со своей стороны, Фока дал клятву ничего не предпринимать против малолетних василевсов. Представляется знаковой оговорка Патриарха: «...мы должны в честь праотцев наших беречь детей самодержца Романа, которых вместе со всем народом провозгласили самодержцами»<sup>1043</sup>. Нарушив клятву, полководец, фактически ставший апостатом, вынужден оправдываться перед собственными воинами, что не стремится к тирании, указывая на вероломство паракимомена Иосифа Вринги<sup>1044</sup>. Иоанн Скилица замечает, что Никифор прибыл в столицу по приглашению императрицы Феофано<sup>1045</sup>.

В дальнейшем ни Никифор Фока, ни сменивший его Иоанн Цимисхий не решаются свергнуть малолетних царевичей, управляя государством до времени их совершеннолетия. Концепция порфирородности, впервые примененная Львом III Исавром для своего сына Константина V, закрепилась в официальном обиходе и общественной мысли именно за время правления потомков Василия Македонянина, и к концу X в. стала сильным аргументом в борьбе за власть<sup>1046</sup>.

<sup>1039</sup> Ibid. – P. 339.

<sup>1040</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 169.

<sup>1041</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 4, 7–8; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 320.

<sup>1042</sup> Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations... – P. 176–180; Idem. Se révolter légitime contre le «basileus»? // Revolte und Sozialstatus von der Spätantike bis zur Frühen Neuzeit / Révolte et statut social de l'Antiquité tardive aux Temps modernes / [Hg. von P. Depreux]. – München, 2008. – P. 57–58. В «Инвективах против Юлиана» Св. Григорий Богослов перечисляет легитимные способы преемства власти: наследование по времени (χρόνος), выбор предыдущего василевса (πῆφος βασιλέως), решение синклита (τοῦ συγκλήτου βουλή). Cf.: Grégoire de Nazianze. Discours 4–5. Contre Julien / [introduction, texte critique, traduction et notes par J. Bernardi]. – P., 1983. – P. 146–148. Патриарх Фотий в «Послании к Михаилу Болгарскому» заметил, что тиран заинтересован в общем разрушении и разделении, тогда как законный правитель хранит единодушие и безмятежность подданных: Photii Epistolarum libri tres / [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1860. – T. 102. Photii Constantinopolitani Patriarchae Opera Omnia. – T. 2. – Col. 677.

<sup>1043</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 33–34; Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 21–22.

<sup>1044</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 42; Лев Диакон. История. – С. 26–27.

<sup>1045</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 254; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 245.

<sup>1046</sup> Featherstone J. Emperor and Court // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008. – P. 505; Гордієнко Д. С. Pax Byzantina: до питання візантійської політичної думки періоду Македонської династії // Древнее Причерноморье. – Одесса, 2013. – Вып. 10. – С. 174.

Начиная апостасию в 976 г., шурин недавно скончавшегося императора должен был оценить общественные настроения и позаботиться о вербовке сторонников, что, вероятно, и поручил прибывшему в столицу для освобождения сына, Романа Склира, Анфу Алиату<sup>1047</sup>. У нас нет данных об отношении Склира к порфирородным наследникам престола; вполне возможно, что в случае победы он бы ограничился устранением фактического руководителя государства, проэдра Василия Лакапина, вызывавшего, подобно Вринге, ненависть в военных кругах, и присвоением себе статуса василевса-соправителя<sup>1048</sup>. Варда Фока оправдывал свои действия в 987–989 гг., ссылаясь на неисполнение условий соглашения между ним и центральным правительством и на то, что его клятва не замышлять мятеж, данная при освобождении из заточения на о. Хиос в 978 г., действительна только на определенных основаниях<sup>1049</sup>. Племянник покойного василевса, конечно, лукавил в данном случае, ведь его отставка с поста доместика схол Востока в 985 г. совпала с отстранением от власти паракимомена, бывшего главой правительства<sup>1050</sup>, а заявивший о своих правах самодержец с враждебностью относился ко всем начинаниям и решениям своего двоюродного дяди<sup>1051</sup>.

Византийцы, полагавшие, что устройство земной власти отображает небесную иерархию, считали покушение на власть василевса нарушением основ и Божьего, и человеческого порядка. Показательно, что идея богоизбранности императорской власти, связи земной монархии с Царством Божиим приобретает теоретическое обоснование в период правления Македонской династии<sup>1052</sup>. По словам Константина Багрянородного, обращенным к сыну и наследнику Роману II, «престол твой, как солнце, перед Ним [Богом], и очи Его будут взирать на тебя, ни одна из тягот не коснется тебя, поскольку Он избрал тебя, и исторг из утробы матери, и даровал тебе царство Свое как лучшему из всех, и поставил тебя, словно убежище на горе, словно статую золотую на высоте, вознес, словно город на горе, чтобы несли тебе дань иноплемenniки и поклонялись тебе населяющие землю»<sup>1053</sup>. Полная картина системы «симфонии» государственной власти, светской и церковной, показана в «Исагоге» – законодательном сборнике, составленном в 879–886 гг., вероятно, под руководством Патриарха Фотия<sup>1054</sup>. Согласно титулу II «Исагоги», василевс

<sup>1047</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 316; см.: Мохов А. С. Византийская провинциальная знать во второй половине X в.: Анф Алиат // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь, 2013. – С. 139–156; Он же. Византийская семья Алиатов в X–XI вв. // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – № 1. – С. 30–33.

<sup>1048</sup> Whittow M. The Making of Byzantium. – P. 361.

<sup>1049</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 7; Михаил Пселл. Хронография. – М., 1978. – С. 9.

<sup>1050</sup> Histoire de Yahya-Ibn-Saïd d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1932. – Т. 23. – Fasc. 2. – P. 416–417; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение 1. – С. 20.

<sup>1051</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 11–13; Михаил Пселл. Хронография. – С. 11–12.

<sup>1052</sup> Гордієнко Д. С. Pax Byzantina... – С. 172–173; Його ж. Рецепція візантійської політичної доктрини в першохрамах Русі // Лаврський альманах. – 2008. – Вип. 22. – С. 30–31.

<sup>1053</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 34–35.

<sup>1054</sup> Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка. Структура механизмов обмена. – Харьков, 2001. – С. 31; Дворкин А. Л. Теория «Эпанагоги» об императорской и патриаршей власти и ее

выступает «законной властью, общим добром для всех подданных, не карающий за отвращение и не воздающий за пристрастие», но соответствующий третейскому судье. Непрестанно заботящийся о благе и справедливости, василевс обязан делать добро, и когда его добродетели ослабевают, извращается и сама царская власть<sup>1055</sup>. Соответственно, мятеж против злокозненного правителя получает свое оправдание и не осуждается. Васьилевсу надлежит защищать и оберегать все положения, записанные в Священном Писании, постановлениях семи Вселенских соборов и всех ромейских законах в целом. Он должен исповедовать православие и быть благочестивым<sup>1056</sup>; таким образом, правитель-еретик или посягающий на Церковь, также не имеет права властвовать.

Вероятно, эта идея активно использовалась сторонниками Василия II в борьбе против анатолийских мятежников: значительную часть войск Варды Склира составляли армяне-монофиситы, а также мусульмане, арабы и курды. В сознании жителей Константинополя и его правящих кругов войска восточных фем часто представлялись разрушительной враждебной силой, а их правове́рие выглядело сомнительным<sup>1057</sup>. Отменяя в 988 г. новеллу Никифора Фоки против умножения церковных владений, Василий II указывал, что этот акт противоречил не только человеческим законам, но и Божьему порядку: «законоположение... сделалось причиной и корнем настоящих бедствий, ниспровержения и смятения сей вселенной, так как эти законы направлены к оскорблению и обиде не только церквей и богоугодных домов, но и самого Бога». Божий гнев, по мнению васьилевса, отразился и на его собственной горестной судьбе: «не осталось такого вида несчастья, которого бы мы не испытали»<sup>1058</sup>. Очернение самого знаменитого представителя рода Фок было вызвано сиюминутными политическими целями и отражалось в официальной историографии эпохи Василия Болгаробойцы, насколько о ней можно судить по скудным намекам более поздних источников<sup>1059</sup>. Не исключено, что враждебный Фокам источник, вероятно, церковного происхождения, отразился (наряду с материалами, ориентированными на их прославление) в «Синописе» Иоанна Скилицы<sup>1060</sup>; антифокские пассажи заметны в некото-

трансформация на Руси // Бердянские чтения. Из варяг в греки: возвращение к истокам. III Международная научно-практическая конференция: Сборник докладов. – Симферополь, 2010. – С. 18–36.

<sup>1055</sup> Epanagoge legis Basilii et Leoni et Alexandri / [ed. C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1852. – P. 65–66. Сходную точку зрения выражает Кекавмен, полагавший, что повиноваться васьилевсу должно лишь до тех пор, пока он поступает согласно с законами благочестия. См.: Кекавмен. Советы и рассказы. – СПб., 2003. – С. 290.

<sup>1056</sup> Epanagoge legis Basilii... – P. 66; ср. в Послании Фотия к Михаилу Болгарскому: Photii Epistolarum libri tres / [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1860. – T. 102. Photii Constantinopolitani Patriarchae Opera Omnia. – T. 2. – Col. 656.

<sup>1057</sup> Whittow M. The Making of Byzantium. – P. 360–361.

<sup>1058</sup> Цит. по: Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии. – М., 1997. – С. 370–371; Jus Graeco-Romanum. Novellae Constitutiones / [ed. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1857. – P. 303–304. Существует точка зрения, согласно которой аутентичность этой новеллы 988 г. сомнительна, так как она противоречит всей дальнейшей политике Василия II. Cf.: Sifonas C. S. Basile II et l'aristocratie byzantine // Byz. – 1994. – № 64. – P. 120.

<sup>1059</sup> Иванов С. А. Полеми́ческая направленность «Истории» Льва Диакона // ВВ. – 1982. – Т. 42. – С. 78–79.

<sup>1060</sup> Сюзюмов М. Я. Об источниках Льва Диакона и Скилицы // Сюзюмов М. Я. Византийские этюды. – Екатеринбург, 2002. – С. 351–357; Grégoire H. La dernière campagne de Jean Tzimiskès

рых сведениях хроники Иоанна Зонары, арабских историков Абул-Феды, Ибн ал-Асира, сирийского хрониста Абу-ль-Фараджа (Бар Эбрея) и даже западных хронистов<sup>1061</sup>. Примечательно, что попытки поколебать сложившийся образ победоносного воителя в конечном счете не удались и не оставили сколько-нибудь заметного следа в исторической памяти византийцев.

Несомненно, противники Василия II должны были, в свою очередь, вести соответствующую пропаганду среди константинопольцев и населения западной части страны, где их социальная база была особенно слабой. Представляется, что для этого было удобным использовать традиционную для византийцев фобию северных варваров – русов<sup>1062</sup>, привлеченных сторонниками Македонской династии в качестве союзников в 988–989 гг. То, что подобного рода воззрения попали на благодатную почву, доказывает распространенное в столице пророчество о ее последних днях, когда русы будут разрушать город<sup>1063</sup>. Пессимистически настроенному автору эпитафии Никифору Фоке казалось, что враги уже грабят и разоряют Константинополь, и спасти от ярости язычников и «диких зверей» может только восставший из могилы самодержец<sup>1064</sup>. Ученые относят эти строки либо к 970–971 гг., периоду войн Иоанна Цимисхия со Святославом в Болгарии, либо к 988–989 гг., и тогда свидетельство Иоанна Мелитинского (часто отождествляемого с поэтом Иоанном Геометром, что в данном случае не принципиально) напрямую относится ко времени гражданских войн<sup>1065</sup>. Не решимся утверждать, что поддержку узурпаторам обеспечивали все многочисленные апологеты императора Никифора, но именно они создавали условия для созревания недовольства текущим положением дел, а значит, и критики нового правящего режима.

Представляется, что в ходе внутривизантийского противоборства 976–989 гг. военный *мятеж* небольшого числа заговорщиков перерос в полномасштабную *гражданскую войну*, характеризующуюся крайней поляризацией борьбы, ее ожесточением, привлечением сил иностранных государств на сторону обоих лагерей. Свидетельства источников, как видится, позволяют говорить об этапах развертывания вооруженного противостояния. Оговоримся, что исполь-

contre les Russes // Byz. – 1937. – Т. 12. – Р. 268–270; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в. // BB. – 1961. – Т. 20. – С. 112–115; Ljubarskij Ya. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings // Bsl. – 1993. – Т. 54. – Fasc. 2. – Р. 252–253; Flusin B. Re-Writing History: John Skylitzes' Synopsis Historion // John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / Transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin. – Cambr., 2010. – Р. XVIII–XIX.

<sup>1061</sup> Иванов С. А. Полемическая направленность «Истории» Льва Диякона. – С. 75–76.

<sup>1062</sup> См.: Поппе А. Святослав Славний і Візантія // А се его сребро: збірник праць на пошану М. Ф. Котляра з нагоди його 70-річчя. – К., 2002. – С. 44; Филипчук О. М. Роси у Житті Георгія Амастрідського // УІДЖ. – 2012. – № 2. – С. 177.

<sup>1063</sup> Pseudo-Codini origines continens // Scriptores originum Constantinopolitarum / [ed. Th. Preger]. – Leipzig, 1907. – Fasc. 2. – Р. 176.

<sup>1064</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis. – Р. 283; Lauxtermann M. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. – Wien, 2003. – Vol. 1. – Р. 308–309.

<sup>1065</sup> Darrouzès J. Inventaire des epistoliers byzantins du X siècle // REB. – 1960. – Т. 18. – Р. 120; Ševčenko I. Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes // DOP. – 1969 / 1970. – Vol. 23/24. – Р. 189–191; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – Р. 215–217; Lauxtermann M. John Geometres – Poet and Soldier // Byz. – 1998. – Т. 68. – Fasc. 2. – Р. 366; Idem. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. – Wien, 2003. – Vol. 1. – Р. 305–316.



зование заимствованного из лексики византийцев термина *апостасия* (*апостасий*) в применении к событиям 976–979 и 987–989 гг. кажется также уместным, поскольку несет дополнительную смысловую нагрузку, позволяющую говорить о восприятии случившегося современниками.

## 4.2. Причины и характер апостасий 976–989 гг.

Согласно устоявшейся точке зрения, противостояние василевса Василия II с узурпаторами Вардой Склиром в 976–979, 987, 989 гг. и Вардой Фокой (987–989 гг.) явилось кульминацией борьбы императоров Македонской династии против крупной землевладельческой знати Малой Азии, составлявшей в X в. основу военной аристократии<sup>1066</sup>. Род Склиров известен со времен василевса Михаила I, когда один из его представителей стал стратигом фемы Пелопоннес<sup>1067</sup>; Фоки занимали должность стратига фемы Анатолик и доместика схол Востока, по меньшей мере, четыре поколения (с IX в.)<sup>1068</sup>, а их легендарная генеалогия восходит к римским Фабиям и ивирам, переселенным на Восток императором Константином Великим<sup>1069</sup>. Противостояние со знатью длительное время проводилось с помощью императорских новелл против захвата династами стратиотских земель, принимавшихся уже Романом I Лакапином, Константином VII, Романом II и Никифором Фокой<sup>1070</sup>. Решающей из них стала знаменитая новелла 996 г., отменявшая сорокалетний срок давности для незаконно завладевших землей династов<sup>1071</sup>. К 976 г. сложились предпосылки для военного конфликта, продолжавшегося, с перерывами и паузами, более тринадцати лет.

<sup>1066</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 60; Васильев А. А. История Византийской империи. – СПб., 2000. – Т. 1. – С. 259; Острогорский Г. А. История Византийского государства. – М., 2011. – С. 374–384; Diehl Ch. Histoire de l'Empire byzantin. – P., 1924. – P. 126–128; Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – С. 50–56; Charanis P. Cultural Diversity and the Breakdown of the Byzantine Power in Asia Minor // DOP. – 1975. – Vol. 29. – P. 16–17; Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations... – P. 322–333; Whittow M. Op. cit. – P. 359–361; Хэлдон Дж. История византийских войн. – М., 2007. – С. 384–385.

<sup>1067</sup> Charanis P. The Armenians in the Byzantine Empire // Bsl. – 1961. – Т. 22. – P. 225;

Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв. – Ереван, 1976. – С. 75; Seibt W. Die Skleroi. Eine prosopographisch-sigillographische Studie. – Wien, 1976. – S. 21.

<sup>1068</sup> Charanis P. The Armenians in the Byzantine Empire // Bsl. – 1961. – Т. 22. – P. 221–223; Каждан А. П. Армяне... – С. 72–74.

<sup>1069</sup> Michaelis Attaliothe Historia / [Recens. Eu. Th. Tsolakis] // CFHB. – Athenis, 2011. – Vol. 50. – P. 167–177; см.: Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII вв. – М., 1974. – С. 54; Cheynet J.-Cl. Les Phocas // Cheynet J.-Cl. La société byzantine l'apport des sceaux. – P., 2008. – P. 473–476.

<sup>1070</sup> Jus Graeco-Romanum / [editit C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1857. – Pars 3. – Novellae Constitutiones. – 1857. – P. 234–240, 252–255, 261–266, 281, 296–299.

<sup>1071</sup> Jus Graeco-Romanum. – P. 306–318; см.: Kaplan M. Les hommes et la terre à Byzance du VI au XI siècle. – P., 1992. – P. 422–439; Sifonas C. Basile II et l'aristocratie byzantine // Byzantion. – 1994. – Т. 64. – P. 118–133; Holmes C. Political Elites... – P. 35–37; McGeer E. The Land Legislation of Macedonian Emperors. – Toronto, 2000. – P. 112; Tinnfeld F. Zur Novelle Keiser Basileios' II gegen den Landwerb der Machtigen im Bereich der Dorfgemeinden (1. I. 996) // Palaeoslavica. – 2002. – Vol. 10. – № 2. – S. 248–256.

Политическая ситуация X в. и постоянные войны, ведущиеся Византией, способствовали выдвижению представителей военной знати на высший пост в государстве. Периодом торжества анатолийских династов стало правление Никифора II Фоки (963–969) и Иоанна I Цимисхия (969–976), при номинальном сохранении атрибутов власти за порфирородными сыновьями Романа II и Феофано, Василием II и Константином VIII<sup>1072</sup>. К моменту совершеннолетия Василия II пребывание на престоле военачальников стало едва не традицией<sup>1073</sup>, чему способствовал сформировавшийся в ромейской общественной мысли и историографии культ императора-полководца<sup>1074</sup>. Образ идеального самодержца воплотился в личности Никифора Фоки, чьи завоевания в большинстве случаев были панегирически восприняты современниками<sup>1075</sup>. В таких условиях его племянник, впервые заявивший претензии на власть вскоре после убийства дяди, в 970 г.<sup>1076</sup>, автоматически получал широкую общественную поддержку, тем более, что характером он и сам походил на знаменитого предшественника<sup>1077</sup>. Не менее популярным в армии был шурин Иоанна Цимисхия и родственник Фок Варда Склир<sup>1078</sup>. В пользу Василия II и Константина VIII, его формального соправителя, могли свидетельствовать лишь порфирные пеленки, а внешнеполитические неудачи, сопровождавшие первые шаги молодого императора (захват значительной части Балкан болгарским царем Самуилом, падение Лариссы в 985 г., поражение в битве с болгарами при Сардике 17 августа 986 г., взятие русами Херсона) еще более способствовали повышению авторитета его противников<sup>1079</sup>.

Противоборство между силами, поддерживавшими Василия II, и их антагонистами исследователи интерпретируют как проявление коренных противоречий двух группировок византийской знати: провинциальной военной аристократии, в большинстве поддерживавшей Склира и Фоку (аристократии по происхождению), и константинопольского чиновничества, всецело зависящего от василевса<sup>1080</sup>. Ви-

<sup>1072</sup> Angold M. The Byzantine Empire... – P. 25–26. О положении малолетних Василия II и Константина VIII в период правления Никифора Фоки см.: Die Werke Liutprands von Cremona / [hg. von J. Becker] // MGH SS rer. Germ. – Hannover; Leipzig, 1915. – Т. 41. – С. 177, 181.

<sup>1073</sup> Острогорский Г. А. История Византийского государства. – М., 2011. – С. 374–375.

<sup>1074</sup> Kazhdan A. The Aristocracy and the Imperial Ideal // The Byzantine Aristocracy IX to XIII centuries / [ed. by M. Angold]. – Oxf., 1984. – P. 47; The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century / [introduction, translation and annotations by A.-M. Talbot and D. F. Sullivan with the assistance of G. T. Dennis and S. McGrath]. – Washington, 2005. – P. 13.

<sup>1075</sup> Kazhdan A. The Aristocracy and the Imperial Ideal. – P. 47–48; Ljubarski J. N. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings // Bsl. – 1993. – Т. 54. – Fasc. 2. – P. 245–253; Markopoulos A. Sur les deux versions de la chronographie de Symeon Logothète // BZ. – 1983. – Bd. 76. – P. 280–281; Idem. Zu den Biographien des Nikephoros Phokas // JÖB. – 1988. – Bd. 38. – S. 225–233.

<sup>1076</sup> Leo Diaconus. Historia libri decem. – P. 112–122; Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 66; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 291–293; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1924. – Т. 18. – Fasc. 1. – P. 831–832.

<sup>1077</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – С. 6; Михаил Пселл. Хронография. – С. 8.

<sup>1078</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – С. 4–5; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 315.

<sup>1079</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 171–176; Лев Диакон. История. – С. 89–91; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 329–330; cf. John Skylitzes. A Synopsis... – P. 313.

<sup>1080</sup> Сюзюмов М. Я. Борьба за пути развития феодальных отношений в Византии // Сюзюмов М. Я. Византийские этюды. – Екатеринбург, 2002. – С. 314–316; Он же. К вопросу об особенностях генезиса и развития феодализма в Византии // ВВ. – 1960. – Т. 17. – С. 13–14; Осипова К. А.

зантийские магнаты то и дело восставали против императора, не в силах сносить его «крепкую узду»<sup>1081</sup>, которая была наброшена на них в результате их же собственного поведения. Разгром мятежников в 989 г., согласно этой версии, предопределил победу служилой столичной знати над военными, в которых историки видели представителей зарождавшегося сословия феодалов<sup>1082</sup>. Постулируя, что оба разряда знати постепенно превращались в крупных землевладельцев, Г. Г. Литаврин все же признает, что не земля с париками, а рога, пожалования василевса и воинская добыча составляли основной источник их богатств<sup>1083</sup>. Существует мнение, что победа «легитимистов», их торжество над узурпаторами в конечном счете принесли негативные последствия для истории Византии в целом<sup>1084</sup>. Идея императорской власти якобы изжила себя: крайняя централизация и персонализация управления, усиление власти василевса над подданными затормозили развитие страны, а провинциальные магнаты долго не могли оправиться после удара по их благосостоянию и ужесточения налогового законодательства (введения аллиленгия), предпринятого Василием II, и, в итоге, так и не сравнились со своими западноевропейскими коллегами<sup>1085</sup>. Недостатки этой внешне стройной концепции стали очевидными после появления исследований феномена византийской аристократии и социальной элиты, предпринятых А. П. Кажданом, Ж.-Кл. Шейне, П. Магдалино, К. Холмс и другими специалистами<sup>1086</sup>.

Обладавшая «индивидуализмом без свободы»<sup>1087</sup>, ромейская знать не мыслила себя вне государственной системы чинов и рангов, пожалований и подарков

---

Аллиленгий в Византии в X в. // ВВ. – 1960. – Т. 17. – С. 38; Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – С. 58.

<sup>1081</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 60; Острогорский Г. А. История византийского государства. – С. 380.

<sup>1082</sup> Diehl Ch. Histoire... – P. 126–128; Каждан А. П. Крестьянское движение в Византии в X в. // ВВ. – 1952. – Т. 5. – С. 84–86; Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – С. 56–58; Каждан А. П. Византийская культура. – СПб., 2006. – С. 80.

<sup>1083</sup> Литаврин Г. Г. Византийское общество и государство в X–XI вв. – М., 1978. – С. 96.

<sup>1084</sup> Angold M. The Byzantine Empire... – P. 24–34.

<sup>1085</sup> Литаврин Г. Г. Византийское общество... – С. 175.

<sup>1086</sup> Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византии в XI–XII вв. – М., 1974; Он же. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи. – Ереван, 1976; Kazhdan A. The Aristocracy and the Imperial Ideal // The Byzantine Aristocracy IX to XIII centuries / [ed. by M. Angold]. – Oxf., 1984. – P. 43–57; Kazhdan A. P., Constable G. People and Power in Byzantium. – Washington, 1982; Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations à Byzance. – P., 1990; Idem. The Byzantine Aristocracy and its Military Function. – Aldershot; Burlington, 2006; Idem. Bureaucracy and Aristocracies // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008; Idem. Basil II and Asia Minor // Byzantium in the year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 71–108; Magdalino P. Byzantine Snobbery // The Byzantine Aristocracy IX to XIII centuries / [ed. by M. Angold]. – Oxf., 1984. – P. 58–78; Idem. Court Society and Aristocracy // The Social History of Byzantium / [ed. by J. Haldon]. – Blackwell Publishing, 2009. – P. 212–232; Holmes C. Political Elites in the Reign of Basil II // Byzantium in the year 1000 / [ed. by Paul Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 35–69; Eodem. Constantinople in the Reign of Basil II // Byzantine Style, Religion and Civilization: in Honour of Sir Steven Runciman / [ed. by E. Jeffreys]. – Camb., 2006. – P. 326–339; Haldon J. Social Elites, Wealth and Power // The Social History of Byzantium / [ed. by J. Haldon]. – Blackwell Publishing, 2009. – P. 168–211; Featherstone J. Emperor and Court // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008. – P. 505–517.

<sup>1087</sup> Kazhdan A. P., Constable G. People and Power in Byzantium. – Washington, 1982. – P. 136.

императорской власти и вовсе не стремилась (по крайней мере, в X – первой половине XI вв.) обособиться от государства. Несмотря на рост земельных владений отдельных лиц, именно доходы от государственной службы составляли большую часть богатств «архонтов» (термина, до XI в. употреблявшегося для обозначения знати и чиновников одновременно)<sup>1088</sup>. Пребывание во власти, участие в ней гарантировало богатство и высокий социальный статус; опала василевса могла в одночасье лишить династа его имущества, а иногда и жизни (что ярко демонстрирует конфискация владений Евстафия Малеина по прихоти Василия II в 996 г.)<sup>1089</sup>. Нельзя видеть в мятежах представителей знатных родов попытки сепаратизма (их, например, усматривают в соглашении Варды Фоки с Вардой Склиром о территориальном разделе империи<sup>1090</sup> – в данном случае это всего лишь уловка одного из узурпаторов)<sup>1091</sup>. Консолидация военной аристократии на рубеже IX–X вв. только начиналась, и к концу X в. социальная мобильность в рядах правящей элиты еще оставалась значительной<sup>1092</sup>, что и демонстрирует политика Василия II, порицавшегося Михаилом Пселлом за приближение выходцев из общественных низов<sup>1093</sup>. Проанализировав просопографию византийской знати, А. П. Каждан пришел к убедительному выводу, что масштабы террора василевса сильно преувеличены, его репрессии не носили системного характера. К тому же правящая элита еще не осознавала себя единым корпоративным целым, объединяясь личностью самодержца<sup>1094</sup>. К. Холмс обоснованно заключает, что политическая борьба была вызвана не предотвращением попытки «феодализации» государственной власти, а возрастающим влиянием армии и военных чинов, а также властными амбициями отдельных полководцев<sup>1095</sup>.

Как видится, причины внутривизантийских конфликтов определялись самой социальной структурой византийского государства, характеризующейся крайним централизмом и бюрократизацией в соединении с большой ролью армии и ее командного состава, всевластием василевса и одновременно относительной непрочностью его положения вследствие приемлемости идеи государственного переворота, социальной мобильностью и началом формирования аристократии. Однако противоречия между константинопольским чиновничеством и провин-

<sup>1088</sup> Каждан А. П. Социальный состав... – С. 226; Haldon J. *Social Elites, Wealth and Power*. – P. 190–191.

<sup>1089</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis*. – P. 340; Каждан А. П. Социальный состав... – С. 231; Kazhdan A. P., Constable G. *People and Power in Byzantium*. – Washington, 1982. – P. 135, 146–147; Haldon J. *Social Elites*... P. 194; Frankopan P. *Land and Power in the Middle and Later Period* // *The Social History of Byzantium* / [ed. by J. Haldon]. – Blackwell Publishing, 2009. – P. 115–126.

<sup>1090</sup> Литаврин Г. Г. Как жили византийцы. – С. 149.

<sup>1091</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 336; John Scylitzes. *A Synopsis of Byzantine History* / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr., 2010. – P. 317–318; *Histoire de Yahya*... – P. 422; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 22–23.

<sup>1092</sup> Каждан А. П. Социальный состав... – С. 221; Kazhdan A. P. *The Formation of Byzantine Family Names in the Ninth and Tenth Centuries* // *Bsl*. – 1997. – T. 58. – Fasc. 1. – P. 109; Kazhdan A. P., Constable G. *People and Power in Byzantium*. – Washington, 1982. – P. 144.

<sup>1093</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 18–19; Михаил Пселл. *Хронография*. – С. 15.

<sup>1094</sup> Каждан А. П. *Византийская культура*. – СПб., 2006. – С. 111.

<sup>1095</sup> Holmes C. *Political-Historical Survey, 800–1204* // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf., 2008. – P. 269.

циальной знатю в последней четверти X в. еще не привели к кардинальному несоответствию их интересов, поэтому борьба велась не против государственной власти, а за участие в ней. Начавшись как военные мятежи в среде знати, апостасии Склира и Фоки вскоре перерасли эти рамки, затронули широкие слои византийского общества того времени, конфликт отчасти приобрел характер этнического и социального противостояния (армяне, арабы, ивиры против собственно греков; аристократия против власти василевса, опиравшейся на свободных крестьян-общинников). Углублению противоречий способствовало и вмешательство иностранных государств (Багдадский эмират и арабские правители пограничных территорий Северной Месопотамии, Тайкская держава Давида Куропалата, Русь). Это позволяет характеризовать события 976–989 гг. как полномасштабную гражданскую войну, развивающуюся в несколько этапов.

### 4.3. Ход военных действий

Началом эпохи бедствий и внутренних междоусобиц сами ромеи считали смерть Иоанна Цимисхия, которая наступила 10 января 976 г.<sup>1096</sup>. Однако кончина василевса, вероятнее всего, послужила лишь катализатором давно готовившегося конфликта, главными участниками которого выступили многолетний фактический глава гражданской администрации, проэдр и паракимомен Василий Лакапин и занимавший к этому времени должность доместика схол Востока военный соратник Цимисхия, магистр и стратилат Варда Склир. Вероятно, более опытный в организации дворцовых интриг, паракимомен сделал упреждающий удар, отравив василевса, имевшего неосторожность порицать евнуха при осмотре его обширных владений<sup>1097</sup>. Следующим шагом стало отстранение Склира с поста главнокомандующего восточными войсками и назначение его на второстепенную должность дуки Месопотамии (по сведениям Яхьи Антиохийского, правителя области Халдита и ал-Халидията). Одновременно дукой Антиохии стал боевой товарищ Склира Михаил Вурца, что впоследствии сыграло злую шутку с инициаторами такого решения<sup>1098</sup>.

Похоже, Склир не был застигнут врасплох, а значит, заранее готовился к схватке. Он заботится о собственной базе (крепость Харпет в Северной Месопотамии), устанавливает контакты с союзниками в пограничных арабских владениях (эмиром Амиды Абу Гулафом и эмиром Мосула Абу Тахлибом)<sup>1099</sup>,

<sup>1096</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 311; Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 169; Schreiner P. Die byzantinischen kleinchroniken // CFHB. – Wien, 1975. – Vol. 12/2. – S. 135; Dölger Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565 – 1453. – München, 2003. – T. 1. – Hb. 2. – S. 136.

<sup>1097</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 311–312; The Eclipse of the Abbasid Caliphate. Original Chronicles of the 4<sup>th</sup> Islamic Century / [edited, translated and elucidated by H. F. Amedroz and D. S. Margoliouth]. – Oxf., 1921. – Vol. 6. – P. 6.

<sup>1098</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 314–315; Histoire de Yahya... – P. 371; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. – Bonnae, 1897. – T. 3. – P. 539

<sup>1099</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 316; John Scylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 301.

с которым заключил не только военный, но и матримониальный союз<sup>1100</sup>. Прибыв в Мелитину, Склир схватил местного василика вместе с деньгами – 6 кентинариями золота, которые помогли собрать «много народу из греков, армян и мусульман»<sup>1101</sup>. Провозгласив себя василевсом, узурпатор не согласился сложить оружие на переговорах с епископом Стефаном Никомидийским, заявив, что невозможно снять пурпурные сандалии тому, кто их одел публично<sup>1102</sup>. Неизвестно, вспоминал ли мятежный полководец эти слова тринадцать лет спустя, расставшись с дорогами сердцу сандалиями лишь в последнюю очередь – перед палаткой Василия II<sup>1103</sup>.

Весна-лето 976 г. ознаменовались консолидацией сил мятежников и переходом к открытому вооруженному противостоянию. Варда Склир легко одерживает победы в подавляющем большинстве сражений (победа в Лапарской долине фемы Ликанд над стратопедархом Петром и Евстафием Малеином в 976 г., взятие крепости Цаманд, овладение флотом фемы Киверриотов в том же году; разгром войск протовестиария Льва и патрикия Иоанна при Рагии в 977 г.<sup>1104</sup>), но его социальная база все же представляется непрочной<sup>1105</sup>. Большую часть сторонников апостата составляли армяне и арабы; показательна резня армян, учиненная правительственными войсками после разгрома отрядов Михаила Вурцы и Романа Таронита в 977 г. и восстание армянского населения Антиохии в поддержку войск Склира<sup>1106</sup>. К осени 977 г. неподконтрольные правительству войска заняли большую часть Малой Азии и положение Константинополя стало угрожающим, ввиду чего в мае следующего года паракимомен Василий решается освободить Варду Фоку, постриженного в монахи и пребывавшего в ссылке на острове Хиос после неудачи своей апостасии в 970 г.<sup>1107</sup>.

978–979 гг. стали кульминационным этапом гражданской войны, характеризовавшимся противостоянием группировок знати, ориентированных на Фоку и Склира, а также вовлечением во внутривизантийские дела сил правителя княжества Тао-Тайка Давида III Великого. По словам грузинского современника, «...кому будет дана победа, не ведал никто, кроме Бога; все нападали друг на друга словом и делом; малые и великие – все воевали»<sup>1108</sup>. Варде Склиру не удалось консолидировать вокруг себя не только широкие слои населения, но

<sup>1100</sup> The Eclipse of the Abbasid Caliphate. – P. 6.

<sup>1101</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 1–2; Histoire de Yahya... – P. 371–372.

<sup>1102</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 317; cf.: Seibt W. Die Skleroi. – Wien, 1976. – S. 38.

<sup>1103</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 16–17; Михаилл Пселл. Хронография. – С. 14.

<sup>1104</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 317–322; cf.: John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 302–305; Histoire de Yahya... – P. 373–374; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 1–2.

<sup>1105</sup> Whittow M. The Making... – P. 362–363.

<sup>1106</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 320; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 5; Histoire de Yahya... – P. 377.

<sup>1107</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 170; Ioannis Scylitzae Synopsis. – P. 324; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 3; Histoire de Yahya... – P. 374; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. – P. 544; Forsyth J. H. The Byzantine-Arab chronicle (938–1034) of Yahōyā b. Saīd al-ʿAntōākī. – Michigan, 1977. – P. 382–383; Dölger Fr. Regesten... – S. 164.

<sup>1108</sup> Ломоури Н. К истории восстания Варды Склира // Труды Тбилисского университета. – 1957. – Т. 37. – С. 32.

и всю военную знать, которая после назначения его оппонента Варды Фоки доместиком схол Востока явно раскололась на два лагеря. Клан Фок изначально не поддержал апостасию, показательно, что первым на ее подавление двинулся клиент и выдвигенец императора Никифора, стратопедарх Петр<sup>1109</sup>. Позиция представителей других знатных родов отличалась двойственностью и зависела от текущей ситуации. В конечном счете это и обусловило поражение узурпатора, несмотря на ряд одержанных побед над войсками Фоки (при Панкалии 19 июня 978 г. и в Харсианской феме возле Βασίλκα Θέρμα осенью того же года)<sup>1110</sup>. Вопрос о том, сколько раз в действительности сходились в битве два полководца (Иоанн Скилица свидетельствует о трех таких битвах, Яхья Антиохийский – о двух) остается открытым<sup>1111</sup>. Личные связи новоназначенного доместики схол с Давидом III и 12 000 присланной им грузинской конницы определили исход битвы при Сарвенисни 24 марта 979 г.<sup>1112</sup>. Житие Иоанна и Евфимия приписывает заслугу спасения Византии исключительно Иоанну Торнику, грузинскому полководцу, постриженному на Афоне<sup>1113</sup>; однако представляется, что именно Фоки нанесли решающий удар своему старому противнику. Об участии грузин в этой битве сообщает и надпись, сохранившаяся на стене монастыря Зарзмы<sup>1114</sup>.

Возможно, ивиры были не единственными союзниками правительства Василия Лакапина в его борьбе с Вардой Склиром. Как представляется, нельзя исключать вероятности обращения за военной помощью к русам, тем более что договор, заключенный с князем Святославом в Дристре, в 971 г. обязывал киевского правителя оказывать военную поддержку империи<sup>1115</sup>.

Период между апостасиями 976–979 и 987–989 гг. характеризуется М. Виттоу как «политическая холодная война»<sup>1116</sup>. Можно согласиться с исследователем в том, что бегство Варды Склира в Багдадский эмират не привело к разрешению конфликта, а лишь способствовало отсрочке новой войны. Возвращение мятежного изгнанника на некоторое время стало главным вопросом византийской внешней политики. Переговорный процесс Василия II с эмиром Адуд ад-Даулой и его преемником Самсамом ад-Даулой относительно хорошо задокументирован

<sup>1109</sup> Leo Diaconus. *Historiae libri decem*. – P. 169–170; Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 317–319; John Skylitzes *A Synopsis of Byzantine History*. – P. 301–303.

<sup>1110</sup> Whittow M. *Op. cit.* – P. 365.

<sup>1111</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 324–326; John Skylitzes *A Synopsis of Byzantine History*. – P. 308–309; *Histoire de Yahya...* – P. 375, 399; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 3, 12.

<sup>1112</sup> Ломоури Н. К истории восстания Варды Склира. – С. 34–35.

<sup>1113</sup> Martin-Hissard B. *La Vie de Jean et Euthyme et le statut du monastère des Ibères sur l'Athos* // REB. – 1991. – Т. 49. – P. 89–91; cf.: Adontz N. *Tornik le moine* // Byz. – 1938. – Т. 13. – Fasc. I. – P. 143–164; Avalichvili Z. *La succession du curopalate David d'Ibérie, dynaste de Tao* // Byz. – 1933. – Т. 8. – P. 177–202.

<sup>1114</sup> Такайшвили Е. С. Археологические экскурсии, разыскания и заметки. – Тифлис, 1905. – Вып. I. – С. 17–19.

<sup>1115</sup> Dujčev I. *Pinax Rhos* // Byz. – 1971. – Т. 41. – P. 59–68; Малингуди Я. Русско-византийские договоры в X в. в свете дипломатики // BB. – 1997. – Т. 57. – С. 59–61; Точку зрения М. Раева о том, что договор 971 г. составлен Нестором на материале византийских источников, нельзя признать убедительной. См.: Raev M. *The Russian-Byzantine Treaty of 971: Theophilos and Sveneld* // REB. – 2006. – Vol. 64. – P. 338.

<sup>1116</sup> Whittow M. *Op. cit.* – P. 365.

в арабских источниках, а отчет Ибн Шахрама – арабского посла, пребывавшего в Константинополе зиму 981/982 гг., позволяет утверждать наличие в Византии этого времени нескольких центров принятия решений. Категорически против мирных переговоров выступили Фоки – domestик схол Варда и его отец, куропалат Лев, настаивавшие на недопустимости территориальных уступок мусульманам в Северной Месопотамии (Дийар-Бекре). Фоки выражали не только свое личное мнение, но и точку зрения всей военной аристократии фем в целом: как замечает дипломат, «военные опасались, что не потребуется их мечей»<sup>1117</sup>. Двойственную позицию занял паракимомен Василий: соглашаясь подписать мирный договор на условиях, согласованных с предыдущим послом Ибн аль-Бакилани, он тем не менее отказался признавать права Буидов в Халебе и завоеванных византийцами пограничных городах. Наконец, по-видимому, самый слабый центр влияния представляли василевс и его сторонник – каниклий Никифор Уран, который в итоге отправился в Багдад для дальнейших переговоров с Адуд ад-Даулой. Шантажируя византийцев, Ибн Шахрам прямо заявил, что пребывание Варды Склира под арестом в Багдаде – это лучшая гарантия безопасности, а в случае несговорчивости Константинополя эмир мог бы и подкрепить всеми своими войсками притязания мятежника<sup>1118</sup>. Во время конфиденциальной встречи Никифор Уран передал послу согласие василевса с условиями арабской стороны и его признание в том, что сопротивление могущественному окружению не в его власти<sup>1119</sup>. Василий II был готов уступить спорные территории в обмен на выдачу Варды Склира, но посол отказался записать эту формулировку в текст соглашения. Мирный договор удалось подписать во время болезни паракимомена, вследствие чего тот пришел в ярость. Дипломат фиксирует зависть и ненависть к последнему со стороны самодержца, и еще большую конфронтацию между императорским двором и Фоками – в разговоре с двоюродным дядей Василий II обвинил куропалата Льва и его сына в предательстве, подготовке мятежа и сношениях с этой целью с арабскими правителями<sup>1120</sup>; еще раньше Варда Фока выразил недовольство уклончивой позицией василевса и добавил, что все они (то есть, вероятно, военная знать) ожидают от него вреда<sup>1121</sup>. Даже если считать, что сведения Ибн Шахрама не лишены тенденциозности, следует признать, что подготовка domestика схол к апостасии началась задолго до провозглашения его василевсом в доме Евстафия Малеина в Харсианской феме 15 августа (или 14 сентября) 987 г.<sup>1122</sup>.

Смерть эмира Адуд ад-Даулы (983 г.) привела к заминке в переговорах, которые завершились подписанием соглашений на условиях арабской стороны. В казну нового представителя династии Буидов, Самсама ад-Даулы, передавалась трибута за Химс и Хaleb; Византия отказывалась от защиты эмира Мосула

<sup>1117</sup> The Eclipse of the Abbasid Caliphate. – P. 29.

<sup>1118</sup> The Eclipse of the Abbasid Caliphate. – P. 27.

<sup>1119</sup> Ibid. – P. 31.

<sup>1120</sup> Ibid. – P. 33–34.

<sup>1121</sup> Ibid. – P. 24.

<sup>1122</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 332; Histoire de Yahya... – P. 422; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 23.



Ибн Хамдана и курдского эмира Бада. Вопрос о «политическом беженце» Склире решался представлением гарантий безопасности для его брата Константина и сына Романа. Склир не должен был вторгаться на территорию империи с целью нанесения вреда и мог вернуться на родину на третий год после оформления соглашения с его родственниками<sup>1123</sup>. Выполнению этих планов и возвращению изгнанников помешала новая война за Халеб и его окрестности с войсками Фатимидского халифата в 985 г. По мнению М. Виттоу, наблюдается связь между поведением в ходе военных действий доместика схол Варды Фоки и нового дуки Антиохии Льва Мелиссина и неожиданной опалой паракимомена Василия. Полководцы не торопились приближать исход схватки, возможно, ожидая сигнала о мятеже из столицы. Тем не менее, конфликтная ситуация разрешилась победой сторонников Василия II<sup>1124</sup>. Не решимся однозначно присоединиться к такой гипотезе, но нарушение баланса сил борющихся за власть группировок в это время кажется очевидным. И Варда Фока, и Лев Мелиссин в итоге оказались смещены со своих постов.

Толчком к новому противостоянию послужило поражение войск Василия II в битве с болгарами при Сардике (у Траяновых врат) 17 августа 986 г.<sup>1125</sup> Помимо войск царя Самуила, поражению способствовали раздоры среди ромейских полководцев: доместик схол Запада Стефан Кондостефан обвинил командующего арьергардом Льва Мелиссина в подготовке мятежа<sup>1126</sup>. Неудача первой самостоятельной внешнеполитической акции василевса подстрекнула его противников. По свидетельству Иоанна Скилицы, «ромейские вельможи... гневались на василевса, что пренебрег ими, воюя в Болгарии и ни во что их не считал»<sup>1127</sup>. Узнав о разгроме войск Василия, Склир, выпущенный из плена вместе со своими 300 сторонниками в декабре 986 г. эмиром Багдада Самсамом-ал-Даулой, поспешил «воспользоваться случаем»<sup>1128</sup>. По условиям договора, заключенного «Вардой Ибн Муниром» с Самсамом ад-Даулой, претендент на порфиру обещал иметь общих друзей и врагов с эмиром, воздерживаться от любого вторжения в его владения, освободить всех мусульман из тюрем и передать семь крепостей на севере провинции Дийар-Бекр (Северная Месопотамия), в районе верхнего Тигра<sup>1129</sup>. В то же время бежал и византийский посол в Багдаде Никифор Уран, заключенный в темницу по подозрению в намерении отравить несостоявшегося василевса<sup>1130</sup>. В феврале 987 г. старый полководец снова был провозглашен ца-

<sup>1123</sup> The Eclipse of the Abbasid Caliphate. – P. 35.

<sup>1124</sup> Whittow M. Op. cit. – P. 367–368.

<sup>1125</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 171–173; Лев Диакон. История. – С. 89; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 330–331; John Scylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 314.

<sup>1126</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 330–331; John Scylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 314–315.

<sup>1127</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 332.

<sup>1128</sup> Histoire de Yahya... – P. 419; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 21.

<sup>1129</sup> Canard M. Deux documents arabes sur Bardas Skleros // Studi Bizantini e neoellenici. – 1939. – Vol. 5. – P. 60–61; Крымский А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 11.

<sup>1130</sup> Histoire de Yahya... – P. 401, 420; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 13, 22; Canard M. Deux documents arabes... – P. 59.

рем в Мелитине, правителем которой являлся его давний сторонник, патрикий Кулейб<sup>1131</sup>.

Сложившаяся ситуация вынуждает Василия II вернуть Варде Фоке пост доместика схол Востока в апреле 987 г.<sup>1132</sup>. Примечательно, что единственной силой внутри империи, которую можно противопоставить апостату, вновь оказываются Фоки. Центральная власть вынуждена бороться с военной знатью руками представителей этой же знати и не в состоянии обойтись без них. На этот раз два противника решают договориться между собой и сотрудничать в борьбе с Василием II. По сведениям Скилицы, переговоры начал более хитрый Склир; Яхъя Антиохийский отдает инициативу Фоке<sup>1133</sup>. Мятежники делят страну на сферы влияния: новоназначенный доместик схол претендует на Константинополь и западную часть империи, тогда как Склир довольствуется ее восточной частью, «...и будет Фока в городе Константинополе, а Склир вне его»<sup>1134</sup>. Как представляется, речь шла не о территориальном разделе империи (как можно заключить из трактовки сведений «Синописиса» Скилицы», перечисляющего имперские владения, которые должны были перейти под управление Склира<sup>1135</sup>), а о властных полномочиях союзников. По словам Михаила Пселла, Варда Склир согласился занять второе место после Фоки<sup>1136</sup>; скорее всего, он довольствовался должностью доместика схол Востока, которая наделяла его огромной и реальной властью в Малой Азии. Показательно, что арабские авторы часто смешивают доместика схол с императором<sup>1137</sup>, который не всегда мог вмешаться в дела восточных фем вследствие их отдаленности от византийской столицы.

Примечательным представляется и другой важный факт – осознание лидерами двух лагерей необходимости объединить силы, чтобы консолидировать вокруг себя всю военную аристократию фем. В таком ракурсе арест и заточение Склира в крепость Тиропион видится серьезной ошибкой Варды Фоки, которая подорвала единство антиправительственного блока<sup>1138</sup>. Сын претендента на «красный башмак» Роман Склир не одобрил намерения отца и то ли добровольно, то ли по его наущению перешел к Василию II<sup>1139</sup>. Император принял мятежника «с большой радостью», дал ему титул магистра и регулярно использовал

<sup>1131</sup> Histoire de Yahya... – P. 420; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 22; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 12–13.

<sup>1132</sup> Histoire de Yahya... – P. 421; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 22.

<sup>1133</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 335–336; John Scylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 317–318; Histoire de Yahya... – P. 422; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 22–23.

<sup>1134</sup> Histoire de Yahya... – P. 422; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 23; См.: Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – С. 13.

<sup>1135</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336.

<sup>1136</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 8.

<sup>1137</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 92–93.

<sup>1138</sup> О крепости Тиропион см.: Grégoire H. Notes de géographie byzantine. Les fortresses cappado-ciennes d'Antigu-Nigde et de Tyropion-Trypia // Byz. – 1935. – Т. 10. – P. 251–256.

<sup>1139</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23; Histoire de Yahya... – P. 422; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 335; John Skylitzes. A History. – P. 317.

как советника<sup>1140</sup> – вероятно, вследствие острого кадрового голода среди своих сторонников. Нет сомнений, что к нему присоединились многие из числа бывших приверженцев заключенного (например, магистр Роман Таронит, многолетний дука Антиохии Михаил Вурца)<sup>1141</sup>. Тактическая победа племянника Никифора II обернулась его стратегическим поражением.

В сопоставлении с развернутым описанием замыслов и действий Склира известия об апостасии Фоки поражают своей лаконичностью. Скилица предпочитает скупое упоминание фактов, в большинстве случаев никак не мотивируя действия своего героя. Образ Фоки приобретает богатырский размах лишь в описании батальных сцен, заимствованных, по мнению К. Холмс, из типичного для хрониста милитаристского лексикона<sup>1142</sup>. Несмотря на краткость сведений источников, очевидно, что угроза, с которой столкнулся Василий II в 987–989 гг., была значительно большей, чем в 976–979 гг. На этот раз войска его противников располагались в непосредственной близости от Константинополя, на азиатском берегу Босфора. На стороне Варды Фоки находилась большая часть армии восточных фем, а также внушавшие ужас ивиры, присланные Давидом Куропалатом и сыновьями царя Баграта II<sup>1143</sup>. Можно не сомневаться в том, что лишь крайняя необходимость вынудила василевса обратиться за военной помощью к архонту русов – правителю, не пользовавшемуся хорошей репутацией среди ромеев. Заключение матримониального союза с ним еще более дискредитировало Василия II среди части правящей элиты. В это же время проводятся увенчавшиеся временным успехом мирные переговоры с Фатимидским халифатом<sup>1144</sup>. Мир с халифом аль-Азизом позволял сосредоточиться на внутренних проблемах.

Не решаясь напрямую штурмовать Константинополь, Варда Фока решил разделить силы: авангард войск под командованием патрикия Калокира Дельфины, бывшего катепана Италии,<sup>1145</sup> и брата Варды, Никифора Слепого, демонстративно угрожал столице у Хрисополя, в то время как Лев Мелиссин осаждал Авидос – ключевой порт, игравший значительную роль в зерновом импорте для столицы<sup>1146</sup>. Стратегия узурпатора строилась на попытках принудить горожан к сдаче посредством голода в соединении с разгромом войск Василия II в открытом бою<sup>1147</sup>. Ночную переправу последнего через Босфор к Хрисополю с внезапным ударом по врагу следует признать образцовой с точки зрения военного

<sup>1140</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 335; John Skylitzes. A History. – P. 317.

<sup>1141</sup> Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса... – С. 85; Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations... – P. 32.

<sup>1142</sup> Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – P. 255–256, 271.

<sup>1143</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 7; Михаил Пселл. Хронография. – С. 9; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 27; Histoire de Yahya... – P. 429; Степанос Таронский. Всеобщая история. – С. 178–179.

<sup>1144</sup> Forsyth J. H. The Chronicle of Yahya Ibn Said... – P. 434–435; Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – P. 476.

<sup>1145</sup> О Калокире Дельфине см.: Βλυσίδου Β. Η. Η πολιτική τού Βασιλείου Λακαπινού έναντι της Δύσης // Βυζαντινά Σύμμεκτα. – 2005. – Т. 17. – Σ. 122; Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations... – P. 31.

<sup>1146</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 173–174; Лев Диакон. История. – С. 90; об Авидосе см.: Teall J. L. The Grain Supply of the Byzantine Empire, 330 – 1025 // DOP. – 1959. – Vol. 13. – P. 119.

<sup>1147</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 318.

искусства. Высадка корабельного десанта (это и были пресловутые русы) сопровождалась одновременным ударом по противнику из засады<sup>1148</sup>.

Сведения о военном корпусе русов в составе войск Василия II в 989 г. имеются в «Хронографии» Михаила Пселла, «Синописе» Иоанна Скилицы и «Краткой истории» Иоанна Зонары. Михаил Пселл немногословен в описании действий «тавроскифов», однако из его известий очевидна решающая роль их «отборного отряда» в разгроме сил мятежников (Приложение А, 4): «Василевс Василий заметил недоброжелательность ромеев, и так как незадолго перед тем прибыл к нему от тавроскифов отборный боеспособный отряд, то он, как раз подготовив их, и других чужеземцев соединенную силу, послал их на противоположную фалангу»<sup>1149</sup>. Более подробно о союзниках василевса сообщают Скилица и Зонара (см.: Приложение А, 5, 6). По данным первого из авторов, «василевс многократно убеждал Дельфину отступить от Хрисополя и не делать лагеря напротив столицы, и поскольку тот не внял, приготовил суда ночью и погрузил росов (ибо получил союзников, призвав их и сделавшись шурином архонту их Владимиру через сестру свою Анну). Переправившись с ними, он отчаянно нападает на врагов и легко одолевает их»<sup>1150</sup>. Практически та же информация о битве содержится и в «Краткой истории» Иоанна Зонары: «когда Дельфина расположил лагерь под Хрисополем, на него внезапно напал василевс с народом русским (ведь он, заключив брак с Владимиром, их властителем, на сестре своей Анне, получил там союзников)»<sup>1151</sup>.

Точная дата Хрисопольского сражения, произошедшего, по данным Степаноса Таронечи, в 437 г. армянского летоисчисления (24 марта 988 – 23 марта 989 г.)<sup>1152</sup>, остается дискуссионной. Большинство исследователей датируют ее летом 988 г.; в то же время, сведения источников позволяют утверждать, что временной промежуток между Хрисопольской и Авидосской битвами не был зна-

<sup>1148</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 318; Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 178–179.

<sup>1149</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S. 9: «Ὁ δὲ βασιλεὺς Βασίλειος τῆς τῶν Ῥωμαίων ἀγνομουσῆς κατεγνώκως, ἐπειδὴ περ οὐ πρὸ πολλοῦ ἀπὸ τῶν ἐν τῷ Ταύρῳ Σκυθῶν λογὰς πρὸς αὐτὸν ἐφοίτησεν ἀξιόμαχος, τοὺτους δὴ συγκροτήσας, καὶ ξενικὴν ἐτέραν ξυλλοχισάμενος δύναμιν, κατὰ τῆς ἀντικειμένης ἐκπέμπει φάλαγγος»; см. варианты перевода: Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1908. – Т. 1. – С. 197; Михаил Пселл. Хронография / [пер. Я. Н. Любарского]. – М., 1978. – С. 10.

<sup>1150</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / [recens. I. Thurn] // CFHB. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336: «Ὁ δὲ βασιλεὺς πολλὰ παρακαλέσας τὸν Δελφινᾶ ἀπαναστῆναι τῆς Χρυσόπολεως καὶ μὴ ἀντιμέτωπον τῇ βασιλίδι ποιεῖσθαι στρατοπεδεῖαν, ὥς οὐκ ἐπειθε, πλοῖα παρασκευάσας νυκτός καὶ τοῖς ἐμβιβάσας Ῥῶς (ἐτύχε γὰρ συμμαχίαν προσκαλεσάμενος ἐξ αὐτῶν, καὶ κηδεστήν ποιησάμενος τὸν ἄρχοντα τούτων Βλαδιμηρὸν ἐπὶ τῇ αὐτοῦ ἀδελφῇ Ἀννῇ), περαιώθεις μετ' αὐτῶν ἀνοήτως ἐπιτίθεται τοῖς ἔχθροις καὶ ῥᾶον χειροῦται»; см.: Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. – С. 199; Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – М., 1901. – Т. 1. – полутом 1. – С. 253; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 41.

<sup>1151</sup> Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / [ex recens. Mauricii Pinderi] // CSHB. – Bonnae, 1897. – Т. 3. – P. 552–553: «Τῷ μέντοι Δελφινᾷ ἐστρατοπεδευκότη κατὰ Χρυσόπολιν αφνίδιον ἐπῆλθεν ὁ βασιλεὺς μετὰ λαοῦ Ῥωσικοῦ (κτῆδος γὰρ πρὸς Βλαδιμηρὸν τὸν ἄρχοντα τούτων ἐπὶ Ἀννῇ τῇ ἀδελφῇ αὐτοῦ θέμενος συμμαχικὸν ἐκείθεν ἐδέξατο); см.: Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. – С. 199; Голубинский Е. Е. Указ. соч. – С. 253; Богданова Н. М. Указ. соч. – С. 41.

<sup>1152</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 179.

чительным<sup>1153</sup>. А. Поппе полагает, что первая из них произошла в январе-начале февраля 989 г., поскольку сразу после нее Варда Фока приказал своему сыну Льву изгнать Антиохийского патриарха Агапия из города, что и было сделано 8 марта 989 г.<sup>1154</sup>. Однако отметим, что изложение событий Яхъей Антиохийским в этом эпизоде не всегда соответствует их хронологической последовательности. Так, очевидной вставкой, лишенной точных хронологических указаний, является сообщение о переговорах с русами, браке их «царя» с сестрой императора и последующем крещении их страны<sup>1155</sup>. После краткого упоминания о победе под Хрисополем Яхъя вспоминает о предшествующем ей отправлении магистра Таронита в Требизонд, а также переговорах Фок с Давидом Куропалатом и патрикиями Багратидами о военной помощи. Сообщение о судьбе Патриарха Агапия, которого подозревали в неблагонадежности обе стороны, как представляется, также напрямую не связано с датой Хрисопольской битвы<sup>1156</sup>.

Рассмотрим указания других источников. По свидетельству Льва Диакона, Варда Фока подошел с основными силами к Авидосу, как только узнал о поражении части своих войск под Хрисополем. В свою очередь, узнав о приближении главного врага, василевс двинулся против него, собрав вооруженный «жидким огнем» флот<sup>1157</sup>. Правда, Иоанн Скилица отмечает, что самодержец после первой победы вернулся в Константинополь<sup>1158</sup>, но вероятно, он долго не задержался там. Важно отметить то, что Степанос Таронечи помещает битву под Авидосом непосредственно после Хрисопольской, в следующем, 438 г. армянского летоисчисления, когда «время стояло еще весеннее»<sup>1159</sup>. Эта знаковая оговорка позволяет относить разгром войск Калокира Дельфины к концу 437 г. – ранней весне (начало марта) 989 г. Другая важная операция еще раньше (вероятно, в 988 г.) была поручена магистру Григорию Тарониту<sup>1160</sup>, который возглавил морскую экспедицию на Требизонд, в глубоком тылу Фок. Рейд Григория окончился поражением, но привел к распылению сил врага: Варде Фоке пришлось отправить для борьбы с ним младшего сына, Никифора Кривошеего<sup>1161</sup>, и иверийские войска во главе с «рабом Давида Куропалата» и двумя царевичами Багратидами, Григором и Багротом. Победа последних не имела никакого значения вследствие деморализации войск Фоки, наступившей после известия о Хрисопольской битве<sup>1162</sup>.

<sup>1153</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 235–237; Forsyth J. The Chronicle of Yahya Ibn Said... – P. 439–440.

<sup>1154</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 236–237.

<sup>1155</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23–24, 196–197, прим. 158; Histoire de Yahya... – P. 423–424.

<sup>1156</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 24–25; Histoire de Yahya... – P. 425.

<sup>1157</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 174; Лев Диакон. История. – С. 90.

<sup>1158</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 319.

<sup>1159</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 179.

<sup>1160</sup> Cf.: Adontz N. Les Taronites en Arménie et à Byzance // Byz. – 1934. – Т. 9. – P. 715–738; 1935. – Т. 10. – P. 531–551; 1936. – Т. 11. – P. 21–42.

<sup>1161</sup> О Никифоре Кривошеем см.: Adontz N., Gregoire H. Nicéphore au Col roide // Byz. – 1933. – Т. 8. – P. 203–212.

<sup>1162</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 24; Histoire de Yahya... – P. 424; Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 179.

Осада Авидоса не привела к успеху из-за действий флота Василия II, обеспечивавшего снабжение и поддержку горожан и гарнизона. После разгрома противника у Хрисополя к Авидосу прибыл брат императора Константин, а вскоре и сам самодержец с войсками. Решение о разделе сил, принятое Вардой Фокой, как представляется, предопределило его поражение: часть армии он оставил под стенами города, в то время как сам поспешил вступить в сражение с василевсом. Согласно рассказу Асох'ика, Василий II решил атаковать неприятеля одновременно с моря и с суши: императорский флот сжег корабли Варды Фоки, в то время как сухопутные войска двинулись к его лагерю<sup>1163</sup>. Против апостата сыграла и его безрассудная храбрость: предпочитая решать исход дела в личном поединке и считая славную смерть лучше постыдной жизни, он с мечом в руках двинулся на Василия, скачущего перед рядами своих войск<sup>1164</sup>. Василевс направился к врагу, держа в правой руке меч, а в левой – образ Богоматери, традиционной заступницы византийских правителей<sup>1165</sup>, но вступить в схватку не пришлось, поскольку его визави внезапно повернул вспять, спешил с коня и умер. Вероятно, он погиб от действия яда: на теле исполина не нашлось ран; привычка пить холодную воду перед сражением стала для полководца фатальной<sup>1166</sup>. Внезапная гибель Варды Фоки у Авидоса 13 апреля 989 г.<sup>1167</sup> на глазах у его сторонников предопределила победу войск василевса в решающем сражении, но не привела к одномоментному прекращению гражданской войны.

После разгрома основных сил Варды Фоки сопротивление вплоть до 3 ноября 989 г. продолжали отряды его сына Льва в Антиохии<sup>1168</sup>. Немедленно после гибели бывшего союзника возобновил борьбу за власть выпущенный из крепости Варда Склир. Объединив вокруг себя остатки войск Фоки, Склир, как показывает письмо арабского военачальника Ибн Хутура, в июне 989 г. расположился лагерем у Лариссы в Каппадокии, где собирал силы, готовил войска к бою и ожидал помощи от арабов, с которыми все это время он не прерывал связи<sup>1169</sup>. По свидетельству Михаила Пселла, старый полководец в этот раз избегал решающего боя и выжидал, приобретая глубокое доверие своих воинов. Все еще опасаясь Склира, василевс выступил с инициативой мирных переговоров. Мятежник согласился занять второе место после императорского при условии помилования всех своих сторонников, сохранения за ними их чинов и владений<sup>1170</sup>. В итоге несостоявшийся самодержец стал куропалатом и получил земельные владения в Македонии (Дидимотихон) вместе с подушной и поземельной податью, кроме

<sup>1163</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 179.

<sup>1164</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A History. – P. 319; Michaelis Pselli Chronographia. – S. 9; Михаил Пселл. Хронография. – С. 10; Michaelis Pselli Historia Synthomos. – P. 106.

<sup>1165</sup> См.: Степаненко В. П. Военный аспект культа Богоматери в Византии (IX–XII вв.) // АДСВ. – 2000. – Т. 31. – С. 205.

<sup>1166</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336–337; John Skylitzes. A History. – P. 319–320; Michaelis Pselli Chronographia. – S. 9; Михаил Пселл. Хронография. – С. 10–11.

<sup>1167</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 25; Histoire de Yahya... – P. 426.

<sup>1168</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 26; Histoire de Yahya... – P. 428.

<sup>1169</sup> Canard M. Deux documents arabes... – P. 63, 68.

<sup>1170</sup> Michaelis Pselli Chronographia. – S.15–16; Михаил Пселл. Хронография. – С. 13.

возврата прежних имений. Примирение Варды Склира с Василием II состоялось 11 октября 989 г., хотя некоторые ученые сомневаются в достоверности этой даты<sup>1171</sup>. Остатки сил апостатов (племянник Иоанна Торника магистр Чортванел со своим отрядом) прекратили сопротивление лишь к 990 г.<sup>1172</sup>

Встреча старого полководца с василевсом оставила глубокий след в исторической памяти византийцев<sup>1173</sup>. Варда Склир шел к палатке Василия II, поддерживаемый за руки, ослепший, но все еще не расставшийся с порфирными сандалиями, которые он снял лишь перед входом к давнишнему врагу<sup>1174</sup>. Самодержец ласково принял бывшего противника, долго беседовал с ним; «негодный старец» дал ему несколько советов для укрепления власти: упразднить высокие должности, не позволять военным излишне благоденствовать, увеличить налоги на диктаторов, «чтобы их мысли были заняты одними домашними делами», не вступать в брак и никому не доверять тайные замыслы<sup>1175</sup>. Похоже, что победитель внял доводам побежденного и воплотил в жизнь его рекомендации.

Милости, оказанные семье Варды Склира, не были исключением в политике Василия II по отношению к своим противникам из военной знати. Вопреки часто постулируемому мнению, клан Фок не был полностью сокрушен после 989 г.: сын заклятого врага василевса, Никифор Младший (Кривошей), получил пожалования собственности и вероятно, сохранил часть владений отца, что позволило ему возглавить вместе с Никифором Ксифием новую апостасию в 1021/1022 гг.<sup>1176</sup> Был помилован и Лев Мелиссин, который участвовал в осаде Авидоса, но не потерпел оскорблений в адрес василевса от своего брата Феогноста и нанес ему удары копьем, за что и получил снисхождение, по версии Иоанна Скилицы<sup>1177</sup>. Наказание понесли лишь некоторые зачинщики: так, патрикий Калокир Дельфина после захвата в плен при Хрисополе был то ли повешен, то ли посажен на кол<sup>1178</sup>; смерть на колу ожидала Анципофеодора<sup>1179</sup>; Феодосий Месаникт и Феогност Мелиссин были с позором проведены верхом на ослах по константинопольскому Форуму во время триумфа, устроенного по случаю

<sup>1171</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 25; *Histoire de Yahya*... – P. 427; Canard M. Deux documents arabes... – P. 63–64.

<sup>1172</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 180.

<sup>1173</sup> Grünbart M. Basileios II und Bardas Skleros versönnen sich // *Millennium*. – 2008. – № 5. – S. 214–224.

<sup>1174</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 17; Михаил Пселл. Хронография. – С. 14; Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 339.

<sup>1175</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 17; Михаил Пселл. Хронография. – С. 14; См.: Кекавмен. *Советы и рассказы*. – СПб., 2003. – С. 300, 561–564.

<sup>1176</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 25; *Histoire de Yahya*... – P. 427; Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 366–367; Повествование вардапета Аристакэса Ластивертци. – М., 1968. – С. 63–64; cf.: Adontz N., Gregoire H. Nicéphore au Col roide // *Byz.* – 1933. – T. 8. – P. 203–212.

<sup>1177</sup> Leo Diaconus. *Historiae libri decem*. – P. 173; Лев Диакон. *История*. – С. 90; Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 338; John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History*. – P. 320.

<sup>1178</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 336; John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History*. – P. 319; Leo Diaconus. *Historiae libri decem*. – P. 174; Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 179.

<sup>1179</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 336; John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History*. – P. 319.

Авидосской победы<sup>1180</sup>; сын Варды Фоки Лев был отправлен в ссылку<sup>1181</sup>, а дядя последнего, брат Варды Никифор Слепой, заточен в тюрьму<sup>1182</sup>; в один из монастырей Константинополя выслан Антиохийский патриарх Агапий за вероятное сочувствие к мятежникам<sup>1183</sup>. При всей нелюбви к военной аристократии василевс не решился ее уничтожить, да и не мог этого сделать, поскольку его недавние противники составляли основу командного состава византийской фемной армии. Ставка на тагмы профессиональных воинов-наемников все же не могла полностью заменить традиционные военные кадры востока империи. Знатные роды, как и прежде, составляли основу гражданской и военной администрации; по замечанию Симеона Нового Богослова, полководцы и военные все являются знакомыми или друзьями императора, которым поэтому отдается предпочтение перед занятыми в дворцовом хозяйстве или службе<sup>1184</sup>. Репрессии Василия II не были всеохватывающими и носили целевой характер; в то же время его социальная политика позволила выдвинуться представителям многих незнатных или прежде малозначительных фамилий. По мнению А. П. Каждана, даже знаменитый указ об аллиленгии, принуждавший динаотов платить за выморочные участки земель в общине, тем самым укреплял их положение внутри нее<sup>1185</sup>.

Анализ основных событий военно-политического противостояния в Византии в 976–989 гг. позволил пересмотреть ряд трактовок, укоренившихся в историографии. Не получает оправдания взгляд на апостасии Варды Склира и Варды Фоки как борьбу василевса с военной аристократией: соперничество велось не со всей знатью, а с отдельными ее представителями, руками этой же знати и в ее же целях. Наиболее уместным представляется употребление термина «гражданская война», встречающегося и непосредственно в источниках. Целесообразно выделить следующие этапы этой войны: 1) 976–979 гг. – первая апостασία Варды Склира, укрепление его позиций и рост антиправительственных сил, обострение противоборства между Склирами и Фоками, итоговая победа сторонников Фок и поражение Склира; 2) 979–986 гг. – нарастание внутривизантийских противоречий, подготовка к апостасии Варды Фоки и паракимомена Василия, отстранение последнего; 3) декабрь 986 – август-сентябрь 987 гг. – вторая апостασία Варды Склира и его союз с Фоками, временная консолидация сил военной знати; 4) 15 августа / 14 сентября 987 – 13 апреля 989 гг. – апостασία Варды Фоки, кульминационный пункт гражданских войн; 5) апрель 989 – 990 гг. – третья (вторая в византийских источниках) апостασία Склира и затухание гражданских войн. На ключевом этапе гражданской войны решающую военную роль в разгроме войска узурпаторов сыграл корпус русов (битвы под Хрисополем марта 989 г. и Авидосом 13 апреля 989 г.)

<sup>1180</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 338; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 320.

<sup>1181</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 26; Histoire de Yahya... – P. 428.

<sup>1182</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 319.

<sup>1183</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 26; Histoire de Yahya... – P. 428.

<sup>1184</sup> Цит. по: Magdalino P. Court Society and Aristocracy. – P. 223; Haldon J. Social Elites, Wealth and Power. – P. 187.

<sup>1185</sup> Каждан А. П. Социальный состав... – С. 256.



Присоединимся к тем исследователям, которые видят причины борьбы за власть во внутренней социальной структуре империи, характерных для нее концептах власти и знатности. Социальная элита ромеев определялась прежде всего участием в управлении государством, занятием государственных чинов и должностей. Ввиду этого борьба велась не против центральной власти, а за участие в ней. Не получает обоснования и взгляд на события 976–989 гг. исключительно как на борьбу столичной знати со знатью провинциальной, поскольку такое разделение упрощает существовавшие реалии<sup>1186</sup>. Поражение Склиров и Фок было обусловлено разобщенностью в среде самой военной знати, отсутствием в ней корпоративности, единства и четкого понимания своих планов. Ни в 976–979 гг., ни десятилетием позже азиатские архонты не смогли объединиться в сплоченную силу, которая могла бы успешно противостоять находившемуся на грани катастрофы центральному правительству. В борьбе с мятежниками василевс был вынужден опираться на лиц из их же среды. Вмешательство иностранных государств (Тао-Кларджети и другие кавказские царства, Багдадский эмират, Фатимиды, Русь) сыграло важную роль в вооруженном противоборстве, но не оно предредило исход социального конфликта. Победа сторонников Македонской династии в 989 г. в конечном счете лишь затормозила кризисные явления в ромейском обществе, в полной мере проявившиеся при преемниках Василия II.

Рубежной чертой в отношениях Византии и Руси следует считать Хрисопольское сражение – первое из событий, в ходе которых «тавроскифы» выступили союзниками правящих василевсов. Дата битвы под Хрисополем (март 989 г.) представляет собой *terminus ante quem* союза сторон. Незадолго до этого события русы, как свидетельствует Яхья Антиохийский, были врагами Василия II. Вскоре недавние соперники стали союзниками, а варварский архонт удостоился невиданной чести – руки порфирородной сестры императоров ромеев.

<sup>1186</sup> Каждан А. П. Социальный состав... – С. 265.

## Глава 5

### «ТАВРОСКИФЫ» И ВИЗАНТИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ

На фоне обострения внутренних противоречий и конфликтов в последней четверти X в., в итоге приведших Второй Рим к гражданской войне, произошёл поворот в отношениях ромеев с русами – от периодически сменяющихся конфронтации и сотрудничества к длительному военно-политическому партнерству. Ключевая роль в оформлении союза держав принадлежала ромейской дипломатии, которая вновь сумела добиться гораздо большего, чем имперские вооруженные силы. Союз с «архонтом росов» и его военная поддержка стали знаковыми событиями, существенно повлияв на ход и исход противоборства в Византии в 987–989 гг. В историографии распространены противоречивые представления об обстоятельствах оформления этого военно-политического и династического альянса. Целесообразно уточнить хронологию, суть и характер соглашения между Василием II и князем Владимиром, а также подробности заключения брака порфирородной Анны с киевским князем и его возможные политические последствия.

#### 5.1. Соглашение 988 г. в контексте русско-византийских договоров X в.

Вынужденный союз василевса Василия II с русами, обусловленный крайне тяжелым внутривизантийским положением страны и угрозой свержения правящей династии, как можно полагать, не способствовал улучшению репутации молодого самодержца среди жителей столицы, командного состава армии, чиновников и интеллектуалов, видящих в новых, к тому же, возможно, уже крещеных, партнерах давних врагов<sup>1187</sup>. Тем не менее такой альянс не был необычным событием в практике византийской дипломатии. Традиция привлечения варваров на воинскую службу сохранялась со времен поздней Римской империи и следование ей в сложившейся ситуации не вызывает удивления<sup>1188</sup>. С начала X в.

<sup>1187</sup> См.: Pseudo-Codini *origines continens* // *Scriptores originum Constantinopolitarum* / [ed. Th. Preger]. – Leipzig, 1907. – Fasc. 2. – P. 176; Poppe A. *The Political Background...* – P. 213–218; Lauxtermann M. *Byzantine Poetry...* – P. 235–236.

<sup>1188</sup> Луговий О. М. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів у Візантії X–XII ст. // *Дриновський збірник*. – 2008. – Т. 2. – С. 124.

русы постоянно упоминаются в военных экспедициях имперских войск<sup>1189</sup>. Отличием нового соглашения стала чрезвычайно высокая цена, которой пришлось оплатить услуги «тавроскифов»<sup>1190</sup>: брак рожденной в Порфире принцессы с их «архонтом»<sup>1191</sup>, возможно, к тому же сопровождавшийся и политическими уступками. Рассмотрим обстоятельства заключения очередного русско-византийского соглашения сквозь призму устоявшейся к концу X в. практики взаимоотношений двух стран, изучив взаимные обязательства сторон и вызванные ими изменения в международной политике.

Вопрос о сути и форме соглашения, в частности, о том, было ли оно зафиксировано письменно, подобно сохранившимся в Начальной летописи договорам 911, 944 и 971 гг., остается спорным<sup>1192</sup>. Условия рассматриваемого договора императора Василия II с князем Владимиром Святославичем можно восстановить лишь по сообщениям нарративных памятников, в первую очередь, арабских: «Истории» Яхьи Антиохийского, хроники Шуджи ар-Рудравари и заимствовавших их информацию позднейших хронистов Ибн ал-Асира и ал-Мекина<sup>1193</sup>. Нет сомнений в том, что арабские авторы (прежде всего, Яхья) отразили данные утраченных византийских источников и, таким образом, их указания приобретают первостепенную важность<sup>1194</sup>. Армянский историк Степанос Таронечи упоминает о численности и вооружении присланных на помощь византийцам войск<sup>1195</sup>. В сопоставлении с ними лаконичные сведения собственно византийских авторов (Михаила Пселла, Иоанна Скилицы и Иоанна Зонары) сообщают немного нового, все же позволяя восстановить последовательность событий<sup>1196</sup>.

<sup>1189</sup> Constantini Porphyrogeniti. De ceremoniis aulae byzantinae libri duo / [e recensione I. I. Reiskii] // CSHB. – Bonn, 1829 – Vol. 1. – P. 579, 651, 661, 664; См.: Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. – М., 1968. – С. 62; Луговий В. М. Роси та варанги у Візантії X–XII ст.: формування та структурна роль найманого військового контингенту: автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. – Одеса, 2008. – С. 13; Його ж. Підрозділи рос та варангів у відносинах Візантії та Русі X–XI ст. // Дриновський збірник. – 2009. – Т. 3. – С. 365; Його ж. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів у Візантії X–XII ст. // Дриновський збірник. – 2008. – Т. 2. – С. 127; Филипчук О. М. Русі серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01. – Чернівці, 2010. – С. 9.

<sup>1190</sup> О термине см.: Соломонік Е. І. Про значення терміна «тавроскіфи» // Археологічні пам'ятки УРСР. – К., 1962. – Т. 11. – С. 153–157.

<sup>1191</sup> См.: Soloviev A. V. Ἀρχὼν Ρωσίας // Byzantion. – 1961. – Т. 31. – P. 237–244; Poppe A. Words That Save the Authority. On the Title of “Grand Prince” in Kievan Rus // APH. – 1989. – Vol. 60. – P. 162.

<sup>1192</sup> Филипчук О. М. Studia Byzantino-Rossica. Експансія, війна та соціальні зміни. – Чернівці, 2013. – С. 223.

<sup>1193</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – С. 24; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1932. – Т. 23. – Fasc. 2. – P. 423–424; Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1909. – Т. 2. – С. 73–83, 89; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 13–14.

<sup>1194</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 088–090.

<sup>1195</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 200.

<sup>1196</sup> Michaelis Pselli Chronographia / [Hg. D. R. Reinsch]. – Berlin, Boston, 2014. – Bd. 1. – S. 9; Михаил Пселл. Хронография. – М., 1978. – С. 10; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / [Rec. I. Thurn] // CFHB. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / [ex recens. Mauricii Pinderi] // CSHB. – Bonn, 1897. – Т. 3. – P. 552–553.

Несмотря на постоянный исследовательский интерес к различным аспектам отношений с Византией в период введения христианства на Руси, почти нет специальных разысканий о межгосударственном договоре, регулировавшем контакты держав в конце X в. (пожалуй, за исключением статьи А. Поппэ)<sup>1197</sup>. Его интерпретация событий конца X в., представленная в ряде исследований<sup>1198</sup>, была принята многими специалистами<sup>1199</sup>, хотя и вызвала продолжительную дискуссию в ученом сообществе<sup>1200</sup>. В большинстве работ по истории Византии и Руси этого периода сообщается о договоре, обычно относимом к 987 г. (или более широко – к 986–989 гг.), и кратко упоминается о военных обязательствах «тавро-скифской» и матримониальных – византийской стороны<sup>1201</sup>. Устоявшимся в историографии следует признать мнение о нарушении ромеями условий сделки, что в итоге и привело к войне в Юго-Западной Таврике<sup>1202</sup>. Значительное количество исследований посвящено шеститысячному «русско-варяжскому» корпусу, условиям его службы в византийской армии, вопросам социальной структуры, рекрутирования, обеспечения и правового статуса наемников<sup>1203</sup>. Представляет-

<sup>1197</sup> Поппе А. В. Візантійсько-руський союзницький трактат 987 р. // УІЖ. – 1990. – № 6. – С. 20–33.

<sup>1198</sup> Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 45–58; Он же. Политический фон крещения Руси (русско-византийские отношения в 986–989 гг.) // Как была крещена Русь. – М., 1989. – С. 202–240; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus: Byzantine-Russian Relations between 986–89 // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 195–244; Idem. How the Conversion of Rus Was Understood in the Eleventh Century // HUS. – 1987. – Vol. 11. – № 3 / 4. – P. 287–302; Idem. Two Concepts of the Conversion of Rus' in Kievan Writings // HUS. – 1988 / 1989. – V. 12 / 13. – P. 487–504.

<sup>1199</sup> Vodoff V. Naissance de la chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup> – XIII<sup>e</sup> siècles). – Р., 1988. – P. 80; Арпанц М. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–101.

<sup>1200</sup> Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 53–61; Obolensky D. Cherson and the Conversion of Rus: an Anti-Revisionist View // BMGS. – 1989. – Vol. 13. – P. 244–256; Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989) // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. – Thessaloniki, 1992. – S. 289–303.

<sup>1201</sup> Кузьмин А. Г. Падение Перуна. – М., 1988. – С. 35; Оргиш В. П. Древняя Русь. Образование Киевского государства и введение христианства. – Минск, 1988. – С. 92; Петрухин В. Я. Крещение Руси: от язычества к христианству. – М., 2006. – С. 131; Ševčenko I. Ukraine between East and West. – Edmonton; Toronto, 2009. – P. 49–50; Pritsak O. The Baptism of Ukraine and Its Historical Significance // Millennium of Christianity in Ukraine. A Symposium. – Ottawa, Ontario, 1987. – P. 19–20; Vodoff V. Naissance de la chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup> – XIII<sup>e</sup> siècles). – Р., 1988. – P. 367; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 28–29; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 237–238.

<sup>1202</sup> Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 88; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 214–215; Успенский Ф. И. Рец. на кн.: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена. СПб., 1883 // ЖМНП. – 1884. – Ч. 232. – № 4. – С. 307–308; Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. – М., 1956. – С. 360–363; Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – М., 1967. – Т. 2. – С. 235–236; Obolensky D. Byzantium and the Slavs. – Crestwood, N. Y., 1994. – P. 61–62; Idem. The Byzantine Commonwealth. – N. Y., Washington, 1971. – P. 195.

<sup>1203</sup> Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1908. – Т. 1. – С. 176 – 377; Blöndal S., Benedikz B.

ся актуальным еще раз обратиться к обстоятельствам и хронологии заключения нового соглашения, его условиям и значению в истории контактов русов с империей ромеев.

Периодические войны с Византией, торговые и дипломатические отношения с ней являются главными внешнеполитическими событиями истории Руси X в. Летописец, заимствовавший из византийских источников (преимущественно хроники Георгия Амартола) свои представления о всемирной истории, неслучайно начинает датированную часть рассказа с фиксации сведений о «Руской земле» в «лѣтописаньи Гречѣстѣмъ»: «наченшю Михаилу (Михаилу III – А. Р.) црѣствовати нача са прозывати Руска земля . w семь бо увидѣхомъ ѿко при семь цри приходиша Русь на Цръгородъ... тѣмже ѿселе почнем и числа положимъ»<sup>1204</sup>. Выход Руси на историческую арену совпадает с моментом ее появления перед стенами Константинополя, поскольку ее контакты с универсальной мировой христианской державой того времени и означают приобщение к мировому историческому процессу, «от Адама» и до «смерти Святополчи»<sup>1205</sup>. Кульминацией этого приобщения и является крещение Руси, «людей новых», особенно близко воспринявших веру благовестия<sup>1206</sup>. Разумеется, эта логика древнерусского книжника резко отличалась от представлений прагматичных воинов и купцов, отражавших свои интересы в договорах с империей, равно как и от воззрений византийских дипломатов, политиков и чиновников на то, во имя чего следует заключать соглашения с варвара-

The Varangians of Byzantium. – N. Y., 1978; Луговий В. М. Роси та варанги у Візантії X–XII ст.: формування та структурна роль найманого військового контингенту: автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. – Одеса, 2008; Його ж. Підрозділи рос та варангів у відносинах Візантії та Русі X–XI ст. // Дриновський збірник. – 2009. – Т. 3. – С. 365–375; Його ж. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів у Візантії X–XII ст. // Дриновський збірник. – 2008. – Т. 2. – С. 124–130; Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01. – Чернівці, 2010; Його ж. Скільки коштував руський найманець у Візантії X ст.? // Ruthenica. – 2008. – № 7. – С. 7–29; Його ж. Перечитуючи Іоанна Скілицю: хто був Сфенг – брат Володимира Святого? // Історична панорама: Збірник наукових статей ЧНУ. Спеціальність «Історія». – Чернівці: Рута, 2009. – Вип. 8. – С. 58–70.

<sup>1204</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 18. О первой дате в Начальной летописи см.: Гиппиус А. А. Два начала Начальной летописи: к истории композиции Повести временных лет // Вереница литер. К 60-летию В. М. Живова / [отв. ред. А. М. Молдован]. – М., 2006. – С. 70–73; Ричка В. М. Витоки державності на Русі очима русі // Ruthenica. – 2003. – Т. 2. – С. 94–95; Чернов А. Ю. Проблема 6360. Рудименты старовизантийской хронологии в русском летописании // Княжа доба. Історія і культура. – 2012. – Вип. 6. – С. 19–36; Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. – М., 2013. – С. 67–69; Вілкул Т. Л. «В лѣто 6360. Поча ся прозывати Руская земля». Початкові статті Повісті временних літ та Новгородського літопису // Княжа доба. Історія і культура. – 2014. – Вип. 8. – С. 73–104; Її ж. Літопис і хронограф. Студії з текстології домонгольського київського літописання. – К., 2015. – С. 181–192.

<sup>1205</sup> Пашуто В. Т. Место Древней Руси в истории Европы // Феодалная Россия во всемирно-историческом процессе. – М., 1972. – С. 194; Толочко О. П., Толочко П. П. Київська Русь. – К., 1998. – С. 31; Рождественская Т. В. Договоры Руси с Византией X в. в структуре летописного повествования // Восточная Европа в древности и средневековье. X Чтения к 80-летию чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М., 1998. – С. 102; Ричка В. М. Витоки державності на Русі очима русі. – С. 95–96; Його ж. Візантійські походи київських князів в історичній пам'яті східного слов'янства // УІЖ. – 2012. – № 4. – С. 4–5.

<sup>1206</sup> Аментьев К. К. Слово о законе и благодати Илариона Киевского // Византинороссика. – 2005. – № 3. – С. 136, 138–139.

ми. Ключевая задача правящей элиты русов состояла в легитимизации собственного положения, закреплении добытых силой оружия торговых и юридических преимуществ; византийцы стремились если не подчинить северных «дикарей», то умиротворить их, превратить из врагов в союзников с максимальной пользой для разрешения стоящих перед Вторым Римом военных и политических целей<sup>1207</sup>.

Интенсификация русско-византийских контактов совпала с периодом экономического подъема в Империи, развития ее городов и прежде всего Константинополя, ставшего средоточием международной торговли Средиземноморья и Причерноморья, что обуславливало объективную заинтересованность ромеев в поставляемом «тавроскифами» сырье и рабах<sup>1208</sup>. Г. Г. Литаврин считает, что византийское правительство часто создавало в политических целях искусственные преграды для торговли с варварами, а последние стремились их преодолевать, силой добиваясь установления торговых связей<sup>1209</sup>. Даже если не согласиться с некоторыми акцентами ученого<sup>1210</sup>, очевидно, что задача выхода на византийский рынок была в числе приоритетов верхушки русов, заключавшей особые соглашения – «ряды» с представителями славянской племенной знати<sup>1211</sup>. Не касаясь многовековой запутанной дискуссии о происхождении термина Русь и начальном этапе ее истории, присоединимся к точке зрения большинства современных исследователей, отмечающих несомненное наличие скандинавских элементов в составе правящих слоев древнерусского общества в IX–X вв.<sup>1212</sup>.

<sup>1207</sup> Петрухин В. Я. Древняя Русь: народ, князья, религия // Из истории русской культуры. – М., 2000. – Т. 1. – С. 96–98; Гордієнко Д. С. Русь у системі зовнішньої політики Візантії першої половини X ст. // Наукові записки. Збірник праць молодих вчених та аспірантів. – 2010. – Т. 20. – С. 15; Його ж. Рах Византиї: до питання візантійської політичної думки періоду Македонської династії // Древнее Причерноморье. – Одесса, 2013. – Вып. 10. – С. 176.

<sup>1208</sup> Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка, структура механизмов обмена. – Харьков, 2001. – С. 240–244, 247–250.

<sup>1209</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2000. – С. 23.

<sup>1210</sup> Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка, структура механизмов обмена. – Харьков, 2001. – С. 235–236.

<sup>1211</sup> Пашуто В. Т. Русско-скандинавские отношения и их место в истории раннесредневековой Европы // Скандинавский сборник. – Таллинн, 1970. – Вып. 15. – С. 53; Цукерман К. Два этапа формирования древнерусского государства // Славяноведение. – 2001. – № 4. – С. 71; Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. «Ряд легенды о призвании варягов в контексте раннесредневековой дипломатии // Древнейшие государства на территории СССР. 1990. – М., 1991. – С. 225; Франклин С., Шепард Дж. Начало Руси. – СПб., 2000. – С. 157; Филипчук А. М. Социальные группы русов в Константинополе в X в.: контакты, торговля и формирование политической элиты // Восточная Европа в древности и средневековье. – М., 2011. – С. 292–293; Miller D. A. Byzantine Treaties and Treaty-Making // Bsl. – 1971. – Т. 32. – Р. 67–68.

<sup>1212</sup> Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. Название «Русь» в этнокультурной истории Древнерусского государства IX–X в. // ВВ. – 1989. – № 8. – С. 24–38; Они же. Скандинавы на Руси и в Византии в X–XI веках: к истории названия «варяг» // Славяноведение. – 1994. – № 2. – С. 56–58; Мельникова Е. А. Варяги, варанги, вэринги: скандинавы на Руси и в Византии // ВВ. – 1998. – Т. 55. – Ч. 2. – С. 159–164; Петрухин В. Я. Древняя Русь: народ, князья, религия. – С. 99–100; Он же. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI вв. – Смоленск, М., 1995. – С. 49–53; Франклин С., Шепард Дж. Начало Руси. – СПб., 2000. – С. 51–53; Shepard J. From the Bosphorus to the British Isles: the Way from the Greek to the Varangians // Древнейшие государства Восточной Европы 2009. – М., 2010. – С. 16; Lind J. Problems of Ethnicity in the Interpretation of Written Sources on Early Rus // Древнейшие государства Восточной Европы 2009. – М., 2010. – С. 192–194. О дискуссии см.: Клейн Л. С. Спор о варягах. – СПб., 2009.

В интересах представителей этих слоев, как пришлых, так и местных, и был организован сбыт в Византию прибавочного продукта, поступаемого в виде дани и вследствие прямого вооруженного грабежа: северных мехов, «челяди» (рабов), меда и воска, импортируемых и перепродаваемых франкских мечей и других товаров<sup>1213</sup>. Договоры с Романией защищают права в первую очередь двух категорий руси: торговых гостей, прибывающих для «купли», и воинов-наемников, продающих василевсам свое умение владеть секирой и мечом.

Это впервые демонстрируют договор 911 г. и его возможная составная часть, помещенная в ПВЛ под 907 г. (дискуссия о самостоятельном характере «прелиминарного договора» 907 г. либо его искусственном извлечении из текста последующего документа выходит за рамки нашей работы)<sup>1214</sup>. Важно подчеркнуть, что отдельные нормы последующих договоров дополняли и уточняли, но автоматически не отменяли предыдущие, если это не было особо оговорено, пополняя таким образом правовую базу отношений двух государств<sup>1215</sup>. Достигнутый консенсус сторон нарушался в случае военных действий, но после заключения мира стороны стремились «построить мира первого», «обновить ветхий мир... и утвердить любовь»<sup>1216</sup>, то есть, восстановить прежде существовавшие условия договора<sup>1217</sup>. Договор 907 г., помимо денежной контрибуции, отмечает приобретение русами важного права беспошлинной торговли, которое, надо полагать, не было отменено и в 944 г. При этом они получают беспрецедентную привилегию продовольственного снабжения: послы «елико хотячи», а гости на шесть месяцев<sup>1218</sup>. Статьи договора 911 г. рассматривают различные судебные прецеденты и фиксируют правовой статус русов в Византии и ромеев на Руси. В частности, десятая статья разрешает свободный найм на военную службу, тринадцатая регулирует право русов распоряжаться приобретенным во время службы имуществом, свободно завещать его или, при отсутствии завещания, передавать родственникам на Русь<sup>1219</sup>.

В 944 г. были развиты и детализированы прежде установленные клаузулы. Особенно важной видится норма об обязательной письменной фиксации взаимо-

<sup>1213</sup> Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. – Баку, 1986. – С. 124; Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана. – Харьков, 1956. – С. 142; Лаврентьевская летопись. – Стб. 54, 63. О роли торговли в обществе русов см.: Толочко А. П. Очерки начальной Руси. – К.; СПб., 2015. – С. 280–301.

<sup>1214</sup> Шахматов А. А. Несколько замечаний о договорах с греками Олега и Игоря // Записки неологического общества. – 1915. – Вып. 8. – С. 400; Истрин В. М. Договоры русских с греками X в. // ИОРЯС 1924. – 1925. – Т. 29. – С. 385–386; Sorlin I. Les traités de Byzance avec la Russie au X siècle // Cahiers du monde russe et soviétique. – 1961. – Vol. 2. – № 2/3. – P. 329–331; Сахаров А. Н. Русско-византийский договор 907 г.: реальность или вымысел летописца // ВИ. – 1978. – № 2. – С. 115–135, № 3. – С. 98–115; Горский А. А. К вопросу о русско-византийском договоре 907 г. // Восточная Европа в древности и средневековье. – М., 1997. – С. 6–10; Толочко А. П. Очерки начальной Руси. – С. 269–275.

<sup>1215</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2000. – С. 78–79.

<sup>1216</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 46–47; Памятники права Киевского государства X–XII вв. / [сост. А. А. Зимин]. – М., 1952. – С. 30–31, 41.

<sup>1217</sup> Малингуди Я. Русско-византийские связи с точки зрения дипломатики // ВВ. – 1996. – Т. 56. – С. 85.

<sup>1218</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 31; Памятники права Киевского государства X–XII вв. – С. 64.

<sup>1219</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 36–37; Памятники права Киевского государства X–XII вв. – С. 8–9.

отношений: «сли» и «гости» имеют право прибывать в Константинополь только на основании грамоты киевского князя: «иже посылаеми бывають ѿ нихъ [посли] и гостѣе да приносятъ грамоту пишущю сиче . ѿко послахъ корабль селько. и ѿ тѣхъ да оувѣмы и мы ѿже съ миромъ приходить» – сообщается во включенном в текст договора императорском хрисовуле<sup>1220</sup>. При отсутствии такого документа русы задерживались «до выяснения личности» и могли быть убиты в случае сопротивления. Византийцы «возвещали» об их судьбе в Киев специальной грамотой. Для найма на службу в византийской армии также было необходимы грамота василевса и письменное согласие князя<sup>1221</sup>.

Согласимся с Г. Г. Литавриным в том, что перипетии последующих двусторонних контактов иллюстрируют эти положения договора 944 г., доказывая, что он в этой части был действителен и в конце X – начале XI в.<sup>1222</sup> Злоключения некоего «родственника» Владимира, Хрисохира и 800 его товарищей, предпринявших в 1023/1024 гг. окончившуюся смертью попытку самовольного найма на военную службу, доказывают, насколько необходимо было письменное согласие «архонта России»<sup>1223</sup>.

Не менее знаковой является взятая в 944 г. киевским князем функция гаранта безопасности владений Византии в Таврике (защита от нападений «черных болгар»). Соответствующая статья документа в ПВЛ не вполне ясно излагает его обязательства о «Корсунской стране», что делает возможным различные трактовки<sup>1224</sup>. Однако несомненным является отказ правителя русов от каких-либо властных притязаний на фему Херсон, подтвержденный и новым договором 971 г. В условиях обострения отношений северопричерноморские территории империи делались первым объектом нападения, что и продемонстрировал Корсунский поход Владимира Святославича<sup>1225</sup>. Заключительная грамота договора Святослава с Иоанном Цимисхием еще больше расширяет военные обязательства «катархонта росов»<sup>1226</sup>,

<sup>1220</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 48; Памятники права Киевского государства X–XII вв. – С. 31.

<sup>1221</sup> Памятники права Киевского государства X–XII вв. – С. 34.

<sup>1222</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – С. 215, 226–227; см.: Гордієнко Д. С. Русь у системі зовнішньої політики Візантії... – С. 17–18.

<sup>1223</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 367; Ahrweiler H. Byzance et la mer. – P., 1965. – P. 128; Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – С. 223–227. Новую интерпретацию см.: Филиппчук А. М. Русь и Византия в последние годы правления Василия II: Хрисохир и его воины // Colloquia Russica. – 2015. – Seria 1. – Vol. 5. – С. 55–70. Исследователь критикует версию Г. Г. Литаврина, отмечая, что русско-византийские соглашения X в. в это время носили скорее «историко-антикварный», нежели реальный характер. Эта мысль представляется нам спорной, другая же гипотеза автора – о том, что русы Хрисохира готовились к участию в походе на Сицилию – выглядит весьма вероятной.

<sup>1224</sup> Лавровский Н. А. О византийском элементе в языке договоров русских с греками. – СПб., 1853. – С. 145–148; Договоры русских с греками и предшествовавшие их заключению походы русских на Византию. – М., 1912. – С. 35–37; Барац Г. М. Критико-сравнительный анализ договоров Руси с Византией. – К., 1910. – С. 184–185; Лонгинов А. В. Мирные договоры русских с греками. – Одесса, 1904. – С. 72; Sorlin I. Les traités... – P. 460–462; Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. – Севастополь, 2006. – С. 277–278; Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – С. 1194–1195.

<sup>1225</sup> Гордієнко Д. С. Русь у системі зовнішньої політики Візантії... – С. 19.

<sup>1226</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – Bonnae, 1828. – P. 103, Лев Диакон. История. – М., 1988. – С. 55.



который клянется не только сам «не помышлять» против своих новых союзников, но и поддерживать византийцев во всех их военных операциях: «аще инь кто помыслить на страну вашу да и азъ буду противень ему и борюся с нимъ»; взамен василевс восстановил режим благоприятствования для русских купцов<sup>1227</sup>.

Краткая характеристика предыдущих договоров Руси с Византией позволила установить основные проблемы, подлежащие разрешению в отношениях двух стран. Необходимо еще раз подчеркнуть, что последующие соглашения не отменяли прежде выработанных, а дополняли и уточняли уже установившиеся нормы. Таким образом, сравнительный анализ текста договоров 911, 944 и 971 гг. позволяет дополнить представление и о несохранившемся соглашении конца X в., а также понять причину его заключения.

На протяжении всего X в. византийцы сохраняли заинтересованность в военной силе русов, широко применяя их в операциях на различных театрах военных действий. Фактические данные о комбатантах в имперской армии этого периода многократно приводились исследователями<sup>1228</sup>. Рассмотрение статей договоров, касающихся найма на воинскую службу, позволяет проследить их эволюцию в сторону все более тесного сотрудничества сторон: в 911 г. киевский князь просто не препятствует вербовке своих подчиненных; в 944 г. он уведомляет о наемниках специальной грамотой, контролирует их поступление на службу и берет на себя функции защиты византийской территории; поражение под Доростолом вынуждает Святослава обещать ромеям полную и безоговорочную военную поддержку. Но исполнение союзнических обязательств русов полностью зависело от их же доброй воли, осуществлялось в обмен на «дань» и льготы в торговле с Константинополем. Война с Русью означала для Византии не только автоматическое прекращение вооруженной поддержки, но и угрозу утраты ближайших к «тавроскифам» северопричерноморских владений, что и случилось в ходе похода на Корсунь<sup>1229</sup>. Кризисная ситуация, сложившаяся в условиях гражданской войны, еще более обострила обычную нужду византийского правительства в воинских услугах северных варваров, вынудила пойти на беспрецедентные уступки в ходе начавшейся войны с ними. В отличие от предшествующих соглашений, договор Василия II с «архонтом» Владимиром был заключен всецело по инициативе ромейской стороны в момент вооруженной агрессии бывших союзников.

Иногда исследователи полагают, что действия Владимира в 988–989 гг. были вызваны исполнением союзнических обязательств его отца и деда<sup>1230</sup>. Подобная трактовка противоречит сообщениям источников. Яхъя Антиохийский утверждает, что для получения помощи Василию II пришлось заключить новый «дого-

<sup>1227</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 73; Памятники права Киевского государства X–XII вв. – С. 59; Leo Diaconus. *Historiae libri decem*. – P. 156; Лев Диакон. История. – С. 81.

<sup>1228</sup> Blöndal S., Benedikt B. *The Varangians of Byzantium*. – N. Y., 1978. – P. 35–53; Филипчук О. Скільки коштував руський найманець у Візантії X ст.? // *Ruthenica*. – 2008. – № 7. – С. 7–29; Його ж. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01 «Історія України». – Чернівці, 2010. – С. 9–10

<sup>1229</sup> Гордієнко Д. С. Русь у системі зовнішньої політики... – С. 18–19.

<sup>1230</sup> Poppe A. *The Political Background to the Baptism of Rus*. – P. 224.

вор о свойстве»<sup>1231</sup>; по свидетельству Шуджи ар-Рудравари, василевсы «вступили в сношения» с «царем русов», крещение, брак Владимира с Анной и военная помощь стали результатом переговоров<sup>1232</sup>. Иоанн Скилица и Иоанн Зонара тоже подчеркивают, что император получил союзников в лице росов посредством установления родства с их князем<sup>1233</sup>, а не в силу предыдущего договора. Исследователи полагают, что византийская практика заключения мирных договоров на тридцатилетний срок обуславливала необходимость их силового подтверждения: 30 лет разделяют договор Олега, поход Игоря 941 г. и договор Святослава 971 г.<sup>1234</sup>. Заслуживающим внимания представляется уточнение о том, что в раннесредневековых варварских обществах срок действия соглашений истекал вместе со смертью заключившего их правителя<sup>1235</sup>. Поэтому византийцы были вынуждены подтверждать и уточнять ранее достигнутые условия с каждым новым «тавроскифским» князем: в 911 г. с Олегом, в 944 г. – с Игорем, с «архонтиссой России» Ольгой в ходе ее визита в Константинополь, со Святославом в 971 г., Ярополком в конце 70-х гг. X в. и его младшим братом десятью годами спустя.

Рассмотрим вопрос о времени оформления нового византийско-русского соглашения. А. Поппэ настаивает, что переговоры с русами начались, как только стало известно об апостасии Склира, самое позднее, после сообщения о предательстве Варды Фоки в мае-июне 987 г.; в октябре-ноябре 987 г. ответное посольство Владимира уже сватало багрянородную Анну<sup>1236</sup>. Однако Яхья Антиохийский помещает заключение союза ромеев и варваров в интервале между провозглашением василевсом Варды Фоки в сентябре 987 г. и Хрисопольской битвой, произошедшей не раньше весны 988 г. (по нашему мнению, в марте 989 г.)<sup>1237</sup>. Представляется, что стимулом для переговоров стало приближение сил Фоки к Дорилею и Хрисополю, в непосредственной близости от Царственного Города. Скорее всего, посланцы императора прибыли морским путем, поскольку передвижение по суше исключали враждебные Македонской династии силы. Навигационный сезон в Черном море длился с марта по октябрь, и маловероятно, чтобы дипломатическая миссия отправилась на Русь поздней осенью либо зимой 987/988 гг. Впрочем, в случае крайней необходимости корабли посланцев императора могли прибыть и в зимнее время, как показывает экспедиция Варды Монга, отправленная против архонта Георгия Цулы в Хазарию в январе 6524 (1016) г.<sup>1238</sup>. Союз двух держав, сопровождавшийся браком Владимира Свя-

<sup>1231</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 23–24; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 423–424.

<sup>1232</sup> Крымский А., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI в. про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 13–14.

<sup>1233</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum... – P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. – P. 552–553.

<sup>1234</sup> Дуйчев И. Одна из особенностей ранневизантийских мирных договоров // ВВ. – 1959. – Т. 16. – С. 64–70; Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. – С. 247–248; Петрухин В. Я. Русь и «всея языци». – М., 2011. – С. 121.

<sup>1235</sup> Гордієнко Д. С. Pax Byzantina... – С. 176.

<sup>1236</sup> Поппе А. Візантійсько-руський союзницький трактат 987 р. – С. 23–26.

<sup>1237</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23–24; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 423–424.

<sup>1238</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 354.

тославича и Анны, вероятно, был заключен именно в Херсоне, непосредственно после его захвата русами, не позже лета-осени 988 г. Скорее всего, соглашение было оформлено непосредственно после взятия Херсона, в мае-июне 988 г. *Terminus ante quem* заключения нового военно-политического союза известен — это весна 989 г., когда русы приняли участие в битвах против узурпатора Варды Фоки.

В вопросе об обстоятельствах заключения и условиях договора необходимо довериться данным арабских авторов, и прежде всего, Яхьи Антиохийского. Позволим себе еще раз привести фрагмент «Истории» Яхьи в переводе А. Л. Пономарева и Н. И. Серикова, которые дополнили перевод В. Р. Розена рядом принципиальных замечаний: «И стало опасным дело его [Варды Фоки], и был им озабочен Василий по причине силы его войска и победы его над ним. И истощились его богатства и побудила его нужда послать к царю русов — *а они враги его*, чтобы просить их помочь ему в настоящем его положении. И согласился он на это. И заключили они между собой договор о свойстве и браке царя русов с сестрой царя Василия, после того, как он поставил ему условие, чтобы крестился тот и весь народ великий. И не причисляли себя русы тогда ни к какому закону и не признавали никакой веры. И послал к нему царь Василий после этого митрополитов и епископов, и они окрестили царя и всех, кого охватывала его власть и отправил [Василий] к нему сестру свою (она построила много церквей в стране русов). *Когда же факт брака между ними утвердился, прибыли войска русов* также и соединились с войсками ромеев, которые были у царя Василия...»<sup>1239</sup> (курсив наш — А. Р.).

Антиохийский историк оставил ряд ценнейших сведений: 1) в момент начала апостасии Варды Фоки и «истощения богатств» Василия русы были врагами византийского императора; 2) заключенный между Русью и Византией договор включал в себя обязательства крещения не только самого князя, но и всего народа, с включением его в область церковной юрисдикции Константинополя; взамен Владимиру была отдана сестра василевса, которая также принялась христианизировать страну; 3) войска были посланы только после «утверждения факта брака» («решения дела о браке» в переводе В. Р. Розена). Последний вывод подтверждается и византийскими хронистами (Скилица и Зонара)<sup>1240</sup>, а также сообщениями других арабских авторов: Ибн Ал-Асира, Ал-Мекина, Шуджи ар-Рудравари<sup>1241</sup>.

Остается открытым вопрос о том, отражает ли информация византийских и арабских авторов непосредственные реалии X в. или исключительно их собственные представления о порядке межгосударственных отношений с далекими северными варварами. Нельзя преувеличивать степень влияния правителя ки-

<sup>1239</sup> Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) г. — год крещения Руси. — С. 162; См.: Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. — С. 23–24; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. — P. 423–424.

<sup>1240</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. — P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. — P. 552–553.

<sup>1241</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. — С. 23–25; Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. — С. 81–89; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. — С. 13–14.

евских русов на скандинавских наемников, контроль над которыми во многих случаях мог быть только номинальным<sup>1242</sup>. Тем не менее, в восприятии современников – византийцев и арабов, живших в централизованных государствах, обладавших монополией на применение вооруженной силы, именно киевский князь был ответствен за присланных «военных специалистов». Неслучайно византийские дипломаты считали необходимым оговаривать условия найма русов на военную службу в договорах с «архонтами Руси».

Обобщим сохранившиеся сведения об обязательствах сторон согласно рассматриваемому соглашению. «Царь русов» содействовал направлению в Византию вооруженного корпуса пехотинцев, который впоследствии (в 1000 г.) составлял шесть тысяч человек<sup>1243</sup>, соглашался принять крещение и утвердить христианство в качестве государственной религии. Возможно, предварительно оговаривался также вопрос об оформлении Русской митрополии в составе Константинопольского патриархата (по которому стороны, вероятнее всего, не пришли к консенсусу). Ромеи дали согласие на заключение брака порфирородной Анны с князем Владимиром Святославичем и позволили использовать местные кадры (корсунских священников) и материальные ценности для нужд новых союзников<sup>1244</sup>. Русы не только возвращали «Корсунскую страну» в состав империи, но, как видится, обязались блюсти интересы ромеев в Северном Причерноморье. О существовании такой договоренности может свидетельствовать не только сохранявшая значение норма договора 944 г., но и совместные действия сторон в январе 1016 г., во время похода византийцев против «архонта Хазарии» Георгия Цулы, до сих пор нередко в историографии отождествляемого с одноименным протоспафарием и стратигом Херсона<sup>1245</sup>. Тогда флоту экзарха Варды Монга помогал некий, известный только из рассматриваемого сообщения Скилицы, «брат» Владимира Сфенг<sup>1246</sup>. Несмотря на разногласия исследователей в реконструкции обстоятельств и локализации событий, очевиден факт совместных действий русов и византийских войск<sup>1247</sup>.

<sup>1242</sup> Благодарю А. Е. Мусина за эту мысль в отзыве на автореферат диссертации автора.

<sup>1243</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 200. Нельзя исключить того, что первоначальная численность «русско-варяжского» корпуса отличалась от известной впоследствии вследствие возможных ротаций, поступления нового пополнения либо наоборот, отбытия части варягов.

<sup>1244</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116; Ипатьевская летопись. – Стб. 101.

<sup>1245</sup> Скржинская Е. Ч. Рец. на кн.: Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес. Материалы и исследования по археологии СССР, № 17. М., 1950 // ВВ. – 1953. – Т. 6. – С. 266–267; Печать с именем Георгия Цулы см.: Юргевич В. Свинцовые печати, принадлежащие музею Общества // ЗООИД. – 1889. – Т. 15. – С. 41–42.

<sup>1246</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – Р. 354. О Сфенге см.: Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – С. 218–223; Филипчук О. М. Перечитуючи Іоанна Скілицю: хто був Сфенг – брат Володимира Святого? // Історична панорама: Збірник наукових статей Чернівецького національного університету. Спеціальність «Історія». – Чернівці: Рута, 2009. – Вип. 8. – С. 58–70.

<sup>1247</sup> Соколова И. В. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // Палестинский сборник. – 1971. – Вып. 86. – С. 68–74; Она же. Монеты и печати византийского Херсона. – Л., 1983. – С. 103–106, 116–117; Богданова Н. М. Херсон в X–XV вв. Проблемы истории византийского города. – М., 1991. – С. 117–119; Степаненко В. П. К истории средневековой Таврики // АДСВ. – 1992. – Вып. 26. – С. 125–129; Литаврин Г. Г. Восстание в Херсоне против византийской власти в 1016 г. // Політропов. К 70-летию В. Н. Топорова. – М., 1998. – С. 923–931; Он же. Византия, Бол-

Логично предполагать согласование традиционных для русско-византийских договоров позиций: подтверждение торговых привилегий древнерусских «гостей» в Константинополе, а также свободного найма воинов, образовавших с 989 г. отдельный «русско-варяжский» корпус<sup>1248</sup>, в византийскую армию. В отличие от прежних соглашений, в этот раз «архонт России» становился полноценным союзником василевса ромеев на всех театрах военных действий. Русь поддерживает Василия II в ходе завоевания Болгарии, русско-варяжский корпус участвует в военных кампаниях против Фатимидского халифата в Сирии и против норманнов в Италии<sup>1249</sup>.

Остановимся на вопросе о письменной фиксации договора. А. М. Филипчук считает ее маловероятной; соглашение Василия II с Владимиром, по его мнению, было предварительным и не сопровождалось оформлением грамоты<sup>1250</sup>. По нашему мнению, факт отсутствия договора 988 г. в руках составителя ПВЛ (а значит, отсутствия его и в копийной книге, откуда летописец извлек предыдущие договоры с Византией)<sup>1251</sup> не свидетельствует о том, что это соглашение вообще не было записано. В противном случае трудно объяснить несомненный шаг назад, архаизацию дипломатических контактов сторон (примечательно, что сведения об обязательной письменной фиксации отношений с русами присутствуют уже в договоре 944 г.)<sup>1252</sup>. В силу неизвестных обстоятельств летописец предпочел умолчать о реальных переговорах Византии и Руси в это время, как и о посланных на помощь василевсам войсках, заменив все это рассказом о выборе вер и крещении в Корсуне. Возможно, сделка 988 г. не нуждалась в заклю-

гария, Древняя Русь. – С. 215–223; Филипчук О. М. Перечитуючи Іоанна Скілицю: хто був Сфенг – брат Володимира Святого? // Історична панорама: Збірник наукових статей ЧНУ. Спеціальність «Історія». – Чернівці: Рута, 2009. – Вип. 8. – С. 58–70; см.: Могаричев Ю. М. К вопросу о «Крымской Хазарии» в X–XI вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, войны как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти В. Т. Пашуто. – М., 2012. – С. 188–192; Он же. О «Крымской Хазарии» в XI–XII вв. // Княжа доба. Історія і культура. – 2013. – Т. 7. – С. 45–59; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В. Крымская Хазария X – XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? // Хазарский альманах. – 2012. – Т. 10. – С. 122–143; Степаненко В. П. Чула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв. // Россия и мир: панорама исторического развития : сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. – Екатеринбург, 2008. – С. 27–35; Он же. Еще раз о локализации Хазарии в XI в. // МАИЭТ. – 2014. – Вип. 19. – С. 368–378; Он же. Тмутаракань и Византия в конце XI в. // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего Нового времени / Под ред. А. Ю. Прокопьева. – СПб., 2015. – С. 52–53.

<sup>1248</sup> Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1908. – Т. 1. – С. 203–210; Blöndal S., Benediktz B. The Varangians of Byzantium. – N. Y., 1978. – P. 43–47; Луговой О. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів... – С. 125; Його ж. Підрозділи рос та варангів... – С. 369; Филипчук О. М. Скільки коштував... – С. 23.

<sup>1249</sup> Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 458; Розен В. Р. Указ. соч. – С. 40; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 355; Annales Baresnes // MGH SS. – Hannoverae, 1844. – Т. 5. – P. 53; Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. – С. 205–210; Blöndal S., Benediktz B. The Varangians of Byzantium. – N. Y., 1978. – P. 46–53.

<sup>1250</sup> Филипчук О. М. Studia Byzantino-Rossica. – С. 223.

<sup>1251</sup> Malingoudi J. Die russisch-byzantinischen Verträge des 10 Jhds. aus rechthistorischer Sicht // Bsl. – 1997. – Т. 58. – S. 234.

<sup>1252</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 48.

чении полномасштабного «большого» договора, затрагивающего все сферы отношений, как это случилось в 911 и 944 гг. Тем не менее, грамота, утверждавшая суть достигнутого компромисса, была, несомненно, необходимой. Показательна находка печати василевса Василия II в окрестностях с. Белгородка (древнерусского Белгорода). Ф. А. Андрощук полагает, что этот моливдовул визировал документ, связанный с русско-византийскими переговорами конца X в.<sup>1253</sup>. И хотя полной уверенности в такой интерпретации нет, ее все же нельзя категорически исключать. Реконструируемое соглашение 988 г. привело к тесному военно-политическому сотрудничеству Византии и Руси, оформив введение христианства в качестве государственной религии Киевской державы и ее приобщение к цивилизационному пространству Второго Рима.

## 5.2. Брак князя Владимира и Анны Порфирогениты и его политические последствия

Матримониальный союз рожденной в Порфире представительницы Македонской династии с вчерашним язычником и врагом империи ромеев был сенсацией в международных отношениях конца X в. Не удивительно исключительное внимание, с которым отнеслись к этому событию его современники от немецкой Саксонии до сирийской Антиохии, от днепровских холмов до берегов Босфора<sup>1254</sup>. Тем не менее, вопрос о последствиях рассматриваемого мезальянса, роли византийской принцессы в политической и религиозной жизни ее новой родины остается предметом дебатов историков<sup>1255</sup>. В тесной связи с первым христиан-

<sup>1253</sup> Androshchuk F. Byzantine Imperial Seals in Southern Rus' // Ivakin H., Khrapunov N., Seibt W. (eds.). *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography*. Kyiv, Ukraine, 13–16 September 2013. – Kyiv, 2015. – P. 43–46.

<sup>1254</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum // CFHB. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336, 367; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum // CSHB. – Bonnae, 1897. – T. 3. – P. 552–553; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. С. 23–24; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // Patrologia orientalis. – 1932. – T. 23. – Fasc. 2. – P. 423–424; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання Шуджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – К., 1927. – С. 14; Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg // MGH SS. – Berlin, 1935. – T. 9. – S. 486–488; Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Т. 1. – Вып. 1. – Л., 1926. – Стб. 110–111; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – Спб., 1908. – Т. 2. – Стб. 95–96.

<sup>1255</sup> Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – М.: Наука, 1967. – Т. 2. – С. 235; Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. // Византийский временник. – 1958. – Т. 14. – С. 111; Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 53–54; Poppe A., Poppe D. Dziewosleby o porphirogenetke Anne // Cultus et cognitio. – Warszawa, 1976. – S. 451–468; Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus: Byzantine-Russian Relations between 986–89 // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 218–219; Kazhdan A. P. Rus'-Byzantine Princely Marriages in the Eleventh and Twelfth Centuries // HUS. – 1988/1989. – Vol. 12/13. – P. 414–416; Poppe A. Spuscizna po Wlodzimierzcu Wielkim. Walka o tron Kijowski 1015–1019 // Kwartalnik Historyczny. – 1995. – Rok 102. – № 3–4. – S. 3–5; Idem. Theophana von Novgorod // Bsl. – 1997. – T. 58. – Fasc. 1. – S. 149–150; Поппэ А. Земная гибель и небесное торжество Бориса и Глеба // ТОДРЛ. – 2003. – Т. 55. – С. 304–311; Shepard J. Marriages towards the Millennium // Byzantium in the year 1000 / Ed. by P. Magdalino. – Leiden; Boston, 2003. – P. 15–16; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 29–37.

ским браком князя Владимира находится проблема эволюции его власти, рецепции и переосмысления византийского образа автократора к реалиям «самовластия» на Руси. Брак с Порфирогенитой несомненно повлиял и на восприятие, усвоение Русью византийской культуры, начавшееся по меньшей мере с середины IX в. Союз Владимира и Анны стал началом связей между правящими элитами обоих государств<sup>1256</sup>. Обратимся еще раз к источникам для уточнения исторического контекста брака, заключенного в 988 г., и его роли в русско-византийских отношениях.

Будущая киевская княгиня, вероятнее всего, была третьим ребенком василевса Романа II и Феофано, родившись за два дня до смерти венценосного отца, 13 марта 963 г.<sup>1257</sup> Уже в пятилетнем возрасте она могла стать невестой наследника императора Священной Римской империи Оттона I, посол которого Лиутпранд, епископ Кремонский, прибыл в Константинополь в 968 г. Строки его отчета о посольстве наполнены гневом и жалобами на высокомерие ромеев. Поводом для срыва переговоров послужило нападение Оттона на византийские владения в Италии (осада г. Бари) и конфликт, связанный с итальянским королем Беренгаром II Иврейским и его сыном Адальбертом<sup>1258</sup>. На встрече с братом василевса, куропалатом Львом, в присутствии паракимомена Василия Лакапина, протоасикрита и протовестиария, посланник германского императора услышал: «Неслыханное дело, чтобы багрянородная дочь багрянородного императора сочеталась браком с чужеземцем»<sup>1259</sup>. Византийцы, конечно, лукавили, ведь вскоре после этого василевс Никифор Фока подготовил брачный союз багрянородных Василия II и Константина VIII с болгарскими царевнами (969 г.) и только новый дворцовый переворот в Константинополе помешал этим планам<sup>1260</sup>. Категорическое предписание Константина VII не вступать в родство ни с кем из северных варваров далеко не всегда соблюдалось в дипломатической практике<sup>1261</sup>. В 972 г. супругой Оттона II стала другая византийка, носящая то же имя, что и вдовствующая императрица – Феофано. Некоторые исследователи считают ее сестрой Анны<sup>1262</sup>; более обоснованным представляется мнение, что жена Оттона II не была рождена в порфире и являлась племянницей Иоанна Цимисхия<sup>1263</sup>. Саксонский хронист Титмар Мерзебургский неспроста передает возмущение, вызванное таким обманом у части императорских придворных, которые советова-

<sup>1256</sup> Kazhdan A. P. *Rus'- Byzantine Princely Marriages in the Eleventh and Twelfth Centuries* // HUS. – 1988/1989. – Vol. 12/13. – P. 414–415.

<sup>1257</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. – P. 253.

<sup>1258</sup> *Die Werke Liutprands von Cremona* / [Hg. von J. Becker] // MGH SS rer. Germ. – Hannover; Leipzig, 1915. – S. 177–178.

<sup>1259</sup> *Die Werke Liutprands von Cremona*. – S. 184; Лиутпранд Кремонский. Отчет о посольстве в Константинополь / Пер. И. В. Дьяконова. – М., 2006. – С. 130–131.

<sup>1260</sup> Leo Diaconus. *Historiae libri decem* // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 79–80.

<sup>1261</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989. – С. 58–61.

<sup>1262</sup> Успенский Ф. И. История Византийской империи. – М., 1997. – С. 359, 385; Uhlirz K. *Über die Herkunft der Theophanu, Gemahlin Kaisers Otto II* // BZ. – 1895. – Bd. 4. – S. 466–477; Vasiliev A. A. *Hugh Capet of France and Byzantium* // DOP. – 1951. – Vol. 6. – P. 227–251.

<sup>1263</sup> Cf.: Moltmann J. *Theophanu, die Gemahlin Ottos II*. – Göttingen, 1878; Schramm P. E. *Kaiser, Basileus und Papst der Ottonen* // Historische Zeitschrift. – 1924. – Bd. 129. – S. 424–475; Dölger Fr. *Wer war Theophanu* // Historisches Jahrbuch. – 1949. – Bd. 62. – S. 546.

ли отослать девушку назад<sup>1264</sup>. В свете этого становится понятной критическая оценка обстоятельств брака Анны с Владимиром, данная тем же автором<sup>1265</sup>.

Большинство ученых согласны в том, что именно руки Анны добивался французский король Гуго Капет для своего сына Робера вскоре после коронации последнего на Рождество 987 г. Свидетельство об этом матримониальном намерении сохранилось в письме из коллекции Герберта Орильякского, в котором король просит выдать за своего наследника «дочь святой империи»<sup>1266</sup>. Помимо политических целей сватовства – укрепления легитимности недавно утвердившейся у власти династии<sup>1267</sup> – у правителя Франции были и гораздо более прозаические мотивы: тесные родственные связи с соседними королями<sup>1268</sup>. А. Поппе считает, что письмо не было отправлено ввиду того, что к январю 988 г. весть о замужестве Анны с Владимиром уже распространилась среди дворов Западной Европы<sup>1269</sup>. Однако причины отмены сватовства все же остаются неясными<sup>1270</sup>. Нельзя исключать и того, что в качестве невесты Робера Капета могли рассматривать одну из дочерей Константина VIII<sup>1271</sup>.

Исследователи не сомневаются в военных и политических мотивах заключения брака, с помощью которого правительству Василия II удалось нанести поражение войскам Варды Фоки<sup>1272</sup>. Как арабские, так и древнерусские источники сообщают о негативных эмоциональных переживаниях Анны, связанных с ее принудительным замужеством. Шуджа ар-Рудравари замечает, что сестра императоров «воспротивилась отдать себя тому, кто разнствует с нею в вере»<sup>1273</sup>. Более пространно об этом повествует ПВЛ: «ѡна же не хоташе ити . ѡко в полонѣ речѣ иду . лучи бы ми сде оумрети . и рѣста еи братья . еда како ѡбратить Бѣ тобою рускую землю в покаянѣ . а Гречьскую землю избавишь ѿ лютыа рати»<sup>1274</sup>.

Как представляется, нет оснований подозревать нарушение договора с русами византийской стороной<sup>1275</sup>. Разбив под Хрисополем и Авидосом войска мятежников, «тавроскифы» обеспечили василевсу победу в долгой и упорной вой-

<sup>1264</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg // MGH SS. – Berlin, 1935. – Т. 9. – S. 57.

<sup>1265</sup> Ibid. – S. 486–488.

<sup>1266</sup> Die Briefsammlung Gerberts von Reims / Gerbert von Reims; bearbeitet von Fr. Weigle // MGH. – Weimar, 1966. – S. 139–140.

<sup>1267</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 234.

<sup>1268</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. – М., 2001. – С. 559–560.

<sup>1269</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 234–235.

<sup>1270</sup> Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 395.

<sup>1271</sup> Император Константин VIII имел трех дочерей: старшая, Евдокия, по словам Михаила Пселла, была с детства «обезображена заразной болезнью» и впоследствии стала монахиней; средняя, Зоя, была наиболее царственной, третья, Феодора, красотой уступала сестре. Кандидатура Евдокии или Зои могла рассматриваться при дворе Капетингов в 987 г. Если предположить, что Гуго Капет сватал для сына именно старшую дочь Константина, то причиной отмены помолвки могла быть как раз болезнь невесты. См.: Michaelis Pselli Chronographia. – S. 26–27; Михаил Пселл. Хронография. – С. 19–20.

<sup>1272</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 198.

<sup>1273</sup> Крымский А. Ю., Кезма Т. Вказ. праця. – С. 14.

<sup>1274</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111; Ипатьевская летопись. – Стб. 96.

<sup>1275</sup> Пономарев А. Н., Сериков Н. И. 989 (6496) г. – год крещения Руси. – С. 157–158; Науменко В. Е. Исторический контекст Корсунского похода князя Владимира: комплексный анализ источников // Χερσόνως Θερμάτα: империя и полис. – Севастополь, 2011. – С. 23.



не с представителями военной знати, ставленниками которой были предыдущие автократы Никифор Фока и Иоанн Цимисхий. Тем не менее, ученые обычно не учитывают еще один фактор, повлиявший на судьбу Анны: граничащее с отвращением равнодушие к женщинам, которое испытывал Василий Болгаробойца<sup>1276</sup>. Автократор ромеев так и не выдал замуж двух своих племянниц, Зою и Феодору, что фатальным образом впоследствии сказалось на судьбе отстаиваемой им династии. Он сам, по совету Варды Склира, никогда не ввел во дворец женщину<sup>1277</sup> – стоит ли удивляться, что слезы сестры ничего не стоили в представлении всеильного василевса. Присмотримся детальнее к обстоятельствам брака.

В изложении Начальной летописи Владимир сватается к Анне уже *post factum*, после взятия Корсуня, и, таким образом, сватовство выглядит не целью военной кампании (как в Житии особого состава), а следствием ее успешного результата. Посольство русов передает Василию II и Константину VIII угрозу своего правителя: «се граѣ ваю славныи възѣ . слышу же се ѣко сестру имата двѡю да аще сѣ не вѣдста за ма . створю граду вашему ѣкоже и сему створиѣх»<sup>1278</sup>. Нельзя согласиться с мнением, что киевский князь в это время действительно представлял реальную опасность для Константинополя и мог подкрепить свои притязания силой<sup>1279</sup>. Несмотря на это, безысходность положения в ходе борьбы с узурпаторами и нужда в военной помощи принудили василевсов согласиться на мезальянс с варваром.

По логике летописца, «цари» в Константинополе всерьез отнеслись к заявлению послов и принялись уговаривать свою сестру пожертвовать личным счастьем. Главным аргументом становится указание на давние неприязненные отношения Византии и Руси: «видиши ли колько зла створиша Русь Грекомъ . и нынѣ аще не идеши то же имуть створити намъ . и ѡдва ю принудиша . ѡна же сѣдъши в кубару . цѣловавши оужики своѣ . сѣ плачемъ поиде чресъ море»<sup>1280</sup>. Анна жертвует собой, не только защищая свое отечество, но и для обращения «Руской земли». Летописец Переяславля Суздальского дополняет трогательные подробности расставания Анны с родиной двумя молитвами: в Константинополе, перед собором Св. Софии и в Корсуне, где византийка призывает спасение, заступничество Бога словами 90 псалма<sup>1281</sup>.

Сюжет «добывания невесты» более явно выражен в Житии особого состава (оно же Легендарное житие)<sup>1282</sup>. Согласно рассказу источника, Владимир соверша-

<sup>1276</sup> Cf.: Arbagi M. The Celibacy of Basil II // *Byzantine Studies*. – 1975. – № 2. – P. 41–45. Не исключено, что причиной воздержания Василия II от брака был не сколько упоминаемый Адемаром Шабаннским обет стать монахом после завоевания Болгарии, столько меланхолический характер – «черная желчь», о которой свидетельствует Яхья Антиохийский. К безбрачию василевса склонял и Варда Склир. См.: Ademar de Cabannes. *Chronique* / [ed. J. Chavanon]. – P., 1897. – P. 155; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 66; Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 17; Кевкамен. *Советы и рассказы*. – СПб., 2003. – С. 300.

<sup>1277</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 17; Михаил Пселл. *Хронография*. – М., 1978. – С. 14.

<sup>1278</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109–110.

<sup>1279</sup> Шайкин А. А. *Повесть временных лет: история и поэтика*. – М., 2011. – С. 111.

<sup>1280</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 110–111.

<sup>1281</sup> Летописец Переяславля Суздальского // ПСРЛ. – М., 1995. – Т. 41. – С. 37.

<sup>1282</sup> Милютенко Н. И. *Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси*. – СПб., 2008. – С. 200.

ет поход на Корсунь вследствие неудачного сватовства к дочери местного «князя». После взятия города он мстит родителям невесты за отказ: «князя Корсуньсково и со княгинию поимал, а дщер их к себе взял в шатер, а князю и княгиню привязав у шатерных сохи, и с их дщерию перед ними беззаконство сотвори». Через три дня «князь» и «княгиня» предаются смерти, а их дочь отдается новому наместнику города, боярину Ижберну (Ждьберну)<sup>1283</sup>. Тот же Ижберн вместе с воеводой Олегом отправляются в Царьград сватать царевну Анну под угрозой расправы: «сотворю граду вашему аки и Корсуню». Византийку спасает от осквернения молитва братьев к Пресвятой Богородице. По прибытии сестры василевсов Владимир думал еще «безверие сотворить», за что и наказан слепотой и струпями, которые проходят в купели крещения<sup>1284</sup>. Повторение в Житии летописного сюжета о Рогнеде весьма вероятно, и нет оснований безоговорочно доверять его сведениям, которые не находят подтверждения в других источниках.

Интересную характеристику брачного альянса Владимира и Анны оставил Титмар Мерзебургский. По его словам, король Руси коварно похитил жену из Греции по имени Елену, ранее просватанную за Оттона III<sup>1285</sup>. Титмар сообщает также о склонности к блуду и «венеринном набедреннике», якобы носимом князем для возжигания плотской страсти, передавая один из досужих анекдотов своего времени<sup>1286</sup>. Ошибку саксонского хрониста в имени княжеской супруги исследователи объясняют с помощью гипотезы о старшей сестре Анны. Известно, что в главе о приеме «архонтиссы» Руси Ольги из «Книги церемоний» Константина Багрянородного на клитории 9 сентября упоминаются некие дети василевса-соправителя Романа II<sup>1287</sup>. По мнению А. Поппэ, привлекающего свидетельство Титмара, именно Еленой звали сестру Анны, к которой и сватался Оттон II в 967–968 гг.<sup>1288</sup>, А. В. Назаренко принимает с поправками его гипотезу, к той же точке зрения склоняется Л. Гарланд<sup>1289</sup>. Разумеется, отсутствие упоминаний о других порфирородных дочерях Романа, кроме Анны, в византийском историописании не может служить решающим аргументом. Тем не менее, представляется, что и предположение А. Поппэ требует дополнительного обоснования.

Пожертвовав сестрой, василевсы добиваются крещения Владимира. Именно византийская принцесса сыграла ключевую роль в его обращении, согласно

<sup>1283</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 46–47; Особое житие // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 474.

<sup>1284</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении Владимира. – СПб., 1906. – С. 46–47.

<sup>1285</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg // MGH SS. – Berlin, 1935. – Т. 9. – С. 486–487.

<sup>1286</sup> Ibid. – С. 489. См. интерпретацию этого сюжета в: Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси... – С. 183–189.

<sup>1287</sup> Constantini Porphyrogeniti. De ceremoniis aulae byzantinae libri duo. – Р. 597.20–22: «ἐκάθεσθη ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ Ῥωμανὸς ὁ πορφυρογέννητος βασιλεὺς καὶ τὰ πορφυρογέννητα τούτων τέκνα καὶ ἡ νύμφη καὶ ἡ ἀρχοντίσσα»: «сел василевс, и Роман, порфирородный василевс, и порфирородные их дети, и невестка, и архонтисса».

<sup>1288</sup> Poppe A., Poppe D. Dziewosleby o porphyrogenetke Anne // Cultus et cognitio. – Warsaw, 1976. – С. 454.

<sup>1289</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь... – С. 258–260; Garland L. Byzantine Empresses: Women and Power in Byzantium, A.D. 527–1204. – L., 1999. – P. 138.

версии Начальной летописи. Анна увещевает пораженного слепотой Владимира принять крещение: «аще хочещи избѣзти болѣзни сеа . то въскорѣ крѣстиса»<sup>1290</sup>. В дальнейшем, по сообщению арабского историка Яхьи Антиохийского, она построила «многие церкви в стране русов»<sup>1291</sup>. Другой современник, Титмар Мерзебургский, также подчеркивает, что «король Руси» принял христианство по настоянию супруги<sup>1292</sup>. Образ Анны находит аналогии среди других правительниц раннего средневековья, повлиявших на выбор веры своих мужей: Св. Людмилы в Богемии, княгини Дубровки, супруги Мешко I в Польше, Аделаиды, жены Гезы Великого, в Венгрии<sup>1293</sup>. Этот феномен характерен не только для региона Центральной и Восточной Европы. Так, Клотильда (Хродехильда), жена короля франков Хлодвиг, постоянно склоняет его к христианству<sup>1294</sup>. Подобный мотив исцеления мужа-язычника от слепоты по молитве жены-христианки можно найти и в легенде о Сисинии и Феодоре из Жития Св. Климента в обработке Симеона Метафраста<sup>1295</sup>.

Вероятно, венчание Владимира и Анны было совершено сразу после крещения князя и оформления нового русско-византийского соглашения, в Херсоне весной или летом 988 г. Только после заключения брака стала возможной военная помощь прежде враждебных русов Македонской династии, в чем единодушны арабские и византийские источники<sup>1296</sup>. Вместе с принцессой, несомненно, прибыла значительная свита, а также «попы царицыны»<sup>1297</sup>, которые, надо полагать, исполняли не только религиозные функции. В аналогичном случае византийско-болгарского договора о браке Никифор II поручил ведение переговоров патрикию Никифору Эроту и митрополиту Евхаитскому Филофею<sup>1298</sup>, этот же иерарх присутствовал при встрече Иоанна Цимисхия со Святославом под Доростолом в 971 г.<sup>1299</sup> А. Поппэ предположил, что подобная роль могла быть возложена и на митрополита Севастийского Феофилакта, занявшего впоследствии кафедру «Росии»<sup>1300</sup>. По сообщению Степаноса Таронечи, митрополит Севастии в 986 г. притеснял армянских священников и тогда же был отправлен в Болгарию заключить мир, выдав сестру василевса замуж за болгарского царя. Василий II

<sup>1290</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / [под ред. А. Н. Насонова]. – М.; Л., 1950. – С. 151; Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

<sup>1291</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение 1. – С. 24.

<sup>1292</sup> Die Chronik des Bischofs Thietmar. – S. 486–487.

<sup>1293</sup> Гузенко С. Психологічний феномен «євангелізуєючих королів»: Київська Русь – християнський Захід і Схід // Давньоруське любомудріє. Тексти і контексти. – К., 2006. – С. 117.

<sup>1294</sup> Gregorii episcopi Turonensis Historiarum libri X // MGH SS. – Hannoverae, 1951. – Т. 1. – Pars 1. Scriptores rerum Merovingicarum. – P. 73 – 75; Григорий Турский. История франков. – М., 1987. – С. 49–50.

<sup>1295</sup> Франко І. Я. Святий Климент у Корсуні // Франко І. Я. Зібрання творів у 50 тт. – К., 1981. – Т. 34. – С. 129–131.

<sup>1296</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; Ioanni Zonarae Epitomae Historiarum. – P. 552–553; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23–24; Histoire de Yahya... – P. 423–424; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання... – С. 14.

<sup>1297</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

<sup>1298</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 79.

<sup>1299</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 310.

<sup>1300</sup> Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus. – P. 203–204.

прибег к обману, послав вместо своей сестры похожую на нее женщину, и когда эта уловка открылась, митрополит был сожжен по приказанию Комитопулов<sup>1301</sup>. Таким образом, страшная смерть стала Божиим наказанием за злодеяния по отношению к армянам<sup>1302</sup>. Известно, что Асох'ик нередко допускал ошибки в рассказе о византийско-болгарских отношениях, поэтому не исключено, что в данном случае он перепутал болгар и русов. С другой стороны, как считает все тот же польский медиевист, переговоры о болгарском браке Анны тоже могливестись<sup>1303</sup>. Такую возможность можно допустить для ситуации 968–969 гг., когда Никифор Фока строил планы византийско-болгарского союза против русов и их «катархонта» Святослава.

Исследователи оправданно полагают, что брак с Анной, несомненно, повлиял на статус правителя русов, позволив ему стать значительно выше славянских «племенных» вождей не только *de facto*, но и в сознании современников. Жена-византийка принесла с собой характерные для своей родины представления о власти, кардинально отличающиеся от стереотипов, укоренившихся на днепровских холмах<sup>1304</sup>. Некоторые специалисты допускают принятие Владимиром «царского» или кесарского титула и византийских инсигний<sup>1305</sup>. Согласно интерпретации О. Г. Ульянова, акт крещения и миропомазания Владимира означал также и инаугурационное помазание<sup>1306</sup>. Дальше всего в конструировании этой гипотезы идет А. Поппэ, усваивая Владимиру не только византийский титул и инсигнии, но и планы масштабной политической реформы, согласно которой киевский стол должен был перейти его детям от новой супруги, Борису и Глебу, что и предопределило фатальную судьбу последних<sup>1307</sup>. Оставив в стороне спорный вопрос о происхождении двух страстотерпцев, остановимся на возможной метаморфозе власти Владимира Святославича.

Через полвека после крещения Руси Иларион описывает подвиг ее Крестителя, который представляется не обычным, «первым среди равных», предводителем варяжской дружины, но «славным от славных», «честным и славным в зем-

<sup>1301</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – М., 1864. – С. 142, 175.

<sup>1302</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 177.

<sup>1303</sup> Поппэ А. Земная гибель и небесное торжество Бориса и Глеба // ТОДРЛ. – 2003. – Т. 54. – С. 312.

<sup>1304</sup> Shepard J. Marriages... – Р. 3; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 37–51.

<sup>1305</sup> Прозоровский В. Д. По вопросу о регалиях, приписываемых Владимиру Мономаху // Труды Третьего Археологического съезда в России. – К., 1878. – Т. 2. – С. 149–152; Левченко М. В. Взаимоотношения Византии и Руси при Владимире // ВВ. – 1953. – Т. 7. – С. 212; Он же. Очерки по истории русско-византийских отношений. – М., 1956. – С. 367; Ричка В. М. «Вся королівська рать» (Влада Київської Русі). – К., 2009. – С. 147–149; Його ж. Володимир Святий... – С. 42–45; Никитенко Н. Н. Крещение Руси в свете данных Софии Киевской // Софія Київська. Візантія. Русь. Україна. – К., 2013. – Вип. 3. – С. 431; Гордієнко Д. С. Володимир Святий – творець першої української держави // Святий рівноапостольний Володимир – творець української держави. – К., 2015. – С. 103.

<sup>1306</sup> Ульянов О. Г. О времени возникновения инаугурационного миропомазания в Византии, на Западе и в Древней Руси // Русь и Византия. Место стран византийского круга во взаимоотношениях Востока и Запада. – М., 2008. – С. 139.

<sup>1307</sup> Поппэ А. Земная гибель... – С. 310–311; Poppe A. Spuscizna po Wlodzimierzu Wielkim. – S. 5–10; Poppe A. Theophana von Novgorod. – S. 148–154.

ленных владыках»<sup>1308</sup>. Автор усваивает Владимиру тюркский титул кагана<sup>1309</sup>, но нигде не называет его царем, по примеру византийских правителей. Правда, царем и самодержцем именует Владимира составитель одной из редакций его Жития, но нет оснований считать, что этот памятник сохранил реалии X в.<sup>1310</sup> В Проложном житии второго вида супруга крестителя Руси всегда «цесарица», он же – не «цесарь», а «князь»<sup>1311</sup>. Титул князя прочно закреплен за Владимиром в подавляющем большинстве древнерусских источников<sup>1312</sup>. Византийские хронисты именуют его, как и его отца и деда, архонтом<sup>1313</sup>. Арабские авторы называют правителя русов «малик» (что традиционно переводится как царь)<sup>1314</sup>, но этих данных недостаточно для вывода о присвоении им титула василевса, по примеру болгарских царей Симеона и Петра<sup>1315</sup> (которые все равно оставались лишь архонтами в понимании византийцев)<sup>1316</sup>.

Титулование царя Симеона «василевсом болгар» сопровождало неосуществившийся замысел брака его дочери с наследником византийского трона Константином VII. Симеон был «коронован» Патриархом Николаем Мистиком после похода к Константинополю в 913 г., когда и велись переговоры о браке, сорванные приходом к власти Романа I Лакапина<sup>1317</sup>. Вместо стеммы Патриарх возложил на правителя болгар собственную накидку (епископальный), обманув, таким образом, варвара<sup>1318</sup>. Его преемнику Петру удалось в 927 г. жениться на внучке

<sup>1308</sup> Акентьев К. К. Слово о законе и благодати Илариона Киевского. Древнейшая версия по списку ГИМ Син. 591 // Византиноведение. – 2005. – Т. 3. – С. 142–144.

<sup>1309</sup> Там же. – С. 141–142.

<sup>1310</sup> Житие блаженного Влодимера (4-я редакция распространенного вида Жития) // Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 462–467.

<sup>1311</sup> Проложное житие второго вида // Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 441.

<sup>1312</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 84, 107–108, 117–118, 122–123, 126–127, 130; Ипатьевская летопись. – Стб. 57, 67, 71, 94, 101–103, 105, 107, 111–112, 115; Зимин А. А. Память и похвала... – С. 67–72, 73; Проложное житие 1-го вида // Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и Крещение Руси. – СПб., 2008. – С. 435; Проложное житие 2-го вида // Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 441; Обычное житие // Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 446, 448; Житие блаженного Владимира (третья редакция) // Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 456; Житие особого состава // Шахматов А. А. Корсунская легенда о князе Владимире. – СПб., 1906. – С. 46–49.

<sup>1313</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. – P. 553.

<sup>1314</sup> Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 423–424; Розен В. Р. Указ. соч. – С. 23–24; Кримский А. Ю., Кезма Т. Вказ. праця. – С. 13–14; см.: Бейлис В. М. Арабские авторы IX – первой половины X вв. о государственности и племенном строе народов Европы // Древнейшие государства на территории СССР. 1985 год. – М., 1986. – С. 140–149.

<sup>1315</sup> Constantinus Porphyrogenitus. De cerimoniis aulae Byzantinae libri duo. – P. 691; Stephenson P. Byzantium's Balkan Frontier. – Cambr., 2000. – P. 22–24.

<sup>1316</sup> Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon / [recens. S. Wahlgren] // CFHB. – Berolini, 2006. – Vol. 44. – P. 296, 326; Theophanes Continuatus. Chronographia / [ex recognitione I. Bekkeri] // CSHB. – Bonnae, 1838. – P. 385; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 200.

<sup>1317</sup> Златарски В. Н. Историята на българската държава през средните векове. – София, 1927. – Т. 1. – Ч. 2. – С. 361–368; Божилов И. Цар Симеон Велики. Златният век на средновековна България. – София, 1983. – С. 104–107; Stephenson P. Byzantium's Balkan Frontier. – Cambr., 2000. – P. 22–23.

<sup>1318</sup> Theophanes Continuatus. Chronographia / [ed. I. Bekker] – Bonnae, 1838. – P. 385; Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. – СПб., 2009. – С. 240; Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 200.

узурпатора Марии<sup>1319</sup>, и этот, бесчестный в понимании византийцев, брак часто сравнивают с матримонимальным союзом Владимира и Анны<sup>1320</sup>. Ромеи подчеркивали, что Роман I, как и его сын, соправитель Христофор, не были порфирородными василевсами<sup>1321</sup>, и в этом плане князь русов значительно превзошел болгарского коллегу, получив руку рожденной в Порфире невесты.

Казалось бы, наименование «василевсом росов» было бы логичным шагом и для Владимира, но это предположение является несостоятельным не только из-за отсутствия подтверждения в нарративных источниках. Уже с первой трети IX в. правители Поднепровья заимствуют у хазар аналогичный по статусу титул кагана, который применяется ими в качестве официального вплоть до последней трети XI в.<sup>1322</sup> Присоединимся к точке зрения Е. А. Мельниковой о сосуществовании терминов «каган» и «князь» в разной этнокультурной среде: с помощью первого предводитель русов маркировал свое отличие от славянской племенной знати, с помощью второго, напротив, вписывался в привычный для славян контекст<sup>1323</sup>. В отличие от царя Симеона, «каган» русов не выдвигал претензий на равенство с византийским императором и тем более не имел замыслов завоевания Константинополя и длительного утверждения в нем<sup>1324</sup>.

В пользу гипотезы о «царском» статусе Владимира привлекаются его изображения на златниках и сребрениках. На монетах Владимир имеет продолговатое лицо, тяжелую нижнюю челюсть, большой подбородок и длинные усы. Он одет в плащ, застегнутый пряжкой; на голове венец, напоминающий стемму (обруч и навершие). Правитель сидит на престоле, с крестом на длинном древке в правой руке<sup>1325</sup>. Некоторые ученые утверждают, что княжеский портрет реален<sup>1326</sup>; по мнению других исследователей, речь идет о наследовании византийских прототипов<sup>1327</sup>. В. Л. Янин убедительно аргументировал точку зрения

<sup>1319</sup> Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon. – P. 327–328; Runciman St. The Emperor Romanus Lecapenus and His Reign: A Study of Tenth-Century Byzantium. – Cambr., 1988. – P. 97.

<sup>1320</sup> Le monde byzantin / [sous la direction de J.-Cl. Cheynet]. – P., 2007. – P. 73.

<sup>1321</sup> Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio / [ed. G. Moravcsik, transl. R. Y. H. Jenkins] // CFHB. – Washington, 1967. – P. 72–74; Die Werke Liutprands von Cremona. – S. 184.

<sup>1322</sup> Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Памяти чл.-кор. РАН А. П. Новосельцева. – М., 2000. – С. 377–379; Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси. – Смоленск, М., 1995. – С. 88–91; Петрухин В. Я., Раевский Д. С. Очерки по истории народов России в древности и раннем средневековье. – М., 2004. – С. 290–294; Vodoff V. La titulature des princes russes du Xe au debut de XIIe siècle et les relations exterieures de la Russie Kievienne // RES. – 1983. – T. 15/1. – P. 145–146; Противоположную точку зрения см.: Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей «каган» // Древнейшие государства Восточной Европы 2005. – М., 2008. – С. 232–238.

<sup>1323</sup> Мельникова Е. А. «Князь» и «каган» в ранней титулатуре Древней Руси // Диалог культур и народов средневековой Европы. – СПб., 2010. – С. 144–145.

<sup>1324</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 122–123; Златарски В. Н. Историята... – С. 367–374; Божилов И. Цар Симеон Велики. – С. 104–108.

<sup>1325</sup> Окунева И. Н. Изображения Святого Владимира // Владимирский сборник. – Белград, 1938. – С. 197.

<sup>1326</sup> Толстой И. И. Древнейшие русские монеты великого княжества киевского. – СПб., 1882. – С. IV–V; Сотникова М. П. Древнейшие русские монеты X–XI вв. – М., 1995. – С. 174; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – С. 43.

<sup>1327</sup> См.: Поппэ А. Земная гибель... – С. 311.

о зависимости изображения на монетах от византийской императорской печати Василия II и Константина VIII<sup>1328</sup>. Императорские печати этого времени найдены в Новгороде и в окрестностях села Белгородка (древнерусский Белгород), что свидетельствует об интенсификации контактов сторон<sup>1329</sup>. В. П. Степаненко, в свою очередь, показал, что княжеские портреты на монетах и печатях являются более или менее искусными копиями византийских образцов и, скорее всего, не отражают практику употребления реальных инсигний<sup>1330</sup>.

Соблазнительно приписать Крестителю Руси те знаки власти, которые, согласно позднему «Сказанию о князьях Владимирских», передал Владимиру Мономаху его дед, император Константин IX: животворящий крест «от самого животворящего древа, на нем же распяты владыка Христос», царский венец «на блюде злате», «крабицу сердоликову», принадлежащую самому кесарю Августу, «ожерелье» и «чепь от злата аравьска»<sup>1331</sup>. К сожалению для сторонников такой точки зрения, аутентичные источники молчат о «царском» титуле и инсигниях, якобы сопровождавших престижный брак с сестрой Василия II. Легенды о венчании на царство Владимира Святого и Владимира Мономаха созданы в XVI в., в связи с обоснованием спорного права московских государей именоваться царями<sup>1332</sup>. Ученые давно пришли к выводу о том, что применение титула «царь» в домонгольской Руси было данью литературной и культурной традиции, а не политической реальности<sup>1333</sup>. Смелыми, но все же недостаточно обоснованными представляются гипотезы о заимствовании Русью византийского обряда интронизации или планах проведения политических реформ по изменению порядка наследования киевского престола. Власть главы государства в «Русской земле», в отличие от Византии, была лишена ореола богоподобия<sup>1334</sup>.

Тем не менее, весьма вероятно предоставление «архонту росов» византийского придворного титула. «Усмирение» варваров, шаблонно представлявшихся византийцам дикими и жестокими, с помощью подарков и пожалований было стандартным приемом внешней политики Империи. Включаясь в ромейскую «табель о рангах», варвар тем самым признавал символическую зависимость от василевса, которая в отдельных случаях могла стать и реальной. Крещение

<sup>1328</sup> Янин В. Л. Две древнерусские вислые печати начала XI в. // GENNAΔΙΟΣ. К 70-летию академика Г. Г. Литаврина. – М., 1999. – С. 298.

<sup>1329</sup> Cf.: Bulgakova V. Byzantinische Bleisiegel im Osteuropa. Die Funde auf dem Territorium Altrusslands. – Wiesbaden, 2004. – С. 43–46; Androschuk F. Byzantine Imperial Seals in Southern Rus // Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography / [ed. by H. Ivakin, N. Kharpunov and W. Seibt]. – Kyiv, 2015. – P. 43–44.

<sup>1330</sup> Степаненко В. П. «Portraits» of Princes in the Sigillography of Rus' from the Eleventh and Twelfth Century // Byzantine and Rus' Seals / Ed. by Hlib Ivakin, Nikita Kharpunov, Werner Seibt. – Kyiv: Sheremetiev's Museum, 2015. – P. 245–262.

<sup>1331</sup> Дмитриева Р. П. Сказание о князьях Владимирских. – М.; Л., 1955. – С. 176–177.

<sup>1332</sup> Успенский Б. А. Царь и император. Помазание на царство и семантика монарших титулов. – М., 2000. – С. 77–78.

<sup>1333</sup> Poppe A. Words That Save the Authority. On the Title of “Grand Prince” in Kievan Rus // APH. – 1989. – Vol. 60. – P. 182–183; Vodoff V. La titulature... – P. 140, 147; Ричка В. М. Володимир Святий... – С. 37–39; Успенский Б. А. Царь и император... – С. 35–36.

<sup>1334</sup> Чичуров И. С. Политическая идеология средневековья: Византия и Русь. – М., 1990. – С. 142, 152.

правителей варваров часто сопровождалось их усыновлением, подарками и дарованием титулов<sup>1335</sup>. Чаще всего жаловался титул патрикия или магистра<sup>1336</sup>. Василий II не раз подобным образом вознаграждал своих союзников: так, после смерти царя Тао-Кларджети, куропалата Давида (1000 или 1001 гг.) он наградил достоинством магистра эмира г. Неперкерта, а также иверийского царя Гургена, сын которого, Баграт Абхазский, стал в это время куропалатом<sup>1337</sup>. Было бы логично так же почтить и императорского свояка, оказавшего важную услугу династии в критический для нее период, тем более, что его крещение сопровождалось престижнейшим браком с порфирогенитой.

Достаточных оснований для предположения о том, что династический союз Рюриковичей с василевсами Византии повлек за собой масштабные изменения в системе власти государства русов по византийскому образцу все же не находится. Тем не менее, очевидно, что брак с порфирородной принцессой послужил дополнительным средством для легитимизации положения «робичича» Владимира в его борьбе с местной знатью. Символически он возвышал сына ключницы над племенными князьями, боярами и дружинниками и заставлял забыть о средствах, с помощью которых младший из Святославичей достиг киевского стола. Заключенный под давлением острых политических обстоятельств, этот брак не только определил результат вооруженного противоборства легитимных василевсов с претендующими на власть представителями военной знати, но и изменил расстановку сил на международной арене, несомненно, повлияв на христианизацию и внешнеполитическое положение державы Рюриковичей.

Таким образом, представляется, что договор Руси с Византией, подводивший черту войне в Юго-Западной Таврике, был заключен не позже лета-осени 988 г. (вероятно, непосредственно после осады Херсона, весной-летом того же года). Соглашение зафиксировало изменения status quo: переход к тесному стратегическому сотрудничеству двух держав, матримониальный союз Рюриковичей и Македонской династии, персональное крещение «архонта росов» и последующее введение христианства как государственной религии в его стране. Постоянно действующим подразделением византийской армии становится «русско-варяжский» военный корпус, действовавший в Сирии, Болгарии, Италии. Вероятно, договор 988 г. определял возвращение фемы Херсон в состав империи и гарантии безопасности ее северопричерноморских владений со стороны киевского князя. Брак Владимира Святославича с порфирородной Анной стал следствием политического консенсуса правящих элит и был обусловлен заключенным договором. Венчание новобрачных состоялось в Херсоне не позже лета-осени (вероятнее всего, в апреле-мае) 988 г. Союз с багрянородной сестрой василевсов существенно повысил внешнеполитический престиж Киевского государства и способствовал легитимизации власти его правителя.

<sup>1335</sup> Филиппчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – С. 387–419.

<sup>1336</sup> Там же. – С. 410–411.

<sup>1337</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 200.



## Глава 6

# КРЕЩЕНИЕ КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА И ЕГО ДЕРЖАВЫ

Все более актуальной в медиевистике становится проблема христианизации правящих элит и восприятия ими евангельской религии. Вслед за Дж. Линдом современные исследователи рассматривают тенденции, установившиеся в Восточной Европе – недавно и поверхностно обращенной ко Христу периферии раннесредневековой ойкумены – в рамках концепции «варяжского христианства»<sup>1338</sup>. Влияние скандинавских традиций на Руси выглядит столь же несомненным, как и присутствие византийской идеологии и культурной рецепции<sup>1339</sup>. Целесообразно изучать процесс утверждения христианства на Руси в сопоставлении с данными о других типологически близких варварских обществах.

В обществе русов X в. верховный правитель – князь, «каган» – выполнял как политические, так и сакральные функции. Историки не пришли к консенсусу по поводу «двоевластия» князя и воеводы, возможно, наблюдавшегося в «Русской земле», как и во многих других странах рассматриваемой эпохи<sup>1340</sup>. Тем не менее, князя русов, бесспорно, нельзя считать лишь ритуальной фигурой, подобно кагану хазар<sup>1341</sup>. Сочетающий реальную власть и сакральный авторитет, являющийся гарантом всех традиционных устоев, он, несомненно, обладал существенным

---

<sup>1338</sup> Lind J. Varangians in Europe's Eastern and Northern Periphery. The Christianization of North and Eastern Europe c. 950 – 1050 – A Plea for a Comparative Study // Ennen ja nyt 4/2004 [Online resource]. – Access mode: <http://www.ennenjanyt.net/4-04/lind.html>. Access 12. 11. 2012

<sup>1339</sup> Garipzanov I., Tolochko O. Introduction: Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleskiy Tolochko]. – К., 2011. – Р. 9–11.

<sup>1340</sup> Толочко О. П. До питання про сакральні чинники становлення князівської влади на Русі у IX–X ст. // Археологія. – 1990. – № 1. – С. 51–56; Бейлис В. М. Ибн Фадлан о двоевластии у русов в 20-е гг. X в. // Образование древнерусского государства: спорные проблемы. – М., 1992. – С. 3–5; Калинина Т. М. Интерпретация некоторых известий о славянах в «Анонимной записке» // Древнейшие государства Восточной Европы 2001 г. – М., 2003. – С. 213–215; Петрухин В. Я. «Русь и все языки». – М., 2011. – С. 106–108.

<sup>1341</sup> Артамонов М. И. История хазар. – Л., 1962. – С. 408–411; Petrukhin V. Ja. A Note on the Sacral Status of the Khazarian Khagan: Tradition and Reality // Monotheistic Kingship: the Medieval Variants. – Budapest, 2004. – Р. 269–275; Бубенок О. Б. Дуализм верховной власти у хазар: случайность или закономерность? // ВЕДС. Ранние государства Европы и Азии: проблемы политогенеза. – М., 2011. – С. 16–21; Калинина Т. М. Вопросы политогенеза у хазар // ВЕДС. Ранние государства Европы и Азии: проблемы политогенеза. – М., 2011. – С. 100.

влиянием в возглавляемом им государстве<sup>1342</sup>. В этих условиях принятие новой веры правителем становилось парадигмой действия для его окружения и широких слоев населения; обращение всей правящей верхушки (князя/кагана и его дружинников) предопределяло духовный путь руководимой ими страны. Крещение князя Владимира Святославича стало решающим шагом на пути к утверждению христианства в древнерусском государстве, вследствие чего приобретают важность подробности его личного религиозного выбора.

## 6.1. «Корсунская» и «киевская» версии крещения

Вопрос о месте и времени крещения князя традиционно решается в рамках одной из двух противоречащих друг другу концепций: «киевской» и «корсунской»<sup>1343</sup>. Если первая зиждется на данных «летописных заметок» «Памяти и похвалы князю Владимиру» Иакова Мниха, а также на сведениях «Слова о законе и благодати» Илариона и «Чтения о Свв. Борисе и Глебе» Нестора<sup>1344</sup>, то вторая отражена в большинстве восходящих к Начальной летописи летописных сводов и Житий Св. Владимира<sup>1345</sup>. Отметим, что оперировать сведениями как «Слова», так и «Чтения» для реконструкции исторических обстоятельств крещения можно, лишь учитывая их жанровую специфику. Ни Иларион, ни Нестор – автор «Чтения» (опустим вопрос о его мнимом или реальном тождестве с прп. Нестором Летописцем)<sup>1346</sup> не стремились отразить историческую реальность конца X в. в тех представлениях, что сложились о ней через два-три поколения. Акцент Илариона на «благом смысле» и «остроумии» своего героя, подчеркивание самостоятельности совершенного им выбора в пользу христианства полностью вписываются в жанровые рамки «Слова» как богословского трактата (или пасхальной проповеди)<sup>1347</sup>. Конкретные подробности «притечения» Влади-

<sup>1342</sup> Петрухин В. Я. К дохристианским истокам древнерусского княжеского культа // ПОЛУТРОПОН. – М., 1998. – С. 884.

<sup>1343</sup> Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича в Повести временных лет // Проблемы изучения культурного наследия / [отв. ред. Г. В. Степанов]. – М., 1985. – С. 53; Poppe A. Two Concepts of the Conversion of Rus' in Kievan Writings // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 487–504.

<sup>1344</sup> Зимин А. А. Память и похвала... – С. 66–73; Милотенко Н. И. Указ. соч. – С. 417–426; Аментьев К. К. «Слово о законе и благодати» Илариона Киевского. Древнейшая версия по списку ГИМ Син. 591 // Византинороссика. – 2005. – Т. 3. – С. 115–152; Чтение о Святых мучениках Борисе и Глебе // Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им / [приготовил к печати Д. И. Абрамович] // Памятники древнерусской литературы. – Пг., 1916. – Вып. 2. – С. 1–26.

<sup>1345</sup> Повесть временных лет. – М.; Л., 1950. – С. 59–80; «Обычное житие» Св. Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 24–28; Проложное житие князя Владимира // Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 433–435; Проложное житие князя Владимира особого состава // Карпов А. Ю. Владимир Святой. – М., 2004. – С. 435–437; Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46–48; Он же. Жития князя Владимира. – СПб., 2014. – С. 131–330.

<sup>1346</sup> Шахматов А. А. Нестор летописец // ЗНТШ. – 1914. – Т. 117–118. – С. 31; Бугославский С. А. К вопросу о характере и объеме литературной деятельности преподобного Нестора // ИОРЯС. – 1914. – Отд. 2. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 171–175.

<sup>1347</sup> Аментьев К. К. Слово о законе и благодати... – С. 145–146, 120–121; см.: Ужанков А. Н. Историография «Слова о законе и благодати» Илариона Киевского. О времени написания и месте про-

мира ко Христу сами по себе автора не интересуют; если он не говорит о крещении в Корсуне, то точно так же умалчивает и о Киеве или другом месте проведения обряда. *Argumentum ex silentio* в данном случае, как представляется, не может свидетельствовать ни за, ни против «корсунской» (или киевской) версии.

В свою очередь, «Чтение о Свв. Борисе и Глебе» выдержано в соответствии со строгими канонами византийской агиографии. Нестор-агиограф сообщает лишь о «явлении Божиим», которое случилось с Владимиром-язычником, подобно тому, как раньше со Св. Евстафием Плакидой. Явно ошибочной выглядит и дата 6490 г. (6495 (987) г., согласно конъектуре)<sup>1348</sup>. К тому же, как видно из контекста, автор помещает под этим годом не личное крещение князя, но принятие христианства всей «Руской землей».

Автор летописной статьи 6496 (988) г., связывая окончательный выбор христианства с Корсунем, отстаивает свою точку зрения в противовес «несведущим»<sup>1349</sup> (мнение которых, не исключено, отразилось в «летописных заметках» в составе «Памяти и похвалы» Иакова Мниха). Ремарка составителя ПВЛ о существовавших уже в его время разногласиях («се же не свѣдуще право ꙗко крѣтъся есть в Києвъ . и ини же рѣша [в] Василиви. друзии же инако скажуть»)<sup>1350</sup> дает основания полагать, что само событие не было задокументировано «по горячим следам» его современниками. Проблема не сводится лишь к выбору места погружения в купель. Необходимо рассмотреть сведения о крещении Владимира в рамках раннесредневековых представлений о христианстве и сравнить итоги его религиозных исканий с аналогичными сюжетами обращения к вере.

Большинство исследователей отмечали лишь политическую составляющую события: крещение сопровождало престижный брак с порфиорогенитой и было необходимо для укрепления государственности<sup>1351</sup> («феодального строя» – в трактовке советской историографии)<sup>1352</sup>. Однако такая интерпретация видится слишком поверхностной. Принятие христианства явилось следствием кризиса системы ценностей языческого общества и поиска новых ориентиров в среде его элиты. А. Е. Мусин образно сравнивает акт крещения со своеобразной «инициа-

чтения // Ужанков А. Н. Проблемы историографии и текстологии древнерусских памятников XI–XIII вв. – М., 2009. – С. 28–29; Сумникова Т. Л. «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона // Письменные памятники истории Древней Руси. – СПб., 2003. – С. 178; Müller L. Ilarion und Nestorchronik // HUS. – 1988/1989. – Vol. 12/13. – S. 324–345; Мюллер Л. Понять Россию: историко-культурные исследования. – М., 2000. – С. 88–124.

<sup>1348</sup> Чтение о Свв. мч. Борисе и Глебе... – С. 4; Бугославський С. О. Україно-руські пам'ятки про князів Бориса та Гліба. – К., 1928. – С. 182–183.

<sup>1349</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

<sup>1350</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Вып. 1. – Стб. 111.

<sup>1351</sup> Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – М., 1967. – Т. 2. – С. 235; Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 111; Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 53–54; Poppe A. The Political Background... – P. 218–219; Shepard J. Marriages towards the Millennium // Byzantium in the year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston, 2003. – P. 15–16.

<sup>1352</sup> Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Руси // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 55; Греков Б. Д. Киевская Русь. – М., 1953. – С. 478; Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. – М., 1982. – С. 390.

цией» при переходе к высшей форме общественной организации<sup>1353</sup>. Разные мнения вызвала и реконструкция последовательности совершения таинства. Исходя из анализа противоречащих сведений источников, некоторые историки предположили, что по отношению к князю Владимиру применялась огласительная практика древней Церкви<sup>1354</sup>. Принятие христианства, по версии Д. Оболенского, состояло из предварительной фазы (*prima signatio*) в Киеве и заключительного акта крещения, произошедшего уже в Херсоне<sup>1355</sup>. Подобная ситуация была характерной для скандинавов эпохи викингов<sup>1356</sup>. М. Арранц составил календарь крещения Св. Владимира, оперируя хронологической реконструкцией событий А. Поппэ: первое оглашение он датирует 15 ноября 987 г., начало второго – на Рождество, отрицание-сочетание – 5 января 988 г., если крещение совершилось на Богоявление. В случае крещения в ночь на Пасху 7/8 апреля 988 г. первое оглашение совершалось с Мясопустной недели или Недели блудного сына (12, 5 февраля соответственно), второе – на четвертый понедельник Великого поста, а чин отрицания и сочетания – в Великую Пятницу<sup>1357</sup>.

Распространение христианства в раннее средневековье осуществлялось в первую очередь благодаря обращению правящих кругов, больше всего заинтересованных в принятии новой веры<sup>1358</sup>. Христианство служило в это время маркером престижности, признаком вхождения в иерархический круг суверенных властителей, средством для получения международного признания, и, лишь в последнюю очередь, способом спасения души, посмертная судьба которой мало интересовала приземленных варварских властителей<sup>1359</sup>. Креститься можно было уже и на смертном одре, смыв прежние грехи одним этим одноразовым актом – именно так поступил первый равноапостольный император Константин, имя которого в рассматриваемую эпоху стало символом и на Западе, и на Востоке Европы<sup>1360</sup>.

Назnamenование креста, *prima signatio*, означало символический переход под покровительство нового христианского Бога и, во многих случаях оставалось первой и единственной ступенью на пути к небесному блаженству. Не будучи

<sup>1353</sup> Мусин А. Е. Скандинавское язычество на Востоке по данным археологии: общее и особенное // Российский археологический ежегодник. – 2012. – № 2. – С. 557.

<sup>1354</sup> Малышевский И. И. Рец. на книгу: Голубинский Е. Е. История Русской Церкви // Отчет о 24 присуждении наград графа Уварова. – 1882. – № 24. – С. 53; Шмурло Е. Когда и где крестился Владимир Святой? // Записки Русского исторического общества в Праге. – 1927. – Т. 1. – С. 140–148; Arranz M. A propos du baptême du prince Vladimir // La Christianisation de la Russie ancienne. 988–1988: un millénaire / [textes revus par Yves Hamant]. – P., 1989. – P. 81–96; Мусин А. Е. *Milites Christi Древней Руси*. – СПб., 2005. – С. 31–32.

<sup>1355</sup> Obolensky D. *The Byzantine Commonwealth*. – N. Y.; Washington, 1971. – P. 195; Оболенский Д. Д. Византийское содружество наций. Шесть византийских портретов. – М., 1998. – С. 208.

<sup>1356</sup> Успенский Ф. Б. Скандинавы. Варяги. Русь. Историко-филологические очерки. – М., 2002. – С. 146–147.

<sup>1357</sup> Арранц М. Чин оглашения и крещения в Древней Руси // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–71.

<sup>1358</sup> Melnikova E. A. How Christian Were Vikings Christian? // *Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks* / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K., 2011. – P. 92.

<sup>1359</sup> См.: Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии. – М., 1997. – С. 27–28; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті. – К., 2012. – С. 37.

<sup>1360</sup> Coleman C. *Constantine the Great and Christianity*. – N. Y., 1914. – P. 87–88.

полноправными членами Церкви, оглашенные получали ряд важных преимуществ, могли общаться и с христианами, и с язычниками<sup>1361</sup>. Мотивы для такого поступка в большинстве случаев были далеки от духовных и основывались на уверенности, что Христос и его святые будут более успешно исполнять функции старых языческих богов – помогать в войнах, способствовать богатству и процветанию рода правителя и его земли, даровать физическое здоровье и преуспевание. Чем скорее и полнее эти надежды оправдывались, тем быстрее правящая верхушка принимала крещение, формально становясь христианами.

Действенным и часто наиболее необходимым элементом для эффективного обращения ко Христу в восприятии людей средневековья было чудо, посредством которого новый Бог доказывал свою реальную мощь и силу<sup>1362</sup>. Чудеса – от сюжетов с «неопалимым Евангелием»<sup>1363</sup> или выходом иерея из костра / печи, восходящих к библейскому рассказу о трех отроках в печи огненной (Дан. 1:7)<sup>1364</sup>, до столь же распространенного исцеления от внезапно настигшей болезни (слепоты, столбняка, «язвы», паралича конечностей и пр.)<sup>1365</sup> – наглядно демонстрировали, что подчинение Богу христиан сулит успехи и в материальном, и в потустороннем мире, тогда как нарушение Его запретов чревато большими неприятностями. Эта практичность в отношении прозелитов к религии Благовестия прослеживается на материале различных письменных традиций и фиксируется вполне уверенно.

Нарратив о крещении князя русов в Корсуне является примером широко распространенной фабулы. Владимир принимает решение сделать окончательный выбор в пользу христианства после воинской удачи, захватив Корсунь. Победа в Юго-Западной Таврике, таким образом, становится необходимой предпосылкой дальнейшего крещения, побудительным мотивом для него. И одерживается она, как подчеркивается в летописных и житийных текстах, не благодаря силе оружия, а посредством Божьего благоволения. По логике древнерусских книжников, именно Бог – через Настаса Корсунянина (варяга Ждंबरн / Ижберн, по версии Жития особого состава<sup>1366</sup>) – указывает осаждавшим способ добиться победы, перекопав водопровод или «путь земляный». Этот знак свыше был сразу понят проницательным внуком Ольги: «аще се ся сбудет, и сам ся крещу», – заявляет он, «возрев на небо»<sup>1367</sup>. Получив дополнительный подарок в виде багря-

<sup>1361</sup> Успенский Ф. Б. Скандинавы. Варяги. Русь. – С. 148–151.

<sup>1362</sup> Аверинцев С. С. Чудо // Аверинцев С. С. София-Логос. Словарь. – К., 2006. – С. 498–502; Лучицкая С. И., Арнаут Ю. Е. Чудо // Словарь средневековой культуры / [под ред. А. Я. Гуревича]. – М., 2003. – С. 576–577.

<sup>1363</sup> Theophanes Continuatus. Chronographia / [ex recognitione I. Bekkeri] // CSHB. – Bonnae, 1838. – Р. 343–344; Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей / [изд. подготовил Я. Н. Любарский]. – СПб., 2009. – С. 213–214.

<sup>1364</sup> Жития епископов Херсонских в контексте истории Херсонеса Таврического / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Т. Э. Саргсян, С. Б. Сорочан, А. К. Шапошников]. – Харьков, 2012. – С. 44–50; Petrus Damiani. Vita beati Romualdi / [a cura di G. Tabacco]. – Roma, 1957. – Р. 57–60.

<sup>1365</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный... – С. 435, 441, 447, 463; Petrus Damiani. Op. cit.; Васильевский В. Г. Житие Св. Георгия Амастридского // Васильевский В. Г. Труды. – СПб., 1915. – Вып. 3. – С. 65.

<sup>1366</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 46–49.

<sup>1367</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 109.

нородной Анны, Владимир, тем не менее, медлит с исполнением обета<sup>1368</sup>. За это он и наказан слепотой (струпам или «язвой», что, в данном случае, не принципиально), которая проходит лишь в купели крещения. Чудо превращения Савла в Павла совершается еще раз, и облекшийся во Христа варвар, как идиллически сообщается в поздних летописных сводах, лобызает супругу: «И увидѣ ясно в лице царицу, и лобза ю, и вѣнца свѣршение бысть, и возлюби а паче меры, бѣ бо любима Богу»<sup>1369</sup>.

Логика восприятия язычниками христианства в Средние века, кажется, дает основания предпочесть информацию Начальной летописи о крещении в Корсуне, несмотря на ее явную идейную подоплеку, в сравнении с альтернативными версиями («Киевской легендой», по терминологии Л. Мюллера)<sup>1370</sup>. Разумеется, князь мог познакомиться с христианским учением и в Киеве, через посредство служивших в Византии варягов, но такое крещение не только не давало бы никаких политических преимуществ, но и не позволило бы воочию убедиться в истинности избранной веры, которую русы, подобно другим «варварским» народам, мыслили исключительно в категориях материального благополучия. Тем не менее, нельзя исключить, что предварительное ознакомление князя с христианством все же имело место — это можно заключить в свете показаний источника, достоверность которого обычно оправданно ставят под сомнение — «Саги об Олаве Трюггвасоне»<sup>1371</sup>.

Факт пребывания знаменитого конунга на Руси, помимо саг, подтверждает и свидетельство современника — виса Хальфреда Трудного Скальда из поэмы об Олаве, сочиненной в 996 г.<sup>1372</sup>. В «Круге земном» Снорри Стурлусона сообщается о пленении Олава викингами-эстами, его выкупе дядей Сигурдом, сборщиком податей для конунга Хольмгарда Вальдамара и последующей службе конунгу и княгине, продолжавшейся девять лет<sup>1373</sup>. Исландский историк не свидетельствует об участии Олава в крещении князя и Руси, хотя эта информация содержалась в используемой им «Саге об Олаве» монаха Одда Сноррасона. По сведениям Одда, Олав сопровождал конунга при жертвоприношениях, не входя в храм, и на его увещевания отвечал, что не боится «тех богов, что не имеют

<sup>1368</sup> Особое житие... — С. 475; Шахматов А. А. Корсунская легенда... — С. 46–49

<sup>1369</sup> Летописец Переяславля Суздальского // ПСРЛ. — М., 1995. — Т. 41. — С. 37.

<sup>1370</sup> Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича в Повести временных лет // Проблемы изучения культурного наследия / [отв. ред. Г. В. Степанов]. — М., 1985. — С. 53.

<sup>1371</sup> Рыдзевская Е. А. Легенда о князе Владимире в саге об Олаве Трюггвасоне // ТОДРЛ. — 1935. — Вып. 2. — С. 20; Сага об Олаве Трюггвасоне монаха Одда Сноррасона / Пер. Т. Н. Джаксон // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. — М., 2009. — Т. 5. — С. 105; Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга на Руси. — М., 2000. — С. 49. Новый анализ скандинавских источников о Владимире см.: Войтович Л. В. Скандинавські горизонти князя Володимира Святославовича // Княжа доба. Історія і культура. — 2016. — Т. 10. — С. 91–102.

<sup>1372</sup> Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга... — С. 20–21; Хальфред Трудный Скальд. Драпа об Олаве Трюггвасоне // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. — М., 2009. — Т. 5. — С. 57; Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. — М., 2012. — С. 208–209.

<sup>1373</sup> Сага об Олаве Трюггвасоне по «Кругу земному»... — С. 97–100; Снорри Стурлусон. Круг земной. — М., 1980. — С. 100–101, 110–111; Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги. — С. 161–169.

ни слуха, ни зрения, ни сознания...»<sup>1374</sup>. Подобную критику языческих божеств вкладывает и франкский историк Григорий Турский в уста королевы Клотильды, увещающей мужа, Хлодвиг<sup>1375</sup>; в летописной статье под 983 г. сходные аргументы приписаны убитому толпой язычников варягу-христианину<sup>1376</sup>. Указание на рукотворность идолов – излюбленный пассаж христианских миссионеров, восходящий к Книге Премудрости Соломоновой (Прем. 13, 14).

Однажды в сновидении Олаву представляются христианские рай и ад, и некий голос повелевает ему плыть в Византию для того, чтобы познать истинного Бога. Немедленно снарядив корабли, Олав принимает в Гиркланде *prima signatio*, а затем возвращается на Русь, где вместе с княгиней настаивает на крещении конунга и всего народа. Впоследствии из Византии прибыл епископ Павел<sup>1377</sup>. Разумеется, нет оснований доверять хронологической последовательности и фактической достоверности событий, изложенных в саге, но оглашение Олава к моменту его службы князю Владимиру представляется вполне вероятным. По предположению В. Я. Петрухина, именно Олав Трюггвасон возглавил направленный для помощи Василию II корпус варягов<sup>1378</sup>. Известно, что именно варяги преобладали среди первых христиан на Руси<sup>1379</sup>. Гипотеза о возможном оглашении Владимира уже в Киеве позволяет согласовать с остальными источниками противоречивые сведения «Памяти и похвалы» Иакова о крещении князя до войны в Таврике и взятии Корсуня «на третье лето» после крещения<sup>1380</sup>. Позднейший компилятор, составлявший перечень данных в этом источнике, мог спутать начало и финал катехизации. Впрочем, как и в случае с Олавом, принявшим крещение гораздо позже его деятельности на Руси, *prima signatio* Владимира в глазах византийцев не было основанием для того, чтобы причесть его к христианским государям.

Представляется, что крещение князя русов состоялось именно в Херсоне, после завершения победоносной для Руси военной операции. В X в. Константинопольский патриарх совершал это таинство пять раз в году: на Пасху, между Вечерней и Литургией Св. Василия Великого; в утро Великой Субботы, после утрени на Пятидесятницу; утром в день Богоявления; в Лазареву Субботу<sup>1381</sup>. В случае с Владимиром таинство могло произойти на Пасху 8 апреля 988 г. либо, что кажется более вероятным, в день Пятидесятницы 27 мая того же года. Трудноразрешимую проблему представляет собой определение святого покро-

<sup>1374</sup> Сага об Олаве Трюггвасоне монаха Одда Сноррасона. – С. 102; Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги. – С. 136, 144. Мотив повторен и в «Большой саге» об Олаве Трюггвасоне: Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги. – С. 173, 182, 210–212 (коммент.).

<sup>1375</sup> Gregorii episcopi Turonensis Historiarum libri X // MGH SS. – Hannoverae, 1951. – Т. 1. – Pars 1. Scriptores rerum Merovingicarum. – P. 73–75; Григорий Турский. История франков. – М., 1987. – С. 49–50.

<sup>1376</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 82.

<sup>1377</sup> Сага об Олаве Трюггвасоне монаха Одда Сноррасона... – С. 104–105.

<sup>1378</sup> Петрухин В. Я. Русь и «все языки». – М., 2011. – С. 174–175.

<sup>1379</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 54; Cf.: Shepard J. Slav Christianities, 800–1100 // The Cambridge History of Christianity. – Cambr., 2008. – P. 145–146.

<sup>1380</sup> Зимин А. А. Память и похвала... – С. 73; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный... – С. 425.

<sup>1381</sup> Арранц М. Таинства византийского евхология. – М., 2003. – С. 223.

вителя крещеного князя. П. Хавский указывал на Святого Василия, епископа Амасийского, день памяти которого в святцах (26 апреля ст. ст.) ближайший к интервалу крещения в апреле-мае 988 года<sup>1382</sup>. Следует учесть синкретизм в почитании одноименных святых, наблюдавшийся, по мнению современных исследователей, в домонгольской Руси<sup>1383</sup>, а также византийскую традицию давать новообращенным правителям крестильные имена в честь правящих на тот момент представителей императорского дома<sup>1384</sup>. Василевс, таким образом, становился своеобразным крестным отцом князя, что в представлении ромеев закрепляло подчиненное положение неофита в иерархии властителей византийского мира<sup>1385</sup>.

Крещение киевлян (в Днепре, согласно Начальной летописи, или Почайне, по данным Житий Владимира)<sup>1386</sup>, вероятно, произошло вскоре после возвращения брачной четы из Херсона, летом 988 г. К тому времени значительная часть киевской элиты давно была не понаслышке знакома с ромейской религией. А. Поппэ и В. М. Рычка считают, что массовое крещение в Киеве состоялось на Троицу 27 мая 988 г. (это событие предшествовало, по их мнению, взятию Херсона)<sup>1387</sup>. Приобщение «людей новых» к вере в праздник рождения Церкви, несомненно, обретало символическую значимость, однако в распоряжении исследователей все же недостаточно прочных аргументов. Позднейшая церковная традиция относит день крещения Руси к 1 августа, когда совершается малое освящение воды<sup>1388</sup>. Первый этап религиозной реформы ознаменовало свержение главного идола киевского княжеского пантеона, символически повторявшее обряд его «похорон». Наиболее подходящее время для проведения торжественного ритуала изгнания Перуна – праздник летнего солнцеворота, позже в христианской традиции отождествленный с днем рождения Иоанна Крестителя. В купальской обрядности славян сохранились остатки почитания языческого бога-громовержца<sup>1389</sup>. Разрушение киевского капища в этот день способствовало тому, чтобы десакрализация прежде грозных божеств в представлении современников выглядела более эффектной. Следуя языческой обрядности, двенадцать княжеских мужей били «жезлом» привязанного к конскому хвосту истукана, влекомого «по Ручаю к Днепру»<sup>1390</sup>, а люди горевали за оскверненным идолом. Летописец отме-

<sup>1382</sup> Хавский П. Исследования о времени крещения Святого и равноапостольного великого князя Владимира // ЗООИД. – 1853. – Т. 3. – С. 76.

<sup>1383</sup> Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Тёзки и их патрональные святые в семье Рюриковичей // ДРВМ. – 2003. – № 4. – С. 41.

<sup>1384</sup> Obolensky D. The Byzantine Commonwealth. – Р. 198; Ариньон Ж.-П. Международные отношения Киевской Руси в середине X в. и крещение княгини Ольги // ВВ. – 1980. – Т. 41. – С. 117.

<sup>1385</sup> Филиппчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – С. 408.

<sup>1386</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116–117; Ипатьевская летопись. – Стб. 102; Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 436, 442, 448, 458, 464.

<sup>1387</sup> Поппэ А. Візантійсько-руський союзницький трактат 987 р. // УІЖ. – 1990. – № 3. – С. 31; Рычка В. М. «Двенадцать» (о символической функции чисел в летописной статье 6496 г.) // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 58.

<sup>1388</sup> Лебединцев П. Когда и где совершилось... – С. 178.

<sup>1389</sup> Клейн Л. С. Воскрешение Перуна. – С. 288–333.

<sup>1390</sup> См.: Рычка В. М. «Двенадцать» (о символической функции чисел в летописной статье 6496 г.) // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 59.



чал, что участники церемонии «еще бо не бѣху приѣли сѣаго крѣснаго»<sup>1391</sup>; можно предположить, что совершение таинства произошло не сразу после расправы над старыми кумирами, а некоторое время спустя. Так или иначе, лето 988 г. ознаменовалось окончательным утверждением христианства в столице Руси.

## 6.2. Храм крещения в Херсоне

Согласно версии, возобладавшей среди киевских книжников последней трети XI – XII вв. и отразившейся в Начальной летописи и житиях, князь Владимир принял крещение в Корсуне, что стало закономерным итогом его длительного пути к христианству. Текстологическая критика со времен А. А. Шахматова постулировала искусственность соединения этих сюжетов<sup>1392</sup>. Тем не менее, заключительная часть так называемой «Повести о крещении Владимира», посвященная осаде и захвату Корсуни, действительно представляется достоверной и несет явные следы знакомства ее автора с архитектурой и топографией Херсона<sup>1393</sup>.

Автор летописной статьи 6496 г. хорошо знает не только о тревогах киевской «элиты» – бояр и «старцев», раздумывавших вместе с князем, где креститься, но и о херсонских реалиях. Место крещения князя указано топографически точно: «крѣти же сѣа въ цѣркви сѣго Васильѣа . и естъ цѣрки та стоѣщи въ Корсунѣ градѣ . на мѣстѣ посреди градѣ . идѣже торгъ дѣють Корсунѣа . полата же Володимера съ краѣ цѣркве стоѣтъ . и до сего днѣ . а цѣрна полата за ѡлтаремъ»<sup>1394</sup>. В соответствии с агиографическими стандартами, крещение Владимира стоит в связи с внезапным «очным недугом» – к обращению в христианскую веру его подталкивают слова Анны: «аще хощѣши избыти болѣзни сѣа то въскорѣ крѣтисѣа»<sup>1395</sup>. После увещевания Анны и согласия князя архиерей совершил таинство: «епѣпъ же Корсунскѣи . с попы цѣрѣны . ѡгласивъ крѣти Володимера . ѡко възложи руку на нь . абѣ прозрѣ»<sup>1396</sup>.

Эти данные дополняются более поздними сведениями «Повести о Николе Заразском» – произведения, посвященного перенесению чудотворного образа Св. Николая Мирликийского из «преименитого Херсона» на Русь. Явившись священнику Евстафию Раке, Св. Николай повелевает перенести свою икону в Рязанскую землю. «А стоял чудотворный образ Николин в Корсунѣ посреди града близ торгу, близ церкви апостола Иякова, брата Богословя. А у сего бо апостола Иякова крестися самодержавный великий князь Владимир Святославич Киевскѣи и всея Русѣи. А полата большая красная была у чудотворца сзади

<sup>1391</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116; Ипатьевская летопись. – Стб. 102.

<sup>1392</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 1–8.

<sup>1393</sup> Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X вв. – С. 129; Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь. // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 242; Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь. // Греков Б. Д. Избранные труды. – Т. 2. – М., 1959. – С. 420.

<sup>1394</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

<sup>1395</sup> Новгородская первая летопись... – С. 151; Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

<sup>1396</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 111.

олтаря, где цари гречестии веселяхуся Василий и Костянтин»<sup>1397</sup>. В дальнейшем Владимира к крещению подталкивает все та же византийская невеста, а совершает таинство Анастас Корсунский, названный здесь епископом<sup>1398</sup>. Одна из редакций «Повести о Николе» вслед за этим свидетельствует о крещении князя «вне града Херусони» (надо полагать, в загородной церкви Богородицы Влахернской)<sup>1399</sup>.

Несмотря на простоту и топографическую точность данных источников, проблема идентификации летописной церкви крещения Владимира с археологическими артефактами – храмами Херсона – до сих пор однозначно не решена среди специалистов. В большинстве случаев место крещения ищут либо среди храмов агоры – центральной части городища, на которой ныне располагается собор Св. Владимира<sup>1400</sup>, либо на северном берегу, в комплексе культовых построек Уваровской базилики<sup>1401</sup>.

Первая точка зрения, согласно которой храмом крещения чаще всего называют крестообразную церковь–мартирий № 27 в центре большой агоры города, была распространена с начала исследований древностей византийского Херсона<sup>1402</sup>, доминировала в науке и общественном мнении XIX в., что нашло закрепление в создании Херсонесского мужского монастыря<sup>1403</sup>, сооружении и освящении монументального Владимирского собора (1861–1891 гг.)<sup>1404</sup>. С течением времени исследователи приводили новые аргументы: так, С. П. Шестаков предположил, что Владимир крестился в приделе Св. Иакова, при церкви Св. Апостолов, т. е. в «южной из двух капелл храма № 27» (идентификация крестообразного храма с церковью Св. Апостолов, несомненно, ошибочна). Поддерживая А. А. Шахматова в том, что крещение дружины состоялось в церкви Богородицы (согласно «Слову о том, како крестися Владимир, возмя Корсунь»), ученый идентифицировал ее с загородным храмом Богородицы Влахернской<sup>1405</sup>. С. Б. Сорочан также пришел к выводу о том, что наиболее вероятным местом акта крещения следует считать храм № 27, судя по данным агиографии, скорее всего, посвященный памяти Св. Василия – одного из семи первых херсонесских епископов–священно-

<sup>1397</sup> Лихачев Д. С. Повести о Николе Зараском (тексты) // ТОДРЛ. – 1949. – Т. 7. – С. 323.

<sup>1398</sup> Там же. – С. 282, 303, 323.

<sup>1399</sup> Там же. – С. 282.

<sup>1400</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона, её церквах и палатиях // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 91.

<sup>1401</sup> Беляев С. А. «Теперь узнал я истинного Бога» // Наука в СССР. – 1990. – № 1. – С. 88.

<sup>1402</sup> Мурзакевич Н. Н. Путешествие в Крым в 1836 году // ЖМНП. – 1837. – Ч. 13. – С. 646–647; Аркас З. Описание Ираклийского полуострова и древностей его // ЗООИД. – 1848. – Т. 2. – Отд. 1. – С. 257; Лебединцев П. Г. Остатки церквей на развалинах древнего Корсуна или Херсонеса, их открытие и значение // КС. – 1889. – Т. 24 (апрель). – С. 56 – 73; Кёне Б. В. Дополнения к «исследованиям об истории и древностях» города Херсониса Таврического // Записки Спб. археолого-нумизматического общества. – 1850. – Т. 2. – С. 266–267; Он же. Херронес (Севастополь) // ЖМНП. – 1855. – Ч. 88. – С. 115–116.

<sup>1403</sup> Гроздов А. Историческая записка о херсонисском Святого равноапостольного князя Владимира монастыре // ИТУАК. – 1888. – № 5. – С. 77–78.

<sup>1404</sup> Никанор. Херсонисский монастырь в Крыму. – Варшава, 1907. – С. 17–18.

<sup>1405</sup> Шестаков С. П. К вопросу о месте крещения Св. Владимира. – Казань, 1908. – С. 15–16; Он же. Очерки по истории Херсонеса. – С. 133–135.

мучеников<sup>1406</sup>. В. В. Хапаев согласен в том, что искомое культовое сооружение находилось на торговой площади, однако он считает более подходящей для этой роли соседнюю с крестообразным храмом базилику № 28, вдвое превосходящую его своими размерами<sup>1407</sup>. А. В. Сазанов, отказавшись от попыток более точной локализации, помещает место совершения таинства в одном из храмов агоры, названном именем Св. Иакова (№№ 26–29)<sup>1408</sup>.

В противовес этому мнению, А. Л. Бертъе-Делагард утверждал, что «крещение Владимира, если оно и было в Херсонесе, могло быть только в... кафедральной церкви» (имелась в виду большая Уваровская базилика). Исследователь отвергал летописные топографические показания, считая их а priori недостоверными; при этом он отдавал предпочтение названию крестильного храма в честь Св. Софии, имеющемуся в Ипатьевском списке<sup>1409</sup>. Исходя из того, что крещение проводил епископ, а самым крупным храмом Херсона была Уваровская базилика, С. А. Беляев также считает, что таинство произошло в отдельном баптистерии при ней. Крупнейший храм епископального комплекса, по его мнению, носил имя Св. Петра, а «домовая» церковь при крещальне – Св. Иакова<sup>1410</sup>. Таким образом, в русле проблемы локализации места крещения Владимира можно выделить два вопроса: 1) идентификация летописной церкви с археологически известными памятниками; 2) название храма.

Уже первые посетители руин Херсонеса пытались найти объекты, связанные с крещением князя русов. Так, Мартин Броневский в XVI в. заметил среди остатков городских зданий большой греческий монастырь со стенами, но без кровли, к которому он приурочил посвящение Владимира «в таинства веры греческой», ссылаясь на местное предание<sup>1411</sup>. Поиск храма крещения и купели равноапостольного князя не прекращался с момента присоединения Крыма к России, именно с этой целью в 1827 г. на территории Херсонесского городища были произведены первые раскопки<sup>1412</sup>. Местонахождение легендарной церкви, «на коем, по простонародному преданию греков, крестился Владимир», было показано на плане, составленном К. Габлицем в 1786 г., однако на нём «не находится никаких других примет, кроме небольшой лощины, уподобляющейся заваленному колодцу»<sup>1413</sup>. П. И. Сумароков, излагая летописную историю похода на Корсунь,

<sup>1406</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – 2005. – С. 899–901; Он же. Об архитектурном комплексе большой агоры византийского Херсона // ВВ. – 2009. – Т. 68. – С. 182–183.

<sup>1407</sup> Хапаев В. В. Византийский Херсон во второй половине X – первой половине XI вв.: проблема разрушения города: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. – Севастополь, 2012. – С. 183.

<sup>1408</sup> Сазанов А. В. Крещение князя Владимира в Корсунь: текст и археология // Вестник МИЛ. – 2011. – № 1. – С. 147.

<sup>1409</sup> Бертъе-Делагард А. Л. Древности южной России. Раскопки Херсонеса // МАР. – 1893. – № 12. – С. 44–45.

<sup>1410</sup> Беляев С. А. О названии церкви, в которой был крещен князь Владимир // ДРВМ. – 2001. – № 2. – С. 67.

<sup>1411</sup> Броневский М. Описание Крыма // ЗООИД. – 1867. – Т. 6. – С. 342.

<sup>1412</sup> См.: Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1905. – Вып. 1. – С. 48–52.

<sup>1413</sup> Е. О следах древнего греческого города Херсона, донныне видимых в Крыму // Отечественные записки. – 1822. – № 22. – С. 161.

упоминает и о церкви крещения, называя её вначале церковью Св. Василия<sup>1414</sup>, а во втором сочинении – церковью Св. Богородицы<sup>1415</sup>; в его время ещё было видно «основание церкви... с лестницею под нею к вырытому колодезю»<sup>1416</sup>. Этот ориентир явно относится к гидротехническому сооружению при Южном загородном храме Богородицы Влахернской<sup>1417</sup>. И на плане К. Габлица, и в путевых записках П. И. Сумарокова колодец недалеко от развалин храма ошибочно идентифицируется с тем, «который Владимир Великий при взятии Херсона приказал завалить»<sup>1418</sup>.

По версии автора первой «Истории Таврии» С. Богуша-Сестренцевича, храм крещения князя носил имя Св. Иакова<sup>1419</sup>; Б. В. Кёне называет одну среди трех найденных в 1827 г. церковей храмом Богородицы<sup>1420</sup>; впоследствии это наименование укоренилось в церковных кругах<sup>1421</sup>. В 1831–1834 гг. путешествие по Югу России, Крыму и Кавказу совершил Ф. Дюбуа де Монпере, оставивший детальное описание странствий. По его мнению, обращение Владимира к христианству произошло в церкви Богородицы, на площади в центре города; он отмечает дворец князя и его «принцессы» возле церкви, со стороны алтаря<sup>1422</sup>. Впрочем, путешественник описал и недавно раскопанный К. Крузе крестообразный храм, который, по его словам, был больше и шире церкви Богородицы<sup>1423</sup>.

Большая агора Херсона с ее комплексом сакральных и светских сооружений исследовалась несистематически и неравномерно, значительная часть памятников была уничтожена при постройке Владимирского собора и других зданий Херсонесского монастыря, что вынуждает оперировать материалами и чертежами исследователей первой половины XIX в.<sup>1424</sup> Н. Н. Мурзакевич описывает фундамент крестообразной церкви № 27 с тройным алтарным полукружием (для престола и пастофорий), в длину и ширину 75 футов (23 м), со стенами толщиной 42 дюйма (1,06 м). Возле храма находились остатки колонн ионического ордера с крестами, а в нескольких шагах – «выштукатуренная яма», наполненная человеческими останками. В другой круглой яме к западу имелись разбитые мраморные колонны с крестами<sup>1425</sup>. З. Аркас отмечает «нижние стены»

<sup>1414</sup> Сумароков П. И. Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 г. – М., 1800. – С. 117.

<sup>1415</sup> Сумароков П. И. Досуги крымского судьи, или второе путешествие в Тавриду. – СПб., 1803. – Ч. 1. – С. 97–98.

<sup>1416</sup> Сумароков П. И. Досуги крымского судьи. – С. 205.

<sup>1417</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – С. 789–790.

<sup>1418</sup> Сумароков П. И. Досуги крымского судьи... – С. 206; О следах древнего греческого города... – С. 163. Судя по плану Габлица, его составитель обозначил на нем местонахождение следов загородного монастыря с храмом Богородицы Влахернской.

<sup>1419</sup> Богуш-Сестренцевич С. История о Таврии. – СПб., 1806. – Т. 1. – С. 342.

<sup>1420</sup> Кёне Б. В. Дополнения к исследованиям об истории и древностях... – С. 266.

<sup>1421</sup> Головин И. Храм Святого равноапостольного князя Владимира в Херсонесе Таврическом // Прибавления к церковным ведомостям. – 1888. – № 29. – С. 773.

<sup>1422</sup> Dubois de Montpereux F. Voyage autour du Caucase. – Р., 1843. – Т. 6. – Р. 143.

<sup>1423</sup> Ibid. – Р. 144–145.

<sup>1424</sup> Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 170–171.

<sup>1425</sup> Мурзакевич Н. Н. Путешествие в Крым в 1836 году // ЖМНП. – 1837. – Ч. 13. – № 3. – С. 647–648.

трех церквей; из них крестообразная, лучше всех сохранившаяся, имела, по его словам, до 27 футов (8, 2 м) высоты и 50 футов (15, 2 м) в окружности, длиной и шириной 18 аршин (12, 8 м), с алтарем и двумя приделами. Вблизи от этой и других двух церквей сохранились остатки четырех цистерн<sup>1426</sup>; оба автора фиксируют возле церкви земляную насыпь, которая, по их мнению, «составилась от переноса жителями Херсониса земли»<sup>1427</sup>. Такие же в точности параметры крестообразного храма (27 ф. вышины, 50 ф. окружности, 18 арш. длины и ширины) отмечает и Б. В. Кёне<sup>1428</sup>.

Более детальные измерения храма провели архитекторы Н. И. Медведев и А. А. Авдеев в 1853–1859 гг. (см. Приложение Б, рис. 5). Согласно плану, опубликованному А. А. Авдеевым, «церковь Святого Василия» (крестообразная) представляла собой равноконечный крест в 9 сажень (19, 2 м) длины и 8 сажень (17 м) ширины внутри стен; три ветви креста имели 3 сажени (6, 4 м) длины и 2 сажени 1 аршин (5 м) ширины каждая; алтарная часть была короче, с двумя пастофориями по бокам от алтарной апсиды. Один из пастофориев имел внутри квадратную форму, другой – овальную, с выходами в алтарь и среднюю часть храма. По мнению архитектора, один из пастофориев выполнял функции крещальни. Уцелели остатки стен (2 аршина (1, 4 м) высоты). Обнаружились и могилы – одна перед алтарем, правее царских врат, другая – перед возможным диакоником, ещё две – у наружных стен<sup>1429</sup>. Современные исследования показали, что храм № 27 не был равноконечным по композиции, имел высоту не менее 5 м, длину северной и южной ветвей 6, 18 м, западной ветви – 7, 21 м, восточной – 5, 15 м, ширину ветвей 7, 21 м<sup>1430</sup>. В одной из описанных могил-кимитириев, скорее всего, следует видеть облицованную цемянкой «яму с костями», замеченную Н. Н. Мурзакевичем. Парадоксально, но предалтарная могила, вымощенная камнем, вскоре была названа «святылищем купели»<sup>1431</sup>, хотя не могла быть таковой ни по внешнему виду, ни по функциональным особенностям<sup>1432</sup>.

Между тем компартимент к югу от алтарной апсиды вполне мог сочетать несколько богослужебных функций, в том числе являться крещальней, в чем убеждает характерное для баптистериев базилик № 28, № 19 и южного загородного храма Богородицы Влахернской сводчатое перекрытие<sup>1433</sup>. Примечательно, что пастофории – боковые помещения по сторонам восточного рукава креста – и синтрон очень похожи в трех херсонских крестовидных храмах: кладбищенском загородном, храме № 19 (с ковчегом) и № 27. Асимметрия помещений указывает на их различное предназначение, при этом аналогии позволяют уверенно предполагать наличие крещальни в центральном крестовидном храме агоры:

<sup>1426</sup> Аркас З. Описание Ираклийского полуострова и древностей его // ЗООИД. – 1848. – Т. 2. – Отд. 1. – С. 257–258.

<sup>1427</sup> Мурзакевич Н. Н. Указ. соч. – С. 648; Аркас З. Указ. соч. – С. 258.

<sup>1428</sup> Кёне Б. В. Дополнения к исследованиям об истории и древностях... – С. 266–268.

<sup>1429</sup> Лебединцев П. Г. Остатки церквей... – С. 60–61.

<sup>1430</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 96; Романчук А. И. Очерки истории и археологии византийского Херсона. – Екатеринбург, 2000. – С. 229.

<sup>1431</sup> Головин И. Храм Святого равноапостольного князя Владимира... – С. 777.

<sup>1432</sup> Лебединцев П. Г. Остатки церквей... – С. 73.

<sup>1433</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 97.

купели располагаются в апсидках, имеют, судя по наличию пилястр, сводчатое куполообразное перекрытие<sup>1434</sup>. К тому же эта крещальня вполне могла быть «мемориальным баптистерием», по терминологии А. Пюльца, ведь сочетание крестильных и мемориальных (мортириальных) функций характерно для ранне-византийской церковной архитектуры<sup>1435</sup>.

Остатки трех церквей возле крестообразного храма «и жилых при них зданий» были обнаружены в 1861 г. игуменом Евгением, во время расчистки перед строительством Владимирского собора. Так, была открыта трехчастная базилика (№ 28), несколько превосходящая по площади храм № 27: длина – 11 саженей, ширина – 7 саженей<sup>1436</sup> (23×15 м, по современным данным – 22,5×19 м)<sup>1437</sup>, с пристройкой к северо-востоку (10 аршин длины и 6 ширины (7,12×4,27 м), которая, возможно, также была крещальной<sup>1438</sup>. Есть основания считать, что базилика № 28 выполняла функции кафоликона в этой части города и была одним из четырех наиболее значительных его храмов (Приложение Б, рис. 11)<sup>1439</sup>. Для Византии, в отличие от Западной Европы, характерно наличие не одного епископального храма, а нескольких крупных городских культовых центров (так, в Херсоне насчитывают до 14 «соборных» храмов, сооруженных в основном в позднеюстиниановский период и позже, во второй половине VI – VII вв.<sup>1440</sup>), что противоречит гипотезе С. А. Беляева об уникальной роли комплекса Уваровской базилики как единственного епископского центра<sup>1441</sup>.

Впереди от базилики № 28, в 1861 г. был расчищен фундамент и другого храма (крестовокупольный № 29) в форме квадратного прямоугольника (16×19 м)<sup>1442</sup>. Здесь же, на центральной агоре, следует искать остатки летописных «палат» князя Владимира и принцессы Анны. Судя по планам А. А. Авдеева и К. Вяткина, фундамент постройки с коридором, залом и четырьмя меньшими комнатами располагался в двух саженях (4,27 м) за алтарем крестообразного храма; другое прямоугольное строение (эмвол) находилось в восьми метрах от этого храма, занимая пространство между базиликой № 28 и крестовокупольным храмом № 29 (Приложение Б, рис. 6)<sup>1443</sup>. Д. В. Айналов полагал, что у северной стены крестообразного храма находились руины «какого-то портика<sup>1444</sup>», но, вероятнее всего, именно эти сооружения и следует идентифицировать с летописными «палатами»

<sup>1434</sup> Хрушкова Л. Г. Христианские памятники Крыма (состояние изучения). – С. 180–184.

<sup>1435</sup> Pülz A. Die frühchristlichen Kirchen... – S. 96–97; Хрушкова Л. Г. Раннехристианские памятники Восточного Причерноморья. – М., 2002. – С. 141; Она же. Христианские памятники Крыма... – С. 185–186.

<sup>1436</sup> Айналов Д. В. Развалины храмов. – С. 61 – 62.

<sup>1437</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 92.

<sup>1438</sup> Лебединцев П. Г. Остатки церквей... – С. 61.

<sup>1439</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 92; Он же. Об архитектурном комплексе... – С. 171–172.

<sup>1440</sup> Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – Харьков, 2005. – Ч. 2. – С. 716.

<sup>1441</sup> Беляев С. А. «Теперь узнал я истинного Бога». – С. 87–88.

<sup>1442</sup> Айналов Д. В. Развалины храмов. – С. 63; Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 176.

<sup>1443</sup> Лебединцев П. Г. Остатки церквей... – С. 62; Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 101–102; Он же. Об архитектурном комплексе... – С. 184–187.

<sup>1444</sup> Айналов Д. В. Развалины храмов. – С. 64.

Владимира и Анны. Постройка в 4–5 м против апсиды храма № 27 имела в стене внутреннего помещения конху – подобное повторение храмового зодчества в светской архитектуре характерно для византийских дворцовых помещений (триклиний)<sup>1445</sup>. В 10 м от «палат Анны» обнаружены остатки большой подземной водосборной цистерны, вероятно, снабжавшей водой центральную часть города и сами триклинии<sup>1446</sup>. Примечательно, что там же, на стене цистерны, обнаружено граффито – тамга князя Владимира Святославича, представляющая собой трезубец с широкой ножкой, сопоставимый с знаками, изображенными на златниках и сребрениках<sup>1447</sup>. Эта интересная находка также подтверждает локализацию основных событий в центре Херсона.

Таким образом, на агоре имелся целый комплекс сооружений, в одном из которых можно уверенно предполагать крещение князя русов<sup>1448</sup>: крестовидный храм № 27, видимо, имевший мемориальный характер, посвященный Св. мученику Василию, базилика № 28, крестовокупольный храм № 29, небольшие базиликальные храмы № 26 и 32<sup>1449</sup>. Просматриваются и остатки дворцовых помещений: «палат» князя (между базиликой № 28 и храмом № 29) и его супруги (напротив алтаря храма № 27)<sup>1450</sup>.

Рассмотрим другой крупный культовый комплекс (Уваровской базилики), где теоретически, согласно гипотезе А. Л. Бертъе-Делагарда и С. А. Беляева, могло совершиться крещение Владимира или его дружины (Приложение Б, рис. 8–9). Трехнефная базилика № 23 была открыта в 1853 г. графом А. С. Уваровым<sup>1451</sup> и, по его данным, имела 16 саженей 2 ¼ аршина в длину и 10 саженей 0, 5 аршина в ширину (36×22 м), средний неф храма отделялся от боковых галерей двумя рядами колонн в 11 колонн каждый. Исследователь датировал её IV в., впрочем, на основании сомнительных аргументов – аналогий с другими сооружениями, языка и графики надписей, формы колонн<sup>1452</sup>. Гипотеза о базилике № 23, как объекте, связанном с крещением Св. Владимира, не разделялась первооткрывателем по причине топографического несовпадения с летописными данными: «Другая церковь Св. Василия, в которой крестился великий князь Владимир, стояла на самой середине города, а открытая церковь выстроена на краю города, на севере, у самого берега морского»<sup>1453</sup>. В пользу Уваровской базилики как места совершения таинства говорят её внушительные размеры (52,25×20,45 м)<sup>1454</sup> и нали-

<sup>1445</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 101 – 102; Он же. Об архитектурном комплексе.... – С. 185–186.

<sup>1446</sup> Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 187–189.

<sup>1447</sup> Михеев С. М. К проблеме атрибуции знаков Рюриковичей // ДРВМ. – 2014. – № 4. – С. 47.

<sup>1448</sup> Мусин А. Е. Археология Корсунской легенды // Православные древности Таврики: Сборник материалов по церковной археологии. – К., 2002. – С. 151–152.

<sup>1449</sup> Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 106.

<sup>1450</sup> Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 184–186.

<sup>1451</sup> Айналов Д. В. Развалины храмов. – С. 1–2.

<sup>1452</sup> Уваров А. С. Несколько слов об археологических разысканиях близ Симферополя и Севастополя // Пропилеи. – М., 1854. – Кн. 4. – С. 533–534.

<sup>1453</sup> Там же. – С. 536.

<sup>1454</sup> Романчук А. И. Очерки истории и археологии византийского Херсона. – С. 225; Сорочан С. Б. О храме Свв. Апостолов и епископальном архитектурном комплексе на северо-восточном берегу византийского Херсона // Сугдейский сборник. – 2005. – Вып. 2. – С. 328.

чие открытого в 1876 г. раскопками Одесского общества истории и древностей отдельного баптистерия – самого яркого в Херсоне памятника подобного рода. Базилика № 23 и баптистерий № 24 входили в состав крупного культового комплекса, являющегося, по мнению исследователей, епископской резиденцией<sup>1455</sup>. Тем не менее, могилы-костницы, найденные в помещении крещальни (на месте купели и около стены южной ниши), свидетельствуют о том, что сама крещальня со временем превратилась в усыпальницу<sup>1456</sup>. Баптистерий при самой крупной из херсонских базилик, построенный, по наиболее убедительной версии, в конце VI – начале VII вв.<sup>1457</sup>, скорее всего, не функционировал в X в. и уже поэтому не мог использоваться для таинства<sup>1458</sup>.

Неизвестны мотивы, которыми руководствовались византийцы и русы при выборе места крещения и бракосочетания Владимира и Анны; возможно, аргументом в пользу большой агоры стало наличие дворцовых сооружений – палатия и эмвола, пригодных для размещения высоких персон и их свиты, следы которых сохранились в чертежах и описаниях второй половины XIX в. Летописное замечание «крѣти же са... на мѣстѣ посреди града . идѣже торгъ дѣють Корсунане», как и данные «Повести о Николе Заразском», однозначно подходят лишь к условиям главной площади Херсона на возвышенной восточной части городища<sup>1459</sup>. Репарка С. А. Беляева, повторившего основные аргументы С. П. Шестакова, о том, что летописец подразумевал все пространство внутри городских стен, не представляется обоснованной в связи с точным указанием источников о торговой площади<sup>1460</sup>. Таким образом, именно на большой агоре Херсона совершился акт крещения и воцерковления князя русов, послуживший отправной точкой для нового этапа истории народов Восточной Европы. Таинство могло состояться в баптистерии одного из двух самых значительных храмов агоры – крестовидного мемориального храма № 27 или базилики № 28. По мнению С. Б. Сорочана, указание «Житий епископов херсонских» о существовании столпа («кионы») Св. Василия на месте его убийства служит дополнительным свидетельством в пользу храма № 27<sup>1461</sup>.

Решение вопроса об имени святого, в честь которого был назван храм крещения, зависит от согласования скудных и противоречивых данных письменных источников. Основной памятник – летописная статья 6496 г. – даёт разночтения в различных редакциях и списках, называя храм именами Святого Василия<sup>1462</sup>

<sup>1455</sup> Сорочан С. Б. О храме Свв. Апостолов... – С. 330.

<sup>1456</sup> Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1901 году. – С. 92; Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона... – С. 100.

<sup>1457</sup> Бертье-Делагард А. Л. О Херсонесе. Крестообразный храм. Крещальня. Крепостная ограда // ИИАК. – 1907. – Вып. 21. – С. 74–75; Сорочан С. Б. О храме Св. Апостолов... – С. 350.

<sup>1458</sup> Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе... – С. 184.

<sup>1459</sup> Ипатьевская летопись. – Стб. 97; Лихачев Д. С. Повести о Николе Заразском... – С. 282.

<sup>1460</sup> Беляев С. А. Крещальня в Корсуне // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 32; см.: Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса... – С. 136–137.

<sup>1461</sup> Жития епископов херсонских в контексте истории Херсонеса Таврического / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Т. Э. Саргсян, С. Б. Сорочан, А. К. Шапошников] // Наптекс. Byzantina Ukrainensia. – Харьков, 2012. – Т. 1. – С. 30.

<sup>1462</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л., 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – Стб. 111.



(Василиска)<sup>1463</sup>, Софии<sup>1464</sup>, Богородицы<sup>1465</sup>, Иакова<sup>1466</sup>, Св. Спаса<sup>1467</sup>, Св. Климентя<sup>1468</sup>. Ипатьевский список ПВЛ называет церковь Иоанна Предтечи, построенную Владимиром в память о крещении «в Корсуни на горе»<sup>1469</sup>, в Житиях князя этой церкви усвоено имя Св. Василия<sup>1470</sup>. Версия Житий может быть в данном случае первичной и соответствующей действительности: для новообращенного христианина выглядит естественным сооружение храма в честь своего Святого покровителя.

Возможно, построенная Владимиром церковь располагалась на горе Ликофрос, известной из Чудовского списка Жития князя<sup>1471</sup>. По А. А. Шахматову, переписчик спутал топографические объекты Киева и Корсуни, переместив однозначно греческое название в древнерусскую столицу<sup>1472</sup>. С. П. Шестаков и А. Покровский искали эту гору на киевских холмах, поскольку в одном из списков «Слова о том, как Владимир взял Корсунь» главный бог языческого пантеона Киева – Перун называется Аполлоном<sup>1473</sup>, которому греки часто усваивали эпитет Λύκειος; таким образом, Ликофрос образован из Λυκείου ὄρος («Ликейская гора», то есть, гора Аполлона)<sup>1474</sup>. Такая конструкция кажется искусственной, к тому же вопрос о названии холма не является принципиально важным. Наименование церкви крещения именем Св. Василия / Василиска в Лаврентьевской и Новгородской первой летописях, возможно, связано с искажением греческого слова «базилика» (ἡ βασιλική)<sup>1475</sup>. С. П. Шестаков считал, что оно могло возникнуть в результате путаницы между двумя сакральными сооружениями Херсона, непосредственно связанными с Владимиром Святославичем<sup>1476</sup>. Большинство списков летописей, а также «Повесть о Николе Заразском» связывают храм крещения Владимира с именем апостола Иакова, «брата Богословля»<sup>1477</sup>. Согласно

<sup>1463</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М.; Л., 1950. – С. 152.

<sup>1464</sup> Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 97.

<sup>1465</sup> Радзивилловская летопись // ПСРЛ. – Л., 1989. – Т. 38. – С. 51.

<sup>1466</sup> Софийская первая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1851. – Т. 5. – Ч. 6. – С. 118; Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 4. – Ч. 1. – С. 82; Воскресенская летопись // ПСРЛ. – М., 2001. – Т. 7. – С. 309; Тверская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 15. – С. 104; Никоновская летопись. – С. 54; Русский хронограф (редакции 1512 г.) // ПСРЛ. – СПб., 1911. – Т. 22. – Ч. 1. – С. 367; Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 21. – С. 98.

<sup>1467</sup> Устюжский летописный свод. – М.; Л., 1950. – С. 34.

<sup>1468</sup> Новгородская первая летопись (Троицкий список). – С. 545.

<sup>1469</sup> Ипатьевская летопись. – Стб. 101.

<sup>1470</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 448, 457, 463.

<sup>1471</sup> Сперанский М. Библиографические материалы А. Н. Попова // ЧОИДР. – 1889. – Кн. 3. – С. 38.

<sup>1472</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 108, 115.

<sup>1473</sup> Милютенко Н. И. Святой равноапостольный... – С. 202–203.

<sup>1474</sup> Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса... – С. 131–132; Гордієнко Д. С. Топографія давнього Києва в науковому доробку професора Олексія Покровського (неопублікована праця «Ликофрос») // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2011. – Вып. 10. – С. 319.

<sup>1475</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 94–95; Повесть временных лет. – М., Л., 1950. – Ч. 2. Приложения. – С. 338; Лихачев Д. С. Повести о Николе Заразском... – С. 262.

<sup>1476</sup> Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса... – С. 133.

<sup>1477</sup> Софийская первая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1851. – Т. 5. – Ч. 6. – С. 118; Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. – М., 2000. – Т. 4. – Ч. 1. – С. 82; Воскресенская летопись // ПСРЛ. – М.,

реконструкции «Повести о крещении Владимира», предложенной А. А. Шахматовым, князь также крестится в «василице Святого Иакова»<sup>1478</sup>. Возможно, именем Св. Иакова была названа базилика № 28, в то время как храм № 27 был освящен в честь Св. Василия. Очевидно, летописные наименования передают названия пяти близко расположенных друг к другу храмов агоры<sup>1479</sup>. Путаница источников, как представляется, объясняется тем, что дружинники князя и он сам принимали крещение в баптистериях при разных храмах города, к тому же различные приделы одного и того же храма могли посвящаться разным святым.

### 6.3. Константинопольский патриархат в последней четверти X в. и проблема организации Киевской митрополии

Введение христианства на Руси в конце X в. обычно рассматривается как одно из важнейших достижений византийской миссии, Церкви и стран «Византийского сообщества» в целом<sup>1480</sup>. Несмотря на это, исследователи не пришли к консенсусу по вопросу организации митрополии «России». Изучение источниковой базы оставляет открытыми несколько важных аспектов. Почему Начальная летопись умалчивает об истории ее создания и первых предстоятелях? Чем вызван значительный временной промежуток между свержением языческого пантеона в Киеве, крещением киевлян в 988 г. и окончательным созданием митрополии? Как объяснить «молчание» византийских современников об этих событиях?

Историки предлагали множество ответов на ключевые сюжеты дискуссии, связанные с хронологией образования митрополии в Киеве, ее канонической подчиненностью, личностью первого киевского митрополита. Обосновывались гипотезы об образовании зависимой от Константинополя митрополии к 996 г.<sup>1481</sup>; подчинении Церкви на Руси Охридскому патриархату (впоследствии архиепископии)<sup>1482</sup>; зависимости Церкви от Херсонского или Тмутараканского

2001. – Т. 7. – С. 309; Тверская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 15. – С. 104; Никоновская летопись. – С. 54; Русский хронограф (редакции 1512 г.) // ПСРЛ. – СПб., 1911. – Т. 22. – Ч. 1. – С. 367; Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 21. – С. 98; Лихачев Д. С. Повести о Николе Зарзаском... – С. 282.

<sup>1478</sup> Шахматов А. А. Корсунская легенда... – С. 114.

<sup>1479</sup> Сорочан С. Б. Об агоре.... – С. 99; Он же. Об архитектурном комплексе... – С. 183.

<sup>1480</sup> Gregory T. E., Sevcenko I. Missions // ODB. – N. Y., 1991. – Vol. 2. – P. 1381; Малышевский И. И. Речь, сказанная в торжественном собрании Киевской Духовной Академии 14 июля 1888 г. по случаю исполнившегося 900-летия со времени крещения России // Труды Киевской Духовной Академии. – 1888. – Т. 2. – № 8 (август). – С. 756–758.

<sup>1481</sup> Цапов Я. Н. Государство и Церковь в Древней Руси. – М., 1989. – С. 28; Головко О. Б. Вхождение Руси до Pax Christiana Orthodoxa і формування християнської церковної організації у слов'ян Східної Європи (VIII–XI ст.) // Actes Testantibus. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича / [відп. ред. М. Литвин]. – Львів, 2011. – С. 248; Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – С. 326–328.

<sup>1482</sup> Приселков М. Д. Очерки по церковно-политической истории Древней Руси. – СПб., 1913. – С. 27–30; Карташев А. В. Очерки по истории Русской Церкви. – М., 1991. – Т. 1. – С. 119–120.

архиепископа<sup>1483</sup> или даже Антиохийского патриарха<sup>1484</sup>. Некоторые специалисты считают, что структурная организация Русской Церкви произошла уже в 60-х гг. IX в., ссылаясь на Окружное послание Патриарха Фотия, данные Продолжателя Феофана и Жизнеописания Василия Македонянина<sup>1485</sup>. Своеобразным историографическим реваншем «Немцев от Папежа» выглядит теория о принятии князем Владимиром церковной иерархии от Рима, принятая и поддержанная главным образом католическими историками<sup>1486</sup>. Для согласования противоречий обратимся к истории самой Константинопольской кафедры последней четверти X в.

Наиболее ранние достоверные данные о Русской митрополии содержатся в Списках епархий Константинопольского патриархата, где митрополия «Росии» («τῇ Ῥωσία», «τῷ Κυέβῳ τῆς Ῥωσίας») впервые упоминается в редакциях нотиции № 10 по классификации Ж. Даррузеса<sup>1487</sup>. По мнению А. Поппэ, хронология источника позволяет относить появление новой церковной структуры к концу X в. (не позже 997 г.)<sup>1488</sup>. Встречающуюся у некоторых исследователей информацию о ее присутствии в списках с именем императора Льва VI (886–912)<sup>1489</sup> нельзя интерпретировать как доказательство более раннего существования митрополии, так как это объясняется позднейшими приписками к текстам<sup>1490</sup>. Подробный список епархий в древнерусский период содержит лишь нотиция 13, относящаяся ко времени правления Мануила I Комнина (1143–1180)<sup>1491</sup>. Сообщение о прибытии на Русь митрополита Феофилакта Севастийского в правление Василия II сохранил трактат Περί μεταθέσεων («О перемещении епископов»), известный в нескольких редакциях<sup>1492</sup>. Самые ранние из сохранившихся списков

<sup>1483</sup> Барсов Т. В. Константинопольский патриарх и его власть над Русскою церковью. – СПб., 1878. – С. 354–356; Чубатий М. Д. Історія християнства на Русі-Україні. – Рим; Нью-Йорк, 1965. – Т. 1. – С. 217–225.

<sup>1484</sup> Ульянов О. Г. Рождение Царства Русского // Вертикаль власти. – 2003. – май. – С. 52–56.

<sup>1485</sup> Vlasto A. The Entry of the Slavs into Christendom. – Cambr., 1970. – P. 260; Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – К., 1988. – С. 170; Брайчевский М. Ю. Утверждения христианства на Руси. – К., 1988. – С. 161–165; Бибииков М. В. Byzantinorossica. Свод византийских свидетельств о Руси. – М., 2004. – Т. 1. – С. 60.

<sup>1486</sup> Baumgarten N. A. Saint Vladimir et la conversion de la Russie // Orientalia Christiana. – 1932. – Vol. 27. – P. 68–70; Jugie M. Les origines romaines de l'Église russe // Echos d'Orient. – 1937. – Т. 36. – P. 257–270; Idem. Le schisme byzantin. – P., 1941. – P. 22; Коструба Т. Нариси з церковної історії України. – Торонто, 1955. – С. 9.

<sup>1487</sup> Darrouzès J. Notitiae Episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae. – P., 1981. – P. 333; 57, 681; Ibid. – P. 335; 59, 701.

<sup>1488</sup> Poppe A. Państwo i kościół na Rusi w XI wieku. – Warszawa, 1968. – S. 28–30; Idem. The Original Status of the Old Russian Church // Acta Poloniae Historica. – 1979. – Vol. 39. – P. 20–26.

<sup>1489</sup> Лебедев Л. Крещение Руси. – М., 2003. – С. 169–170; Історія Візантії. Вступ до візантиністики / [за ред. С. Б. Сорочана та Л. В. Войтовича]. – Львів, 2011. – С. 317.

<sup>1490</sup> Васильевский В. Г. Хожение апостола Андрея в стране мирмидонян // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 216.

<sup>1491</sup> Darrouzès J. Notitiae Episcopatum... – P. 367; Назаренко А. В. Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура Церкви в Древней Руси // Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. – М., 2009. – С. 185–186.

<sup>1492</sup> Nicephorus Callistus. Historia ecclesiastica // PG. – 1865. – Т. 146. – Col. 1196; Honigmann E. Studies in Slavic Church History: IV. Theophylactos, the First Metropolitan of Russia? // Byz. – 1944/45. – Vol. 17. – P. 148 – 158; Grumel V. Chronologie patriarchale au X<sup>e</sup> siècle // REB. – 1964. – № 22. – P. 51–54; Poppe A. The Political Background... – P. 204–206.

летописей ничего конкретного не говорят о первоначальной иерархии Русской Церкви и не знают имен митрополитов вплоть до Феопемпта. Под 1039 г. годом упоминается, что «священа бысть» церковь Св. Богородицы митрополитом Феопемптом<sup>1493</sup>. С тех пор источники прочно фиксируют Киевскую митрополию в составе Константинопольского патриархата<sup>1494</sup>.

Хронология пребывания Константинопольских патриархов на кафедре в этот период остается предметом ученых споров<sup>1495</sup>. Патриарх Антоний III Студит, муж, по словам Льва Диакона, «божественный и ангелоподобный»<sup>1496</sup>, был вынужден отречься от сана во время апостасии Варды Склира<sup>1497</sup>, вероятно, из-за подозрений в симпатиях к последнему. В дальнейшем информация источников противоречива. По данным Яхьи Антиохийского, чьи хронологические указания обычно считаются точными, Николай II Хрисоверг стал Патриархом на четвертом году правления Василия II (т. е. в 979 г.) и возглавлял Церковь 12 лет<sup>1498</sup>. Его преемник, магистр Сисиний занял первосвятительский престол в день Пасхи, 12 апреля 996 г. и руководил Церковью два года и четыре месяца. До его назначения константинопольская кафедра оставалась вдовствующей четыре года, «потому что царь был занят войной в Болгарии»<sup>1499</sup>. Следующий Патриарх Сергей II, бывший игумен монастыря Св. Мануила и родственник Патриарха Фотия, семье которого и принадлежал этот монастырь<sup>1500</sup>, был назначен в двадцать шестой год царствования Василия, т. е. в 1001 г.<sup>1501</sup>. В 998–1001 гг. престол Константинопольского патриарха снова был вакантным, причиной чему, вероятнее всего, стала обычная занятость василевса, воевавшего в 999 г. в Сирии, а затем снова в Болгарии<sup>1502</sup>.

Византийские авторы передают последовательность событий несколько по-иному. По данным Иоанна Скилицы, в продолжение четырех с половиной лет – от отречения от патриаршества Антония III Студита и до назначения Николая II Хрисоверга – кафедра Константинопольского первосвятителя пустовала<sup>1503</sup>. По-

<sup>1493</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – М., 1962. – Т. 1. – Стб. 153–154.

<sup>1494</sup> Поппэ А. Митрополиты и князья Киевской Руси // Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988 – 1237). – СПб., 1996. – С. 449–456.

<sup>1495</sup> Laurent V. La chronologie des patriarches de Constantinople de 996 à 1111 // Echos d'Orient. – 1936. – Т. 35. – P. 67–82; Gregoire H., Orgels P. La chronologie de Nicolas II Chrysobergès // Byzantion. – 1954. – Т. 24. – P. 157–172; Grumel V. Chronologie patriarchale au X<sup>e</sup> siècle // REB. – 1964. – Т. 22. – P. 45–71; Idem. La chronologie. – Paris, 1958. – P. 436; Darrouzès J. Sur la chronologie de patriarche Antoine III Stoudite // REB. – 1988. – Т. 46. – P. 55–60.

<sup>1496</sup> Leo Diaconus. Historiae libri decem. – P. 165; Лев Диакон. История. – С. 86.

<sup>1497</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 328; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 311.

<sup>1498</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 14; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 402.

<sup>1499</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 33; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 444.

<sup>1500</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 340.

<sup>1501</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 43; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 463.

<sup>1502</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 40–42; Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche. – P. 457–462.

<sup>1503</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 328; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 311.

сле 12 лет и 8 месяцев патриаршества Хрисоверга его место занял Сисиний, «муж прославленный и в совершенстве владеющий врачевным искусством», оставивший мир после трех лет пастырства<sup>1504</sup>. Списки Константинопольских патриархов (Никифора Каллиста, Леунклавия и Atheniensis 1429) также разнятся в обозначении продолжительности их пребывания на престоле<sup>1505</sup>. Ввиду этого понятны противоречия в реконструкциях исследователей: так, В. Грюмель считает, что Антоний III возглавлял Церковь с декабря 973 по январь 976 гг., а Николай II Хрисоверг – после четырех с половиной лет вакансии, с мая 980 по 16 декабря 992 гг.<sup>1506</sup> (число и месяц смерти известны из константинопольского Синаксаря)<sup>1507</sup>; по мнению Ж. Даррузеса, Антоний III патриаршествовал в декабре 973 – июне 978 гг.<sup>1508</sup>. В любом случае, очевидно, что Патриарший престол был вакантным несколько раз, в том числе в 992–996 гг., в период введения христианства как государственной религии на Руси. В этих условиях тем более неудивительно умолчание о далекой Русской митрополии в источниках.

Несомненна и жесткость церковной политики Василия II, полностью подчинившего Церковь своему диктату и не раз менявшего ее иерархов в зависимости от политической целесообразности: кроме уже упомянутого случая с Антонием Студитом (что, впрочем, скорее являлось делом рук паракимомена Василия Лакапина), василевс принудил к отречению Антиохийского патриарха Агапия, высланного в один из столичных монастырей, который неосмотрительно отправил письмо к узурпатору Варде Фоке с одобрением какого-то его намерения. Новым предстоятелем Антиохийской Церкви был назначен константинополец, хартофилак Св. Софии Иоанн<sup>1509</sup>. Вероятно, перемещение на киевскую кафедру Феофилакта, митрополита Севастийского, было обусловлено таким же волевым решением самодержца, не посчитавшегося в этот раз с церковными канонами<sup>1510</sup>. Разумеется, не было оснований предавать дополнительной огласке такой, пусть и вынужденный, шаг.

Среди специалистов нет сомнений в том, что данные позднейших летописных сводов и списков киевских митрополитов не отвечают реалиям конца X в. Древнерусская традиция первыми предстоятелями Церкви называет Михаила, Леона (Леонтия), Иоанна. Имя Михаила впервые упоминается в Церковном уставе князя Владимира<sup>1511</sup>, его помещают первым в перечне киевских митрополитов Симеоновская летопись, свод 1493 г., Русский Хронограф 1512 г., Никоновская

<sup>1504</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 340; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 323.

<sup>1505</sup> Darrouzès J. Sur la chronologie de patriarche Antoine III Stoudite. – P. 57.

<sup>1506</sup> Grumel V. Chronologie patriarchale au X<sup>e</sup> siècle. – P. 70.

<sup>1507</sup> Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae / [ed. H. Delehay]. – Bruxelles, 1902. – Col. 314.

<sup>1508</sup> Darrouzès J. Sur la chronologie de patriarche Antoine III Stoudite. – P. 60.

<sup>1509</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 26, 33; Histoire de Yahya... – P. 428, 445.

<sup>1510</sup> Laurent V. Aux origines de l'Église russe: l'établissement de la hiérarchie byzantine // Echos d'Orient. – 1939. – T. 38. – P. 292–294; Honigsmann E. Studies in Slavic Church History. IV. Theophylactos... – P. 148–158; Grumel V. Chronologie patriarchale... – P. 51–55; Poppe A. The Political Background... – P. 204–205.

<sup>1511</sup> Устав князя Владимира о десятинах, судах и людях церковных // Древнерусские княжеские уставы. – М., 1976. – С. 15–16, 19, 21, 42, 46, 54.

летопись и Степенная книга<sup>1512</sup>; о приоритете Леонтия говорят некоторые списки Устава, Новгородская первая летопись младшего извода, Владимирский летописец, Новгородская вторая и четвертая, Софийская первая, Тверская, Воскресенская, Холмогорская летописи<sup>1513</sup>.

Уже М. И. Сухомлинов и А. С. Павлов указали на то, что имя митрополита Михаила позаимствовано из «Исповедания веры» Михаила Синкелла, сохранившегося в «Изборнике» 1073 г. и в искаженном виде помещенном в летопись<sup>1514</sup>. По мнению А. Поппэ, имя Леона впервые появилось в одной из редакций Церковного устава Владимира в XIII в., а сочинение об опресноках принадлежит одноименному переяславскому митрополиту 60-х – 70-х гг. XI в.<sup>1515</sup>. Разысканиями Э. Онигманна, В. Лорана, В. Грюмеля и А. Поппэ установлено, что первым доподлинно известным в источниках митрополитом «Росии» стал Феофилакт, перемещенный из Севастии при Василии II<sup>1516</sup>. Точное время занятия им Киевской кафедры неизвестно: он мог быть как предшественником<sup>1517</sup>, так и преемником упоминающегося под 997 г. Севастийского митрополита Феодора, автора несохранившейся хроники царствования Василия Болгаробойцы<sup>1518</sup>. Нельзя быть полностью уверенным, что Феофилакт отправился на Русь сразу после ее Крещения: иерарх мог занять вакантную митрополию в Киеве в любое время до 1025 г. Следует отметить, что смена кафедры епископом запрещалась каноническим правом (XIV Апостольское правило, XV канон I Никейского, V канон Халкидонского собора)<sup>1519</sup> и каждый такой случай должен был иметь особые веские обоснова-

<sup>1512</sup> Симеоновская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1913. – Т. 18. – С. 22; Русский хронограф // ПСРЛ. – СПб., 1911. – Т. 21. – С. 367, 464; Сокращенный летописный свод 1493 г. // ПСРЛ. – М.; Л., 1962. – Т. 27. – С. 296; Никоновская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1862. – Т. 9. – С. 57; Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 21. – Ч. 1. – С. 102.

<sup>1513</sup> Устав князя Владимира... – М.; Л., 1950. – С. 473; Владимирский летописец // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 30. – С. 37; Новгородская вторая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1879. – Т. 3. – С. 1; Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. – Л., 1929. – Т. 4. – Ч. 1. – Вып. 3. – С. 624; Софийская первая летопись // ПСРЛ. – Л., 1925. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 72; Тверская летопись // ПСРЛ. – М., 1965. – Т. 15. – С. 114; Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. – СПб., 1856. – Т. 7. – С. 313; Холмогорская летопись // ПСРЛ. – Л., 1977. – Т. 33. – С. 28–29.

<sup>1514</sup> Сухомлинов М. И. О древней русской летописи как памятнике литературном. – СПб., 1856. – С. 65–68; Павлов А. С. Догадка о происхождении древнерусского предания, которое называет первого русского митрополита Михаилом Сирином // ЧИОНЛ. – 1896. – Кн. 11. – Отд. 2. – С. 22–23; Лебединцев П. Г. Примечания к «Догадке» Павлова // Там же. – С. 29–32.

<sup>1515</sup> Poppe A. Le traité des azymes Λέοντος μητροπόλιτου της ἑν Ρωσία Πρεσθάβας: quand, où et par qui a-t-il été écrit? // Byzantion. – 1965. – Т. 35. – Р. 504–527; Поппэ А. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI ст. // ВВ. – 1968. – Т. 29. – С. 95–104; Он же. Митрополиты и князья Киевской Руси. – С. 448.

<sup>1516</sup> Laurent V. Aux origines de l'Eglise russe: l'établissement de la hierarchie byzantine // Echos d'Orience. – 1939. – Т. 38. – Р. 292–294; Honigmann E. Studies in Slavic Church History. IV. Theophylactos... – Р. 148–158; Grumel V. Chronologie patriarchale... – Р. 51–55; Poppe A. Background... – Р. 204–205.

<sup>1517</sup> Laurent V. Op. cit. – Р. 292; Honigmann E. Op. cit. – Р. 158; Gregoire H., Orgels P. La chronologie de Nicolas II Chrysobergès // Byzantion. – 1954. – Т. 24. – Р. 172.

<sup>1518</sup> Grumel V. Chronologie patriarchale... – Р. 53–54.

<sup>1519</sup> Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая XIV титулов без толкований. – СПб., 1906. – Т. 1. – С. 64, 90, 115.

ния<sup>1520</sup>. Нарушение канонических предписаний при создании митрополии могло послужить причиной умолчания и искажения ее первоначальной истории.

Вопреки укоренившемуся в ряде работ мнению о борьбе христианской и языческой группировок в Киеве едва ли не с середины IX в.<sup>1521</sup>, нет оснований считать, что христиане на Руси до ее официального крещения имели постоянную организационную структуру. Существование христианского культа среди варягов, храмов и священников не означало а priori образования новой епархии. В качестве контраргумента обычно ссылаются на сообщение Окружного послания Патриарха Фотия (конец 866 – начало 867 гг.)<sup>1522</sup> и данные хроники Продолжателя Феофана об отправлении к росам архиепископа в годы правления Василия I и предстоятельства Патриарха Игнатия (867–877 гг.)<sup>1523</sup>. Но, вероятно, деятельность этого архиепископа ограничилась лишь крещением узкой группы лиц, и христианизация верхушки росов не сопровождалась структурным оформлением Церкви<sup>1524</sup>. Согласно А. П. Толочко, летописная статья об Ильинской церкви в Киеве «конец Пасынче беседы» представляет собой искажение сведений об одноименном храме Константинополя<sup>1525</sup>; вслед за А. М. Филипчуком он отождествил крещенных русов договора 944 г. с представителями варяжской придворной этерии (οἱ βαλτισμένοι Ρῶς), о тагме которых упоминается в «Книге церемоний» Константина Багрянородного<sup>1526</sup>.

Скорее всего, обращение русов в 60-х гг. IX в. означало лишь внешнее принятие ими христианской атрибутики в целях установления более прочных и выгодных торговых и дипломатических связей с Византией<sup>1527</sup>. Христианство позволяло успешно проникать на рынки не только Романии, но и арабских стран. Неслучайно Ибн Хордадбех свидетельствует об уловке купцов-русов, притворно называющих себя христианами в Багдаде, чтобы платить облегченную в сравнении с десятиной (ушр) подушную подать – джизью<sup>1528</sup>. Княгиня Оль-

<sup>1520</sup> Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях... – С. 321–322.

<sup>1521</sup> Мошин В. А. Христианство в России до Св. Владимира // Владимирский сборник. – Белград, 1938 – С. 18; Полонская Н. П. К вопросу о христианстве на Руси до Владимира // ЖМНП. – 1917. – Вып. 71. – С. 33–80; Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К., 1989. – С. 92–123; Кузьмин А. Г. Падение Перуна. – М., 1988. – С. 6–10.

<sup>1522</sup> Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г. – М., 2003. – С. 27.

<sup>1523</sup> Theophanes Continuatus. Chronographia / Ex recognitione I. Bekkeri // CSHB. – Bonnae, 1838. – P. 196; Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / Изд. подготовил Я. Н. Любарский. – СПб., 2009. – С. 213–214; Древняя Русь в свете зарубежных источников / М. В. Бибииков, Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон и др. – М., 2003. – С. 103.

<sup>1524</sup> Головкин О. Б. Входження Русі... – С. 239.

<sup>1525</sup> Tolochko A. P. Varangian Christianity in 10<sup>th</sup> century Rus' // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K., 2011. – P. 65–67.

<sup>1526</sup> Constantini Porphyrogeniti. De ceremoniis aulae byzantinae II, 15 // CSHB. – Bonnae, 1829. – Vol. 1. – P. 579; Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01 – «Історія України». – Чернівці, 2010. – С. 9.

<sup>1527</sup> См.: Иванов С. А. Концепция К. Цукермана и византийские источники о христианизации Руси в IX в. // Славяноведение. – 2003. – № 2. – С. 20–21.

<sup>1528</sup> Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. – Баку, 1986. – С. 38–42, 124; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. – М., 2009. – Т. 3. – С. 30–31; Бейлис В. М. К оценке сведений... – С. 76.

га, крестившись в Константинополе, также не получила епископа, в отличие от крещенных тогда же, согласно Скилице, тюркских правителей<sup>1529</sup>. Отсутствие на Руси высшего византийского духовенства сделало возможными посольство Ольги к Оттону I в 959 г. и неудачную попытку отправления на Русь архиепископа Адальберта в 961 г.<sup>1530</sup>. Историки отмечают, что длительное отсутствие церковной организации характерно для феномена «варяжского христианства» стран Северной и Восточной Европы, и в этом отношении Русь не выглядит исключением<sup>1531</sup>.

Ситуация кардинально изменилась после захвата Корсуня, увенчавшегося заключением соглашения Руси с Византией, в котором оговаривались не только условия оказания военной поддержки василевсам Македонской династии в обмен на брак с их сестрой, но и вопросы христианизации восточнославянского государства. По словам Яхьи Антиохийского, именно византийская сторона настаивала на крещении не только князя, но и всей его страны, а его новая супруга, порфирородная Анна, «построила многие церкви в стране русов». При этом высшее духовенство («митрополиты и епископы») прибыло лишь «впоследствии» и, таким образом, не участвовало в крещении киевлян<sup>1532</sup>.

Упомянув среди участников крещения киевлян Анастаса, «корсунских и царицыных попов», ПВЛ неслучайно молчит о присутствии предстоятеля новообразованной Церкви<sup>1533</sup>, хотя некоторые ученые полагают, что высшие духовные иерархи все же присутствовали в свите Анны и, таким образом, участвовали в таинстве. Так, М. Винсон (вслед за Ф. Дёльгером) считает, что византийскую принцессу сопровождал митрополит Эфеса Феодор<sup>1534</sup>. Нельзя исключить того, что Херсонский архиепископ временно исполнял миссионерские функции на Руси, подобно тому, как, согласно источникам, он действовал в Хазарии. В 68 письме Патриарха Николая Мистика, адресованном, скорее всего, стратигу Херсона Иоанну Воге, сообщается о поручении местному архиепископу отправиться в Хазарию и совершить там требы по просьбе хазарского посольства; 106 письмо (к архиепископу Херсона) содержит просьбу Патриарха взять на себя попечение о спасении крещенных, избрать им достойного архиерея

<sup>1529</sup> Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 239; Poppe A. Once Again Concerning the Baptism of Olga, Archontissa of Rus // DOP. – 1992. – Vol. 46. – P. 273–275; Филиппчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. – Чернівці, 2013. – С. 403–405.

<sup>1530</sup> Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi / [rec. F. Kurze] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae, 1890. – T. 50. – P. 169–172; Die Annales Quedlinburgenses / [herausgegeben von Martina Giese] // MGH SS rer. Germ. 72. – Hannover, 2004. – S. 469; Annales Hildesheimenses / [contulit G. Waitz] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae, 1878. – P. 21–22; Annales Altahenses maiores / [ex recens. W. de Giesebrecht et E. L. B. ab Oefele] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae, 1891. – P. 9–10; Lamperti monachi Hersfeldensis annales / [recognovit O. Holder-Egger] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae et Lipsiae, 1894. – P. 38.

<sup>1531</sup> Garipzanov I, Tolochko. Introduction... – P. 13–14.

<sup>1532</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца... – С. 23–25.

<sup>1533</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 116–118; Ипатьевская летопись. – Стб. 101–103.

<sup>1534</sup> The Correspondence of Leo, Metropolitan of Synada and Synkellus / [transl. and comm. by M. P. Vinson] // CFHB. – Vol. 23. – Washington, 1985. – P. 121; cf.: Dölger Fr. *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565–1453*. – München, 2003. – Teil 1. – 2003. – Halbband 2. *Regesten von 867–1025*. – S. 162.



и послать в Константинополь для хиротонии<sup>1535</sup>. В то же время позволим себе не согласиться с гипотезой Н. И. Милютенко о том, что Владимир изначально планировал сделать Херсон религиозным центром Руси, включив его в состав своих владений<sup>1536</sup> – в источниках нет ни слова о таких намерениях и тем более их реализации.

Очевидно, глава Русской Церкви отсутствовал на церемонии крещения киевлян в Днепре или Почайне. К этому времени киевский князь все еще не согласовал с Константинополем приемлемую для себя и страны кандидатуру. Возможно, он предполагал добиться автокефалии новой Церкви по болгарскому примеру – однако скудные данные источников не подкрепляют, хотя и не опровергают эту гипотезу. А. В. Назаренко полагает, что окончательное установление церковной иерархии на Руси произошло лишь к началу XI в., в последние годы правления князя-крестителя<sup>1537</sup>. В период существования Церкви без предстоятеля его функции могли временно исполняться Херсонским архиепископом, а службы велись «корсунскими» и «царицыными» попами, прибывшими на Русь вместе с новобрачными Владимиром и Анной. Знаменательно, что в исторической памяти русов не оставили следа ни митрополит Феофилакт Севастийский, ни Константинопольские патриархи конца X в., в отличие от более харизматичного Фотия, о котором на Руси помнили. Упоминание имени Фотия в церковном Уставе Владимира и некоторых поздних летописях<sup>1538</sup> может объясняться тем, что именно этот Патриарх стал символом византийской ортодоксии, фактически заложив основы разделения Церквей<sup>1539</sup> – это могло быть особенно актуальным после Великой схизмы 1054 г.

Кульминацией религиозной реформы, начатой с крещения киевлян в 988 г., стало сооружение церкви Богородицы (989–996 г.<sup>1540</sup>, заложена в 995 г. согласно «Памяти и похвале»<sup>1541</sup>). Построена она была «мастерами от грек», поручена Анастасу Корсунянину и «корсунским попам», туда же помещены все корсунские церков-

<sup>1535</sup> Nicolai Patriarchae epistolae // PG. – 1863. – Т. 111. – Col. 268, 324; Успенский Ф. И. Византийские владения на северном берегу Черного моря // КС. – 1889. – Т. 25. – № 5–6. – С. 283; Сорочан С. Б. Византийский Херсон в письмах Николая Мистика // Хазарский альманах. – 2012. – Т. 10. – С. 183–195; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В. Крымская Хазария X–XI вв. // Хазарский альманах. – 2012. – Т. 10. – С. 123–124.

<sup>1536</sup> Милютенко Н. И. Указ. соч. – С. 328.

<sup>1537</sup> Доклад А. В. Назаренко «Учреждение Киевской митрополии: коррективы в свете новых данных» на конференции «Русь эпохи Владимира Великого: государство, церковь, культура 15.10. 2015. Материалы коллоквиума будут опубликованы в сборнике: Русь эпохи Владимира Великого: Церковь, государство, культура. Материалы Международной научной конференции в память тысячелетия кончины святого равноапостольного князя Владимира и мученического подвига святых князей Бориса и Глеба, Москва, 14–16 октября 2015 года / Ответственные редакторы Н. А. Макаров А. В. Назаренко. – М., Вологда, 2017 (в печати). Благодарю Александра Васильевича Назаренко за возможность ознакомиться с содержанием его исследования.

<sup>1538</sup> Устав князя Владимира... – С. 15, 16, 18, 19, 21; Воскресенская летопись. – С. 313; Русский хронограф. – С. 367; Никоновская летопись. – С. 57.

<sup>1539</sup> Cf.: Dvornik Fr. The Photian Schism: History and Legend. – Cambr., 1948. – P. 1–2; Mango C. The Homilies of Photius, Patriarch of Constantinople. – Cambr., 1958. – P. 3.

<sup>1540</sup> Лаврентьевская летопись. – Стб. 121 – 124; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – Стб. 106–107.

<sup>1541</sup> Зимин А. А. Память и похвала... – С. 72.

ные трофеи и мощи Св. Климента<sup>1542</sup>; на нужды молодой Русской Церкви, прежде всего главного храма, полагалась десятина. Десятинная церковь, посвященная Успению Богородицы, изначально задумывалась как княжеская домовая церковь и усыпальница. Именно здесь будут помещены саркофаги Анны (ум. 1011) и Владимира (15. 07. 1015 г.)<sup>1543</sup>. Митрополичьим же храмом, вероятно, стал Софийский собор, пострадавший от пожара, по сведениям Титмара, в 1017 г.<sup>1544</sup>

С момента своего основания Русская Церковь, таким образом, оказалась непосредственно в составе канонической территории Константинопольского патриархата. Включение Руси в сферу церковной юрисдикции Константинополя было неизбежным следствием компромисса правящих элит Руси и Византии в ходе заключения военно-политического и династического союза в 988 г. Именно Византия в итоге определила кандидата для занятия митрополичьей кафедры. Создание митрополии «Росии» стало решающим шагом к окончательному утверждению в Восточной Европе христианства в его ортодоксальном византийском варианте.

Представляется, что сообщение Начальной летописи о крещении Владимира находит подтверждение в средневековых представлениях о христианстве и крещении после практического доказательства истинности веры. Захват Корсуня и брак на византийской принцессе символизировали покровительство христианского Бога. Акт крещения князя Владимира, очевидно, состоялся после победоносного завершения похода, в захваченном Херсоне, на Пасху либо Пятидесятницу 988 г. Таинство произошло в одном из храмов на центральной площади (агоре города) – крестовокупольном храме № 27 либо базилике № 28.

Христианизация Руси произошла при непосредственном участии и активном влиянии Византии, ее политики, дипломатии и Церкви. Крещение князя Владимира Святославича стало одним из условий соглашения Византии и Руси в 988 г. Тем не менее, ромеи и после этого долго не изменяли своему взгляду на «тавроскифов» как диких и жестоких язычников. Как отметил С. А. Иванов, критическое отношение византийцев к росам-христианам находит аналогии в ситуациях с крещением других народов, входивших в так называемое «Византийское сообщество»<sup>1545</sup>. Внутренняя ситуация в самой Империи и Константинопольской Церкви (апостасии, частая смена иерархов и вакантность Патриаршего престола) также не способствовала вниманию ромеев к новообращенным варварам. Истоки такого восприятия коренятся в особенностях византийской миродержавной доктрины и критического взгляда на миссионерство, что неоднократно подчеркивалось исследователями<sup>1546</sup>.

<sup>1542</sup> О культе Св. Климента на Руси см.: Назаренко А. В. «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. – М.; Брюссель, 2013.

<sup>1543</sup> Каргер М. К. К вопросу о саркофагах князя Владимира и Анны // КСИИМК. – 1940. – Вып. 7. – С. 78–79.

<sup>1544</sup> Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Ueberarbeitung / [herausgegeben von R. Holtzmann] // MGH SS rer. Germ. – Berlin, 1935. – Т. 9. – С. 530.

<sup>1545</sup> Иванов С. А. Византийское миссионерство... – С. 169–172, 209–223.

<sup>1546</sup> Ahrweiler H. L'idéologie politique de l'Empire byzantin. – P., 1975. – P. 46–59; Kazhdan A. P., Cutler A. Barbarians // ODB. – N. Y., Oxf., 1991. – Vol. 1. – P. 252–253; Иванов С. А. Византийское миссионерство: можно ли сделать из «варвара» христианина? – С. 339–344; Сорочан С. Б. Византия. Парадигмы быта, сознания и культуры. – Харьков, 2011. – С. 33–35.

Яркой иллюстрацией отношения византийского общества к русам являются стихи Иоанна Геометра, посвященные бедствиям Византии в последней четверти X в.<sup>1547</sup>. Безусловно, поэтические строки не позволяют прояснить фактическую канву событий, однако говорят о восприятии ромеями новых союзников, которые в их понимании оставались грубыми и коварными.

Поведение самих русов в составе византийских войск также не способствовало улучшению их репутации. Во время сирийской кампании 999 г. русы из союзного корпуса, находившиеся уже десять лет в составе византийской армии, сожгли церковь Св. Константина в Химсе вместе с наивными жителями, уповавшими на то, что христианский император не разрушит святыню, «и были увезены медь ее и свинец»<sup>1548</sup>. Такой инцидент, (свидетельствующий о том, что, как и прежде, варвары, возможно, прошедшие *prima signatio* или даже формально крещенные, не считали себя связанными никакими религиозными ограничениями), не давал оснований причислять их к истинным христианам в глазах как ромеев, так и арабов. В следующем году, следуя за василевсом в перешедшие к Византии владения правителя Тао Давида Куропалата, русы весьма своеобразно «исполнили» евангельскую заповедь непротивления злу, отомстив за убийство в драке своего товарища уничтожением всех находящихся поблизости тайкских войск<sup>1549</sup>. Неслучайна негативная характеристика «варварского племени, все время кипящего злобой и ненавистью к ромейской державе», данная Михаилом Пселлом при описании русско-византийской войны 1043 г.<sup>1550</sup> И хотя есть основания считать, что Пселл умолчал о действительных причинах конфликта<sup>1551</sup>, он отразил все ту же, актуальную для своих современников, тенденцию в отношении к «тавроскифам». Прошло еще немало лет, прежде чем они предстали в восприятии византийцев тем «христианнейшим народом», которого с благодарностью вспоминает Никита Хониат<sup>1552</sup>.

<sup>1547</sup> Ioannis Geometrae Carmina // *Patrologia graeca* / [accuravit J.-P. Migne]. – Parisi, 1863. – Т. 106. – Col. 919.

<sup>1548</sup> Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 40; *Histoire de Yahya-Ibn Said d'Antioche*. – P. 458.

<sup>1549</sup> Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 200.

<sup>1550</sup> Michaelis Pselli Chronographia / [Hgb. D. R. Reinsch]. – Berlin; Boston, 2014. – Bd. 1. – S. 144; Михаил Пселл. Хронография. – М., 1978. – С. 95.

<sup>1551</sup> Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина... – С. 307; Литаврин Г. Г. Пселл о причинах последнего похода русских на Константинополь в 1043 г. // ВВ. – 1967. – Т. 27. – С. 71–72; Он же. Византия, Болгария, Древняя Русь. – СПб., 2000. – С. 241–242.

<sup>1552</sup> Nicetae Choniatae Historia / [Recens. I. A. Van Dieten] // CFHB. – Berlin; N. Y., 1975. – Vol. 11/1. – P. 522.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Последняя четверть X в. стала временем существенной трансформации в обществе русов, которая выражалась в завершении процесса формирования территориальных государственных институтов, укреплении властных структур и властной иерархии. Правящая элита «Русской земли» в целом перешла от исключительно экспансионистских, внешне ориентированных методов государственного строительства к внутривластным механизмам управления и использованию внутренних ресурсов (что не исключало военных экспедиций как средств реализации политических планов). Внешняя политика киевского государства играла важную, а иногда и определяющую роль в направлении его вектора развития, политических и социальных изменений. В этом контексте особого внимания заслуживают отношения с Византией, которая оставалась главным контрагентом, партнером и военным противником Руси, служила парадигмой развития и объектом культурной и политической рецепции. Выбор восточного христианства как государственной религии, осуществленный князем Владимиром в конце X в., был предопределен наличием мощных дипломатических, экономических, военных и культурных связей с Империей ромеев. Варварская периферия раннесредневекового мира охотно воспринимала и транслировала имперское наследие. Неслучайно византийская столица стала сакральным центром в сознании восточных славян<sup>1553</sup>. Согласимся с И. Шевченко в том, что попытки Киева отстоять церковную и культурную независимость маскировали жажду сравняться с соответствующими византийскими образцами<sup>1554</sup>. Со временем появилась и обратная связь – влияние отдельных древнерусских феноменов на Византию<sup>1555</sup>. Конец X в. стал временем упрочения контактов между Византией и Русью, переломным в истории взаимоотношений этих государств в целом. Этому способствовал и расцвет византийской державы той эпохи, укрепление ее военной и политической мощи, развитие экономики, культуры и Церкви.

Побуждающим фактором сближения сторон стала гражданская война и борьба за власть в Византии, усилившая традиционную заинтересованность ромеев в «тавроскифской» военной силе. В 976–989 гг. византийское общество пере-

<sup>1553</sup> Маджеска Дж. Царьград: образ Византии в русском средневековом фольклоре // ГЕННА-ДИОС. К 70-летию Г. Г. Литаврина. – М., 1999. – С. 118–128; Назаренко А. В. У истоков русского паломничества (исторические, богословские, дисциплинарные и правовые аспекты) // Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. – М., 2009. – С. 285; см.: Леонид (Кавелин). Житие и чудеса Св. Николая Мирликийского и похвала ему // ПДПИ. – Вып. 34. – СПб., 1881. – С. 79.

<sup>1554</sup> Ševčenko I. Byzantium and Slavs in Letters and Culture. – Cambr., Napoli, 1991. – P. 164.

<sup>1555</sup> Majeska G. P. A Description of the Sanctuary of St. Sophia in Constantinople from Medieval Rus // Palaeoslavica. – 2002. – Vol. 10. – № 1. – P. 249.

живало глубокий внутривостановический кризис, связанный с вооруженным противоборством между приверженцами Македонской династии и сторонниками знатных родов Склиров и Фок. Несмотря на различие в дефинициях и терминологии источников, наиболее уместным представляется использование термина «гражданская война», соответствующего определению ὁ ἐμφύλιος πόλεμος / ἡ ἐμφύλιος στάσις письменных памятников. Конфликт произошел вследствие противоречий в социальной структуре византийского государства, характеризующегося крайним централизмом и неограниченностью власти василевса одновременно с легкой возможностью и приемлемостью идеи государственного переворота, большой ролью армии и военных чинов одновременно с бюрократизацией, относительной социальной мобильностью общества и началом формирования аристократии как особого, корпоративно и идейно сплоченного, сословия. Вместе с тем не находит подтверждения взгляд на события 976–979 и 987–989 гг. как проявления сепаратизма местной фемной знати либо антагонистической борьбы между двумя противоположными группировками, столичного чиновничества и военной аристократии. Борьба велась не против центральной власти, а за участие в ней.

Гражданскую войну 976–989 гг. целесообразно разделить на несколько этапов: 1) 976–979 гг. – начало гражданской войны, первая апостасия Варды Склира; 2) 979–986 гг. – этап политического противостояния, подготовки нового вооруженного конфликта; 3) декабрь 986 г. – август/сентябрь 987 г. – новый виток вооруженной борьбы, временная консолидация сил Склиров и Фок; 4) август/сентябрь 987 г. – 13 апреля 989 г. – кульминация гражданской войны (апостасия Варды Фоки); 5) апрель–октябрь 989 г. – затухание гражданской войны, поражение военной знати. На ключевом этапе противостояния решающую роль в разгроме войск узурпатора сыграли войска русов, прибывшие на помощь Василию II в результате соглашения между василевсом и киевским князем. Проведенное исследование позволило уточнить хронологию битвы под Хрисополем – первого военного столкновения, в котором участвовал «руско-варяжский корпус», посланный Владимиром Святославичем. Сопоставление данных источников привело к выводу о том, что наиболее вероятным временем Хрисопольской битвы является март 989 г. Это же время соответствует *terminus ante quem* заключения соглашения Византии и Руси и образования их военно-политического союза.

Ключевым дискуссионным аспектом русско-византийских отношений этого периода следует признать переход от военного противостояния к сотрудничеству сторон. В связи с этим особое значение приобретает хронология событий во время войны Руси с Византией в Юго-Западной Таврике (Корсунского похода князя Владимира). Корсунский поход был обусловлен стремлением правящей верхушки русов подтвердить и усилить политические, дипломатические, торговые преимущества в отношении с Византией путем силового давления в момент максимального ослабления державы ромеев. Как и предыдущие военные акции киевских князей, поход в Таврику был призван закрепить ведущую роль русов на транзитном Балтийско-Черноморском маршруте «из Варяг в Греки». В то же время не представляются обоснованными гипотезы о намерении присоединения территорий Херсона и Климата к Руси, поскольку их аннексия не

отвечала возможностям, да и потребностям древнерусского государства. Неслучайно в сознании современников поход на Корсунь оказался связан с важнейшей религиозной реформой – введением христианства как государственной религии Руси. Победоносное завершение похода и взятие Корсуни не только позволило достичь намеченных политических, экономических, дипломатических выгод, но и знаменовало успешность покровительства нового христианского Бога.

Представляется, что война в Таврике и осада Херсона завершились не позже весны-лета 988 г. Распространенные в историографии датировки взятия Херсона 989 г. / до 16 декабря 988 г., основанные на интерпретации данных об «огненных столбах» и комете в «Истории» Льва Диакона, не находят подтверждения. «Огненные столбы» византийского историка, вероятно, являлись не полярным сиянием, а следствием горения газовых факелов – гидратов метана – в Черном море. Военные действия начались походом к днепровским порогам, затем войско русов вместе с «черными булгарами» подошло к Херсону, используя традиционный водный маршрут. Высадившись в Стрелецкой бухте, русы расположились лагерем в 200–250 м от западных городских ворот и начали осадные действия с западного участка оборонительной стены. Херсон не был подготовлен к продолжительной осаде, в результате чего пришлось осуществлять доставку продуктов «путем земляным», который представлял собой дорогу, ведущую от загородного храма Богородицы Влахернской к воротам перибола. Организовать блокаду города удалось после попадания к русам прикрепленной к стреле записки сторонника Владимира – варяга Ижберна, в крещении Анастаса. Взятие Херсона стало результатом исчерпания его ресурсов, пресечения поставок воды по водопроводу и продовольствия по «земляному пути». Захват города русами сопровождался частичным разрушением и пожарами в Западном и Северном кварталах, при этом тотального разорения города не произошло.

Соглашение Василия II с Владимиром Святославичем стало продолжением тенденций предыдущих договоров Руси и Византии 911, 944, 971 гг. Обострение внутривосточной борьбы в империи и необходимость военной поддержки Руси способствовали отправлению византийского посольства к Ярополку Святославичу (979 г., согласно Новгородской четвертой, Воскресенской и Никоновской летописи). Возможно, именно с этой дипломатической акцией следует связывать сообщение ПВЛ об отправлении следующим киевским князем, Владимиром, неких варягов в Византию. После усиления экспансии Киевского государства отношения держав стали враждебными, о чем свидетельствует война в Юго-Западной Таврике 987–988 гг. Обращение от военной конфронтации к сотрудничеству произошло лишь после захвата русами Херсона, вследствие острой необходимости византийцев в военной помощи. Заключение договора Василия II и Владимира состоялось не позже лета-осени 988 г. (скорее всего, в мае-июне 988 г.). Соглашение предусматривало отправление войск (шесть тысяч пехотинцев) в поддержку Василию II, личное крещение князя Владимира и введение христианства на территории всей Руси, династический союз Руси и Византии и последующее в более поздней перспективе оформление Русской митрополии в составе Константинопольского патриархата. Тогда же, сразу после крещения «архонта росов», состоялся его брак с порфирородной Анной, кото-

рый способствовал легитимизации власти младшего из Святославичей, а также повысил международный политический престиж Руси.

Крещение князя Владимира и киевлян с последующим созданием митрополии «Росии» включило державу восточных славян в культурную, религиозную, отчасти и политическую (в понимании ромеев) орбиту византийского мира. Умолчание византийцев о распространении христианства среди «тавроскифов» отразило особенности их миродержавной доктрины и предубеждение по отношению к варварам. Несмотря на попытки христианизации верхушки русов и даже отправление к ним архиепископа в середине IX в. принятие новой веры было скорее формальным, а количество обращенных – крайне незначительным. Личное крещение правителя русов, обусловленное соглашением с Византией в 988 г., изменило ситуацию. Явная византинофильская идейная подоплека «Корсунской легенды» и ее определенная тенденциозность не мешают все же отдать ей предпочтение в сравнении с «киевской» версией, поскольку в восприятии русов-язычников именно успешное завершение войны являлось необходимым условием введения христианства. Теоретически возможное крещение в Киеве не давало никаких политических преимуществ. Несмотря на это, можно предполагать оглашение князя и верхушки русов еще до похода в Таврику, соответствующее *prima signatio*, принятому в Скандинавии. Крещение Владимира состоялось в Херсоне весной 988 г. (вероятно, на Пасху 8 апреля либо Пятидесятницу 27 мая 988 г.). После возвращения из похода князь и прибывшее византийское духовенство взялись за крещение киевлян. Представляется, что уничтожение языческого пантеона богов и введение христианства в Киеве состоялись летом 988 г. Создание митрополии в Киеве и организационное оформление Церкви произошли в конце X – начале XI в.

Таким образом, в последней четверти X в. произошел решающий поворот в отношениях Руси и Империи ромеев, оказавший влияние на международное положение обоих государств. Этапными событиями, приведшими к этому повороту, следует считать Корсунский поход 987–988 гг., заключение соглашения с Византией весной-летом 988 г., крещение Владимира и последующую организацию митрополии.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверинцев С. С. Византия и Русь: два типа духовности / С. С. Аверинцев // Аверинцев С. С. Другой Рим: избранные статьи / [предисловие А. А. Алексеева]. – СПб.: Амфора, 2005. – С. 317–365.
2. Аверинцев С. С. Красота изначальная / С. С. Аверинцев // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 25–26.
3. Аверинцев С. С. Красота как святость / С. С. Аверинцев // Курьер ЮНЕСКО. – 1988. – № 7. – С. 9–13.
4. Аверинцев С. С. Крещение Руси и пути русской культуры / С. С. Аверинцев // Русское зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси / [ред. М. Назаров]. – М.: Столица, 1991. – С. 52–60.
5. Аверинцев С. С. Тысячелетие Крещения Руси / С. С. Аверинцев // Символ. – 1988. – № 20. – С. 63–64.
6. Аверинцев С. С. Чудо / С. С. Аверинцев // Аверинцев С. С. София-Логос. Словарь. – К.: Дух і літера, 2006. – С. 498–502.
7. Азбелев С. Н. Корсунь-Херсонес в былинном эпосе / С. Н. Азбелев // Византиноросси́ка. – 2005. – Т. 4. – С. 121–129.
8. Азбелев С. Н. Походы русских князей на Херсонес в былинной интерпретации / С. Н. Азбелев // Средневековая Русь. – 2007. – Вып. 7. – С. 56–70.
9. Азбукин М. Очерк литературной борьбы представителей христианства с остатками язычества в русском народе / М. Азбукин // Русский филологический вестник. – 1896. – Т. 35. – № 2. – С. 221–272.
10. Айналов Д. В. История древнерусского искусства. Киев–Царьград–Херсонес / Д. В. Айналов // ИТУАК. – 1920. – № 57. – С. 136–248.
11. Айналов Д. В. Развалины храмов / Д. В. Айналов // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1905. – Вып. 1. – 1905. – 145 с.
12. Акентьев К. К. «Слово о законе и благодати» Илариона Киевского. Древнейшая версия по списку ГИМ Син. 591 / К. К. Акентьев // Византиноросси́ка. – 2005. – Т. 3. – С. 115–152.
13. Алексеев А. И. Крещение костей (к интерпретации статьи Повести временных лет под 1044 г.) / А. И. Алексеев // ДРВМ. – 2003. – № 1(11). – С. 102–106.
14. Алексеев А. А. «Невеглазь», или Похвала невежеству / А. А. Алексеев // ТОДРЛ. – 1996. – Т. 50. – С. 83–91.
15. Алексеенко Н. А. Архонтия и страгигия Херсона: номенклатура и статистика по данным печатей / Н. А. Алексеенко // Византийский семинар *Χερσῶνος θεμάτα*: «империя» и «полис». Севастополь, Национальный заповедник «Херсонес Таврический» 25–31 мая 2008 г. – Севастополь, 2009. – С. 5–8.



16. Алексеенко Н. А. Византийская администрация на Боспоре во второй половине X в. по данным сфрагистики / Н. А. Алексеенко // МАИЭТ. – 2006. – Вып. 12. – Ч. 2. – С. 564–570.
17. Алексеенко Н. А. Новые находки моливдовулов рода Цулы из Херсонеса / Н. А. Алексеенко // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 1995. – Вып. 2. – С. 81–88.
18. Алексеенко Н. А. Новые находки печатей представителей городского управления Херсона / Н. А. Алексеенко // МАИЭТ. – 1996. – Вып. 5. – С. 155–170.
19. Алексеенко Н. А. Патер Полиса Херсона и его роль в имперской администрации в Таврике / Н. А. Алексеенко // Проблемы истории и археологии Украины: Материалы V Международной научной конференции (Харьков, 4–6 ноября 2004 г.). – Харьков: НМЦ «МД», 2004. – С. 70–71.
20. Алексеенко Н. А. Патрикий Калокир: этапы карьеры херсонского аристократа по данным сфрагистики / Н. А. Алексеенко // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь: СПД Арефьев, 2013. – С. 293–312.
21. Алексеенко Н. А. Провинциальный Херсон в сфере интересов византийского двора по данным моливдовулов / Н. А. Алексеенко // Древности 1997–1998. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 1999. – Вып. 4. – С. 145–160.
22. Алексеенко Н. А. Протевоны Херсона в системе городских структур власти X века / Н. А. Алексеенко // АДСВ. – 2001. – Вып. 32. – С. 154–162.
23. Алексеенко Н. А. Стратиги Херсона по данным новых памятников сфрагистики IX–XI вв. / Н. А. Алексеенко // МАИЭТ. – 1998. – Вып. 6. – С. 701–743.
24. Алексеенко Н. А. Херсон и города Малой Азии по данным сфрагистики (к вопросу о поставках продовольствия в Херсон в IX–XI вв.) / Н. А. Алексеенко // АДСВ. – 2000. – Вып. 31. – С. 98–104.
25. Алексеенко Н. А. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики / Н. А. Алексеенко // МАИЭТ. – 2000. – Вып. 7. – С. 256–266.
26. Алешковский М. Х. Повесть временных лет. Судьба литературного произведения в Древней Руси / М. Х. Алешковский. – М.: Наука, 1971. – 135 с.
27. Алешковский М. Х. «Повість временних літ» та її редакції / М. Х. Алешковский // УІЖ. – 1967. – № 3. – С. 37–47.
28. Анастасиевич Д. Царский год в Византии / Д. Анастасиевич // SK. – 1940. – Т. 11 – С. 147–199.
29. Андросчук Ф. До передісторії спорудження Десятинної церкви (хронологічний аналіз поховальних комплексів) / Ф. Андросчук, М. Панченко, М. Ковалюх // Церква Богородиці Десятинна у Києві. – К.: Артк, 1996. – С. 43–46.
30. Андросчук Ф. А. Скандинавские древности в социальной топографии древнего Киева / Ф. А. Андросчук // Ruthenica. – 2004. – № 3. – С. 7–47.
31. Андросчук Ф. А. Скандинавские древности Южной Руси. Каталог / Ф. А. Андросчук, В. Н. Зоценко. – Р.: АСНСByz, 2012. – 367 с. (Ukrainian National Committee for Byzantine Studies; Occasional Monographs–3).
32. Андрусак М. Г. Початки християнства в Україні / М. Г. Андрусак // Український історик. – 1979. – № 1/4. – С. 5–14.
33. Аничков Е. В. Язычество и Древняя Русь / Е. В. Аничков. – М.: Индрик, 2003. – XXXVIII, 400 с.

34. Анохин В. А. Монетное дело Херсонеса (IV в. до н. э. – XII в. н. э.) / В. А. Анохин. – К.: Наукова думка, 1977. – 176 с.
35. Антонова И. А. К вопросу о хронологии оборонительного строительства в средневековом Херсонесе / И. А. Антонова // АДСВ. – 1976. – Вып. 13. – С. 3–8.
36. Антонова И. А. Оборонительные сооружения херсонесского порта в средневековую эпоху / И. А. Антонова // АДСВ. – 1971. – Сб. 7. – С. 102–118.
37. Антонова И. А. Следы разрушительных землетрясений в Херсонесе и окрестностях в римское время и в раннем средневековье / И. А. Антонова, А. А. Никонов // Очерки по истории христианского Херсонеса / [отв. ред. С. А. Беляев]. – СПб.: Алетей, 2009. – С. 14–51.
38. Антонович В. Б. Моя сповідь: вибрані історичні та публіцистичні твори / В. Б. Антонович; упоряд. В. І. Ульяновський. – К.: Либідь, 1995. – 816 с.
39. Ариньон Ж.-П. Международные отношения Киевской Руси в середине X в. и крещение княгини Ольги / Ж.-П. Ариньон // ВВ. – 1980. – Т. 41. – С. 113–124.
40. Аристов В. Ю. Отражение работы двух сводчиков 10-х гг. XII в. в Повести временных лет / В. Ю. Аристов // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 9–10.
41. Арістов В. Ю. Походження історичних повідомлень «Пам'яті та похвали князю Володимирі» Якова Мніха / В. Ю. Арістов // Ruthenica. – 2016. – Т. 13. – С. 50–82.
42. Арістов В. Ю. Раннє літописання в дослідженнях XIX – початку XX ст.: праці О. О. Шахматова та їхній контекст: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: 07.00.06 – «Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни» / В. Ю. Арістов. – К., 2014. – 21 с.
43. Аркас З. Описание Ираклийского полуострова и древностей его. История Херсонеса / З. Аркас. – Николаев, 1879. – 30 с.
44. Арранц М. Евхологий Константинополя в начале XI в. и Песенное последование по Требнику митрополита Киприана / М. Арранц // Арранц М. Избранные труды по литургике. – М.: Институт философии, теологии и истории Св. Фомы; Рим: Папский Восточный институт, 2003. – Т. 3. – 680 с.
45. Арранц М. О крещении князя Владимира / М. Арранц // Тысячелетие введения христианства на Руси: 988–1988. – М.: Институт славяноведения и балканистики РАН; UNESCO, 1993. – С. 61–76.
46. Арранц М. Таинства византийского Евхология // Арранц М. Избранные труды по литургике. – М.; Рим: Институт философии, теологии и истории Св. Фомы, 2003. – Т. 1. – 2003. – 616 с.
47. Арранц М. Чин оглашения и крещения в Древней Руси / М. Арранц // Символ. – 1988. – № 19. – С. 69–101.
48. Артамонов М. И. Воевода Свенельд / М. И. Артамонов // Культура Древней Руси: сборник статей, посвященный 40-летию научной деятельности Н. Н. Воронина. – М.: Наука, 1966. – С. 30–35.
49. Артамонов М. И. История хазар / М. И. Артамонов; [под ред. Л. Н. Гумилева]. – Л.: Издательство Государственного Эрмитажа, 1962. – 571 с.
50. Баранов И. А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура) / И. А. Баранов. – К.: Наукова думка, 1990. – 167 с.
51. Барац Г. М. Библейско-агадические параллели к летописным сказаниям о Владимире Святом / Г. М. Барац. – К., 1908. – 132 с.
52. Барац Г. М. Критико-сравнительный анализ договоров Руси с Византией. Восстановление текстов, перевод, комментарий и сравнение с другими правовыми

- памятниками, в частности, с Русскою Правдою / Г. М. Барац. – К., 1910. – XII, 265 с.
53. Барг М. А. Эпохи и идеи. Становление историзма / М. А. Барг. – М.: Мысль, 1987. – 348 с.
54. Барсов Т. В. Константинопольский патриарх и его власть над Русскою церковью / Т. В. Барсов. – СПб., 1878. – IV, 578, V с.
55. Бартольд В. В. Арабские известия о русах / В. В. Бартольд // Советское востоковедение. – 1940. – Вып. 1. – С. 15–50.
56. Бартольд В. В. Новое мусульманское известие о русских / В. В. Бартольд // Записки Восточного отделения Русского археологического общества. – 1896 (1895). – Т. 9. – С. 262–267.
57. Бахрушин С. В. К вопросу о достоверности Начального свода / С. В. Бахрушин // Бахрушин С. В. Труды по источниковедению, историографии и истории России эпохи феодализма. – М.: Наука, 1987. – С. 15–35.
58. Бахрушин С. В. К вопросу о крещении Киевской Руси / С. В. Бахрушин // Историк-марксист. – 1937. – № 2. – С. 40–77.
59. Безобразов П. В. Византийский писатель и государственный деятель Михаил Пселл / П. В. Безобразов. – М., 1890. – Ч. 1. – VI, 194 с.
60. Бейлис В. М. Арабские авторы IX – первой половины X вв. о государственности и племенном строе народов Европы / В. М. Бейлис // Древнейшие государства на территории СССР. 1985 год. – М.: Наука, 1986. – С. 140–149.
61. Бейлис В. М. Ибн Фадлан о двоевластии у русов в 20-е гг. X в. / В. М. Бейлис // Образование древнерусского государства: спорные проблемы. Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: Институт российской истории РАН, 1992. – С. 3–5.
62. Бейлис В. М. К оценке сведений арабских авторов о религии древних славян и русов / В. М. Бейлис // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы / Под ред. А. С. Тверитиновой. – М.: Наука, 1974. – Т. 3. – С. 72–89.
63. Белов Г. Д. Итоги раскопок в Херсонесе за 1949–1953 гг. / Г. Д. Белов // СА. – 1955. – Т. 24. – С. 257–281.
64. Белов Г. Д. Квартал XVII. (Раскопки 1940 г.) / Г. Д. Белов, А. Л. Якобсон // МИА. – 1953. – № 34. – С. 109–159.
65. Белов Г. Д. Кварталы XV–XVI (раскопки 1937 г.) / Г. Д. Белов, С. Ф. Стржелецкий // МИА. – 1953. – № 34. – С. 32–108.
66. Белов Г. Д. Отчет о раскопках Херсонеса за 1935 – 1936 гг. / Г. Д. Белов; [под ред. С. А. Жебелева]. – Симферополь: Государственное издательство Крымской АССР, 1938. – 349 с.
67. Белов Г. Д. Северный прибрежный район Херсонеса (по новейшим раскопкам) / Г. Д. Белов // МИА. – 1953. – № 34. – С. 11–31.
68. Белопольский Б. Крещение Руси / Б. Белопольский, А. Тайдышко. – Л.: Лениздат, 1939. – 54 с.
69. Беляев Л. А. Христианские древности. Введение в сравнительное изучение: Учеб. пособие для вузов / Л. А. Беляев. – М.: Институт христианской культуры средневековья, 1998. – 574 с.
70. Беляев С. А. «Базилика на холме» в Херсонесе и «церковь на горе» в Корсуні, построенная князем Владимиром / С. А. Беляев // *Byzantinorussica*. – 1994. – № 1. – С. 7–46.

71. Беляев С. А. Базилики Херсонеса (итоги, проблемы и задачи их изучения) / С. А. Беляев // ВВ. – 1989. – Т. 50. – С. 171–181.
72. Беляев С. А. Вновь найденная ранневизантийская мозаика из Херсонеса (по материалам раскопок 1973–1977 гг.) / С. А. Беляев // ВВ. – 1979. – Т. 40. – С. 114–126.
73. Беляев С. А. Где крестился князь Владимир? (Предварительное сообщение) / С. А. Беляев // Памятники культуры. Новые открытия. 1988/1989. – С. 531–540.
74. Беляев С. А. «Крести же ся в церкви святого Иакова, и есть церкви та стоаще в Корсуне посреде града, идеже торг деют корсуняне» (методика сопоставления письменных и археологических источников) / С. А. Беляев // Проблемы исторического познания / [отв. ред. К. В. Хвостова]. – М.: Б. и., 2002. – С. 113–140.
75. Беляев С. А. Крещальня в Корсуне / С. А. Беляев // Наше наследие. – 1988. – № 4. – С. 28–33.
76. Беляев С. А. Находка в Херсонесе / С. А. Беляев // Журнал Московской патриархии. – 1988. – № 6. – С. 32–35.
77. Беляев С. А. Новые памятники ранневизантийской мраморной пластики из Херсонеса / С. А. Беляев // ВВ. – 1987. – Т. 48. – С. 142–152.
78. Беляев С. А. О названии церкви, в которой был крещен князь Владимир / С. А. Беляев // ДРВМ. – 2001. – № 2. – С. 50–68.
79. Беляев С. А. Поход князя Владимира на Корсунь (его последствия для Херсонеса) / С. А. Беляев // ВВ. – 1990. – Т. 51. – С. 153–164.
80. Беляев С. А. «Теперь узнал я истинного Бога» / С. А. Беляев // Наука в СССР. – 1990. – № 1. – С. 84–91.
81. Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая XIV титулов без толкований / В. Н. Бенешевич. – СПб., 1906. – Т. 1. – 1906. – V, 840 с.
82. Бережков Н. Г. Хронология русского летописания / Н. Г. Бережков. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 576 с.
83. Бернацки А. Б. Сакральная архитектура византийского Херсона (по результатам раскопок и аэроснимков) / А. Б. Бернацки, Е. Ю. Кленина // ХСб. – 2007. – Вып. 15. – С. 37–58.
84. Бертъе-Делагард А. Л. Древности южной России. Раскопки Херсонеса / А. Л. Бертъе-Делагард // МАР. – 1893. – № 12. – 64 с.
85. Бертъе-Делагард А. Л. Как Владимир осаждал Корсунь / А. Л. Бертъе-Делагард // ИОРЯС. – 1909. – Т. 14. – Кн. 1. – С. 241–307.
86. Бертъе-Делагард А. Л. О Херсонесе. Крестообразный храм. Крещальня. Крепостная ограда / А. Л. Бертъе-Делагард // ИИАК. – 1907. – Вып. 21. – 208 с.
87. Бибиков М. В. Историческая литература Византии / М. В. Бибиков. – СПб.: Алетей, 1998. – 316 с.
88. Бибиков М. В. Новые данные тактика Икономидеса о Северном Причерноморье и русско-византийских отношениях / М. В. Бибиков // Древнейшие государства на территории СССР. 1975. – М.: Наука, 1976. – С. 87–89.
89. Бибиков М. В. «Скифы» в византийской традиции / М. В. Бибиков // Скифия: образ и историко-культурное наследие. Материалы конференции 26–28 октября 2015 г. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2015. – С. 13–16.
90. Бибиков М. В. Byzantinorossica: Свод византийских свидетельств о Руси / М. В. Бибиков. – М.: Языки славянской культуры; Рукописные памятники Древней Руси, 2004–2009. – Т. 1. – 2004. – 736 с.; Т. 2. – 2009. – 528 с.

91. Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. / А. Г. Бобров. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 287 с.
92. Бобров А. Г. Принципы издания древнерусских летописей / А. Г. Бобров // Д. С. Лихачев, А. А. Алексеев, А. Г. Бобров. Текстология (на материале русской литературы X–XVII вв.). – СПб.: Алетейя, 2001. – С. 718–751.
93. Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром / Н. М. Богданова // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 39–46.
94. Богданова Н. М. О значении точного прочтения источника / Н. М. Богданова // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 195–201.
95. Богданова Н. М. Херсон в X – XV вв. Проблемы истории византийского города / Н. М. Богданова // Причерноморье в Средние века / [под ред. С. П. Карпова]. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – С. 8–172.
96. Богуш-Сестренцевич С. История о Таврии / С. Богуш-Сестренцевич. – СПб., 1806. – Т. 1. – 1806. – 440 с.
97. Божилов И. Цар Симеон Велики. Златният век на средновековна България / И. Божилов. – София: Издателство на отечествения фронт, 1983. – 222 с.
98. Болтин И. Н. Примечания на историю древняя и нынешняя России господина Леклерка / И. Н. Болтин. – СПб., 1788. – Т. 1. – 1788. – LXIII, 615 с.
99. Боровский Я. Е. Мифологический мир древних киевлян / Я. Е. Боровский. – К.: Наукова думка, 1982. – 104 с.
100. Брайчевський М. Ю. Адміністративна реформа Володимира Святого (Оцінка проблеми за літописною статтею 988 року) / М. Ю. Брайчевський // ЗНТШ. – 1993. – Т. 225. Праці історико-філологічної секції. – С. 147–166.
101. Брайчевський М. Ю. Суспільно-політичні рухи в Київській Русі / М. Ю. Брайчевський // М. Ю. Брайчевський. Твори. – К.: Видавництво імені Олени Теліги, 2009. – Т. 1. – 2009. – С. 43–602.
102. Брайчевський М. Ю. Утвердження християнства на Русі / М. Ю. Брайчевський. – К.: Наукова думка, 1988. – 260 с.
103. Бродский И. А. Путешествие в Стамбул / И. А. Бродский // Сочинения Иосифа Бродского: в 7 тт. – СПб.: Пушкинский фонд, 2001. – С. 281–315.
104. Броневский М. Описание Крыма / М. Броневский // ЗООИД. – 1867. – Т. 6. – С. 333–367.
105. Бубенок О. Б. Дуализм верховной власти у хазар: случайность или закономерность? / О. Б. Бубенок // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии: проблемы политогенеза. XXIII Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2011. – С. 16–21.
106. Бубенок О. Б. Коли Тмутаракань стала володінням Русі? / О. Б. Бубенок // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 69–76.
107. Бубенок О. Б. Потомки сарматов в степях Восточной Европы (VI–XIV вв.) / О. Б. Бубенок // Східний світ. – 2012. – № 4. – С. 15–40.
108. Бубенок О. Б. Ранні торки у степах Північного Приазов'я / О. Б. Бубенок // Проблеми історії країн Центральної та Східної Європи. – 2012. – Вип. 3. – С. 38–46.
109. Бугославский С. А. К вопросу о характере и объеме литературной деятельности преподобного Нестора / С. А. Бугославский // ИОРЯС. – 1914. – Т. 19. – Кн. 1. – С. 131–186.
110. Бугославский С. А. К литературной истории «Памяти и похвалы князю Владимиру» / С. А. Бугославский // ИОРЯС. – 1925 (1924). – Т. 29. – С. 105–159.

111. Бугославский С. А. Повесть временных лет (редакции, списки, первоначальный текст) / С. А. Бугославский // Старинная русская повесть / [под ред. Н. К. Гудзия]. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1941. – С. 7–37.
112. Бугославський С. О. Україно-руські пам'ятки XI–XVIII вв. про князів Бориса та Гліба (Розвідка й тексти) / С. О. Бугославський. – К., 1928. – Т. 1. – XXXIII, 206 с. (Пам'ятки мови та письменства давньої України).
113. Былины Севера / [записи, вступ. статья и коммент. А. М. Астаховой]. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1938–1951. – Т. 1. Мезень и Печора. – 1938. – 656 с.
114. Василевски Т. Обращенная в христианство Русь в византийской семье правителей и народов / Т. Василевски // XVIII Международный конгресс византинистов. Пленарные доклады. – М.: Б. и., 1991. – С. 8–27.
115. Васильев А. А. Готы в Крыму / А. А. Васильев // Известия Государственной Академии истории материальной культуры. – 1927. – Т. 5. – С. 179–282.
116. Васильев А. А. История Византии. Византия и крестоносцы. Эпоха Комнинов (1081–1185) и Ангелов (1185–1204) / А. А. Васильев. – Пг.: Academia, 1923. – 120 с.
117. Васильев А. А. История Византийской империи. – Т. 1. Время до Крестовых походов (до 1081 г.) / А. А. Васильев; [вступ. статья, примеч., научн. ред., пер. с англ. и именной указатель А. Г. Грушевого]. – 2-е изд., испр. – СПб.: Алетейя, 2000. – 512 с.
118. Васильев А. А. Лекции по истории Византии / А. А. Васильев. – Пг., 1917. – Т. 1. Время до крестовых походов (до 1081). – 1917. – 356 с.
119. Васильев М. А. Язычество восточных славян накануне крещения Руси: Религиозно-мифологическое взаимодействие с иранским миром. Языческая реформа князя Владимира / М. А. Васильев. – М.: Индрик, 1998. – 328 с.
120. Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. / В. Г. Васильевский // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1908. – Т. 1. – С. 176–377.
121. Васильевский В. Г. Житие (подробное) Св. Стефана Сурожского / В. Г. Васильевский // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1915. – Т. 3. – 1915. – С. 77–98.
122. Васильевский В. Г. Житие Св. Георгия Амастридского / В. Г. Васильевский // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1915. – Т. 3. – 1915. – С. 1–71.
123. Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. / В. Г. Васильевский // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 56–124.
124. Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. V. Хождение апостола Андрея в стране мирмидонян / В. Г. Васильевский // Труды В. Г. Васильевского. – СПб., 1909. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 213–295.
125. Введение христианства на Руси / [А. Д. Сухов, А. Г. Кузьмин, А. П. Новосельцев и др.]; отв. ред. А. Д. Сухов. – М.: Мысль, 1987. – 304 с.
126. «Великая хроника» о Польше, Руси и их соседях XI–XIII вв. / Под ред. В. Л. Янина. – М.: Издательство Московского университета, 1987. – 261 с.
127. Вернадский Г. В. Киевская Русь / Г. В. Вернадский. – Тверь: Леан, М.: Аграф, 2001. – 448 с.
128. Верещагина Н. В. Николай Мирликийский – духовный патрон новообращенного Киева / Н. В. Верещагина. – Одесса: Астропринт, 2012. – 224 с.
129. Веселовский А. Н. Хождения Феодоры по мытарствам и несколько эпизодов из Жития Василия Нового / А. Н. Веселовский // Веселовский А. Н. Разыскания в области русского духовного стиха. – СПб., 1889. – Вып. 5. – С. 3–102 (2-я паг.).

130. Вестберг Ф. О Житии Стефана Сурожского / Ф. Вестберг // ВВ. – 1907. – Т. 14. – Вып. 2–3. – С. 227–236.
131. Вілкул Т. Л. «В лѣто 6360. Поча ся прозывати Руская земля». Початкові статті Повісті временних літ та Новгородського літопису / Т. Л. Вілкул // Княжа доба. Історія і культура. – 2014. – Вип. 8. – С. 73–104.
132. Вілкул Т. Л. Літопис і хронограф. Студії з текстології домонгольського київського літописання / Т. Л. Вілкул. – К.: Інститут історії України НАН України, 2015. – 518 с.
133. Вилкул Т. Л. Новгородская первая летопись и Начальный свод / Т. Л. Вилкул // Palaeoslavica. – 2003. – Vol. 11. – С. 5–35.
134. Вилкул Т. Л. Повесть временных лет и Хронограф / Т. Л. Вилкул // Palaeoslavica. – 2007. – Vol. 15. – № 2. – С. 56–116.
135. Вілкул Т. Л. «Старьци» та «старѣшины» в «Повісті временних літ» і давньо-слов'янському Восьмикнижжі / Т. Л. Вілкул // УІЖ. – 2012. – № 5. – С. 165–176.
136. Владимирский летописец и Новгородская вторая (архивская) летопись // ПСРЛ. – М.: Наука, 1965. – Т. 30. – 246 с.
137. Власто А. П. Запровадження християнства у слов'ян. Вступ до середньовічної історії слов'янства / А. П. Власто; [пер. з англ. Р. Ткачук та Ю. Терех]. – К.: Юніверс, 2004. – 496 с.
138. Войтович Л. В. Галич у політичному житті Європи XI–XIV ст. / Л. В. Войтович. – Львів: Інститут українознавства імені І. Крип'якевича, 2015. – 478 с.
139. Войтович Л. В. Княжа доба на Русі: портрети еліти / Л. В. Войтович. – Біла Церква: Видавець Олександр Пшонківський, 2006. – 784 с.
140. Войтович Л. В. Князівські династії Східної Європи (кінець IX – початок XVI ст.): склад, суспільна і політична роль. Історико-генеалогічне дослідження / Л. В. Войтович. – Львів: Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича, 2000. – 649 с.
141. Войтович Л. В. Скандинавські горизонти князя Володимира Святославовича / Л. В. Войтович // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Т. 10. – С. 91–102.
142. Всеобщая история Степаноса Таронского, Асох'ика по прозванию / Степанос Таронский; [пер. с арм. Н. Эмина]. – М., 1864. – XVIII, 335 с.
143. Высоцкий С. А. Светские фрески Софийского собора в Киеве / С. А. Высоцкий. – К.: Наукова думка, 1989. – 216 с.
144. Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе / А. В. Гадло. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. – 362 с.
145. Гадло А. В. Тматороканские этюды. II. Держава Инала и его потомков / А. В. Гадло // Вестник ЛГУ. – 1989. – Серия 2. – Вып. 3. – № 16. – С. 9–20; III. Мстислав // Вестник ЛГУ. – Серия 2. – 1990. – Вып. 2. – № 9. – С. 21–33; IV. Старшие Ярославичи и Ростислав // Вестник ЛГУ. – 1990. – Серия 2. – Вып. 4. – № 23. – С. 3–14; V. Олег Святославович // Вестник ЛГУ. – 1991. – Серия 2. – Вып. 2. – С. 3–13.
146. Галенко О. І. Три загадки Константина Багрянородного про полюддя / О. І. Галенко // Ruthenica. – 2004. – Т. 3. – С. 48–67.
147. Галл Аноним. Хроника князей или правителей польских / Галл Аноним; [пер. с лат. Л. М. Поповой]. – М.: Издательство АН СССР, 1961. – 171 с.
148. Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси / Н. М. Гальковский. – Харьков, 1916. – Т. 1. – 1916. – IV, 376 с.; Т. 2. Древнерусские слова и поучения, направленные против остатков язычества в народе. – М., 1913. – 308 с.

149. Гапусенко І. М. Боротьба слов'ян за вихід до Чорного моря / І. М. Гапусенко. – К.: Наукова думка, 1966. – 152 с.
150. Георгий Кедрин. Деяний церковных и гражданских от Рождества Христова до половины пятого на десять столетия, собранных Георгием Кедриным и другими, перевод с еллиногреч. на рос. язык / Георгий Кедрин; [пер. И. Иванова]. – М., 1794. – Ч. I. – 202 с.
151. Гильфердинг А. Неизданное свидетельство современника о Владимире Святом и Болеславе Храбром / А. Гильфердинг // Русская беседа. – 1856. – Вып. 1. – С. 1–34.
152. Гимон Т. В. К проблеме зарождения историописания в Древней Руси / Т. В. Гимон // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013 год: Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. – С. 748–800.
153. Гиппиус А. А. Два начала Начальной летописи: к истории композиции Повести временных лет / А. А. Гиппиус // Вереница литер. К 60-летию В. М. Живова / [отв. ред. А. М. Молдован]. – М.: Языки славянской культуры, 2006. – С. 56–96.
154. Гиппиус А. А. К истории сложения текста Новгородской первой летописи / А. А. Гиппиус // Новгородский исторический сборник. – 1997. – Вып. 6 (16). – С. 3–72.
155. Гиппиус А. А. К проблеме редакций Повести временных лет. I. / А. А. Гиппиус // Славяноведение. – 2007. – № 5. – С. 20–44.
156. Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов истории русского летописания / А. А. Гиппиус // Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2012. – С. 41–50.
157. Гиппиус А. А. Крещение Руси в Повести временных лет: к стратификации текста / А. А. Гиппиус // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 20–23.
158. Гиппиус А. А. Низвержение кумиров в новгородском и Начальном летописании: литературные источники и происхождение текста / А. А. Гиппиус // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. XXVI Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: ИВИ РАН, 2014. – С. 70–75.
159. Гиппиус А. А. Повесть временных лет: о возможном происхождении и значении названия / А. А. Гиппиус // Из истории русской культуры. – М.: Языки русской культуры, 2000. – Т. 1. Древняя Русь. – 2000. – С. 448–460.
160. Гиппиус А. А. «Рекоша дружина Игоревы». К лингвотекстологической стратификации Начальной летописи / А. А. Гиппиус // Russian Linguistics. – 2001. – Т. 25. – Р. 147–181.
161. Gladkova O. V. Древнейшие списки Жития Евстафия Плакиды и вопрос о времени и месте возникновения ранних переводов памятника / О. В. Gladkova // ДРВМ. – 2009. – № 3. – С. 24–26.
162. Gladkova O. V. Житие Евстафия Плакиды как источник «Чтения о Борисе и Глебе» Нестора: вопросы текстологии, поэтики и идеологии / О. В. Gladkova // ДРВМ. – 2012. – № 1. – С. 28–38.
163. Gladkova O. V. Житие Евстафия Плакиды: от Нестора до Милорада Павича / О. В. Gladkova // Герменевтика древнерусской литературы. – М.: Языки славянской культуры, Прогресс-традиция, 2004. – Сб. 11. – С. 282–288.



164. Голб Н. Хазарско-еврейские документы X в. / Н. Голб, О. Прицак; [науч. ред. В. Я. Петрухин]. – М.; Иерусалим: Гешарим, 1997. – 239 с.
165. Голицын Н. С. Речной и морской военный поход великого князя Владимира в 988 году / Н. С. Голицын // Русская старина. – 1889. – Вып. 10 (октябрь). – С. 185–190.
166. Головин И. Храм Святого равноапостольного князя Владимира в Херсонесе Таврическом / И. Головин // Прибавление к церковным ведомостям. – 1888. – № 29. – С. 772–778.
167. Головки А. Б. Древняя Русь и Польша в политических взаимоотношениях X – первой трети XIII вв. / А. Б. Головки. – К.: Наукова думка, 1988. – 136 с.
168. Головки А. Б. К оценке исторических обстоятельств введения христианства на Руси / А. Б. Головки // Материалы школы молодых славистов и балканистов. – М.: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1990. – С. 14–24.
169. Головки А. Б. «Ромейская империя» в представлениях древнерусских мыслителей / А. Б. Головки // Славяне и их соседи. Этнопсихологические стереотипы в средние века. – М.: Институт славяноведения и балканистики АН СССР, 1990. – С. 87–94.
170. Головки А. Б. Социально-политические предпосылки христианизации Руси (IX – первая половина X вв.) / А. Б. Головки // Вопросы истории СССР. – 1988. – Вып. 33. – С. 111–116.
171. Головки А. Б. Христианизация восточнославянского общества и внешняя политика Древней Руси в IX – первой трети XIII вв. / А. Б. Головки // ВИ. – 1988. – № 9. – С. 59–71.
172. Головки О. Б. Входування Русі до Pax Christiana Orthodoxa і формування християнської церковної організації у слов'ян Східної Європи (VIII – XI ст.) / О. Б. Головки // Actes testantibus. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича / [відп. ред. М. Литвин]. – Львів: Інститут українознавства імені І. Крип'якевича НАН України, 2011. – С. 237–253.
173. Головки О. Б. Давня Русь у системі Byzantine Commonwealth / О. Б. Головки // Східний світ. – 2003. – № 1. – С. 44–59.
174. Головки О. Б. З історії міжкнязівської війни 1015–1019 рр. на Русі / О. Б. Головки // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до XVIII ст.). – К., 2000. – Вип. 1. – С. 38–49.
175. Головки О. Б. «Імперія ромейів» в ідеологічних концепціях давньоруських мислителів / О. Б. Головки // Ρωμαιοί. Сборник статей к 60-летию проф. С. Б. Сорочана. – Харьков: Майдан, 2013. – С. 116–131 (Нартекс. Byzantina Ukrainensia. – 2013. – Т. 2).
176. Головки О. Б. Корона Данила Галицького. Волинь і Галичина в державно-політичному розвитку Центрально-Східної Європи раннього та класичного середньовіччя / О. Б. Головки. – К.: Стило, 2006. – 575 с.
177. Головки О. Б. Північне Причорномор'я та Приазов'я в політичному й економічному розвитку Русі (IX–XIII ст.) / О. Б. Головки // УІЖ. – 2014. – № 1. – С. 21–39.
178. Головки О. Б. Поширення християнства у слов'ян Східної Європи і формування християнської церковної організації на Русі (VIII–XI ст.) / О. Б. Головки // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 179–189.
179. Головки О. Б. Проблеми взаємовідносин Київської Русі з Візантією у IX – першій половині XI ст. / О. Б. Головки // УІЖ. – 1989. – № 1. – С. 65–73.
180. Головки О. Б. Степова політика Русі в період правління князя Володимира Святославовича / О. Б. Головки // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Вип. 10. – С. 103–116.

181. Головки О. Б. Торки в історії причорноморських степів / О. Б. Головки // Східний світ. – 1999. – № 1–2. – С. 112–122.
182. Голубинский Е. Е. История Русской Церкви / Е. Е. Голубинский. – М., 1901. – Т. 1. – 1901. – полутом 1. – изд-е 2. – 968 с.
183. Голубинский Е. Е. Обращение всей Руси в христианство Владимиром и совершенное утверждение в ней христианской веры при его преемниках / Е. Е. Голубинский // ЖМНП. – 1877. – Ч. 190. – март. – С. 100–163.
184. Голубовский П. В. Хроника Дитмара как исторический источник для русской истории / П. В. Голубовский // Университетские известия. – 1878. – № 9. – С. 27–40.
185. Гордієнко Д. С. Володимир Святий – творець першої української держави / Д. С. Гордієнко // Святий рівноапостольний Володимир – творець української держави: збірник матеріалів Міжнародної наукової конференції, присвяченої 1000-літтю упокоєння святого великого князя київського Володимира, хрестителя Руси-України, святих страстотерпців благовірних князів Бориса і Гліба та 900-ліття перенесення їхніх святих мощей / Під ред. митрополита Єпіфанія (Думенка), Г. В. Папакіна та ін. – К.: Київська православна богословська академія, 2015. – С. 88–104.
186. Гордієнко Д. С. Епітафія Василя II / публ. та переклад з грецької Д. С. Гордієнко // Софія Київська: Візантія. Русь. Україна. – К., 2016. – Вип. 5. – С. 264–265.
187. Гордієнко Д. С. Рецепція візантійської політичної доктрини в першохрамах Русі / Д. С. Гордієнко // Лаврський альманах. – 2008. – Вип. 22. – С. 27–35.
188. Гордієнко Д. С. Русько-візантійські відносини у працях академіка Геннадія Літавріна / Д. С. Гордієнко // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 251–273.
189. Гордієнко Д. С. Русь у системі зовнішньої політики Візантії першої половини Х ст. / Д. С. Гордієнко // Наукові записки. Збірник праць молодих вчених та аспірантів. – 2010. – Т. 20. – С. 9–28.
190. Гордієнко Д. С. Топографія давнього Києва в науковому доробку професора Олексія Покровського (неопублікована праця «Ликотворс») / Д. С. Гордієнко // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2011. – Вип. 10. – С. 314–321.
191. Гордієнко Д. С. Рах Византина: до питання візантійської політичної думки періоду Македонської династії / Д. С. Гордієнко // Древнее Причерноморье. – Одесса: ФЛП «А. С. Фридман», 2013. – Вип. 10. – С. 172–178.
192. Горнова І. С. Іоанн Скилиця та Михайл Пселл як представники різних напрямків візантійської традиції історіописання / І. С. Горнова // Libra: збірник наукових праць кафедри історії стародавнього світу та середніх віків / [за ред. І. В. Немченко]. – Одеса, 2010. – С. 19–29.
193. Горнова І. С. Лев Диякон та Михайл Пселл: спроба порівняльного аналізу історичних концепцій / І. С. Горнова // Записки історичного факультету ОНУ ім. І. І. Мечникова. – 2008. – Вип. 19. – С. 304–311.
194. Горнова І. С. Погляди Михайла Пселла щодо зовнішньополітичного становища Візантійської імперії XI ст. / І. С. Горнова // Софія Київська. Візантія. Русь. Україна. Збірка статей на пошану доктора іст. наук, проф. Н. М. Нікітенко / [відп. ред. П. С. Сохань]. – К.: Інститут української археографії та джерелознавства імені М. С. Грушевського НАН України, 2011. – С. 48–56.
195. Горнова І. С. Соціально-політичні та історичні погляди Михайла Пселла: історіографічний нарис / І. С. Горнова // Ρωμαίος. Сборник статей к 60-летию проф. С. Б. Сорочана. – Харьков: Майдан, 2013. – С. 144–162 (Нартекс. Byzantina Ukrainensia. – Т. 2).

196. Горнова І. С. Суспільно-політична історія Візантії в системі історичних поглядів Михаїла Пселла: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.02 «Всесвітня історія» / І. С. Горнова. – Одеса, 2012. – 23 с.
197. Горский А. А. Древнерусская дружина (К истории генезиса классового общества и государства на Руси) / А. А. Горский. – М.: Издательство «Прометей» МГПИ имени В. И. Ленина, 1989. – 114 с.
198. Горский А. А. К вопросу о русско-византийском договоре 907 г. / А. А. Горский // Восточная Европа в древности и средневековье. – М.: Институт российской истории РАН, 1997. – Вып. 9. Международные договоры Древней Руси. – С. 6–10.
199. Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Под ред. С. Н. Валка; подгот. В. Г. Гейман, Н. А. Казакова, А. И. Копанев и др. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1949. – 408 с.
200. Грацианский М. В. Еще раз об источниках истории Льва Диакона / М. В. Грацианский // ВВ. – 2013. – Т. 72. – С. 68–85.
201. Грацианский М. В. Лев Диакон – читатель Лукиана / М. В. Грацианский // Полέμολογος. Сборник статей памяти проф. В. В. Кучмы / [сост. и общ. ред. Н. Д. Барабанова]. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2012. – С. 160–170.
202. Греков Б. Д. Киевская Русь / Б. Д. Греков. – М.: Госполитиздат, 1953. – 568 с.
203. Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь / Б. Д. Греков // Греков Б. Д. Избранные труды. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – Т. 2. – С. 413–428.
204. Григорий Турский. История франков / Григорий Турский; [изд. подгот. В. Д. Савукова]. – М.: Наука, 1987. – 461 с.
205. Гриневич К. Э. Стены Херсонеса Таврического / К. Э. Гриневич // ХСб. – 1959. – Вып. 5. – С. 75–119 (отд. отт.).
206. Гриневич К. Э. Сто лет херсонесских раскопок (1827–1927). Исторический очерк с экскурсионным планом / К. Э. Гриневич. – Севастополь: Издание Херсонесского музея, 1927. – 56 с.
207. Гроздов А. Историческая записка о херсонисском Святого равноапостольного князя Владимира монастыре / А. Гроздов // ИТУАК. – 1888. – № 5. – С. 76–80.
208. Грушевський М. С. Історія України-Руси / М. С. Грушевський. – Львів, 1904. – Т. 1. До початку XI в. – 1904. – VIII, 628 с.
209. Грушевський М. С. Історія української літератури / М. С. Грушевський. – К.; Львів, 1923. – Ч. 1. – Тт. 1–3. – 295 с.
210. Грушевський М. С. Рецензія на: А. Шахматов. Корсунская легенда о крещении Владимира (Сборник в честь В. И. Ламанского, II, с. 1025–1183); St. Skulj. Drei Fragen aus der Taufe des heiligen Vladimir (Archiv für sl. fil., XXIX, с. 246–287); А. Бертье-Деларганд. Как Владимир осаждал Корсунь (Известия отд. рус. языка, 1910, I, с. 246–307) / М. С. Грушевський // ЗНТШ. – 1912. – Т. 109. – С. 178–181.
211. Гузенко С. М. Психологічний феномен «євангелізуєючих королів»: Київська Русь – християнський Захід і Схід / С. М. Гузенко // Давньоруське любовидріє: тексти і контексти / [упор. О. Вдовина, Ю. Завгородній]. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська Академія», 2006. – С. 116–122.
212. Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры // Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2007. – С. 17–260.
213. Гуревич А. Я. О генезисе феодального государства / А. Я. Гуревич // ВДИ. – 1990. – № 1. – С. 101–106.

214. Гуревич А. Я. Походы викингов / А. Я. Гуревич. – М.: Наука, 1966. – 182 с.
215. Гуревич А. Я. Средневековый мир. Культура безмолвствующего большинства / А. Я. Гуревич // Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2007. – С. 263–547.
216. Дагрон Ж. Размышления византиниста о Востоке Европы / Ж. Дагрон // *Номо Historicus*. К 80-летию со дня рождения Ю. Л. Бессмертного / [отв. ред. А. О. Чубарьян]. – М.: Наука, 2003. – С. 529–539.
217. Данилевский И. Н. «Повесть временных лет»: герменевтические основы историко-коведения летописных текстов / И. Н. Данилевский. – М.: Аспект-пресс, 2004. – 376 с.
218. Дворкин А. Л. Теория «Эпанагоги» об императорской и патриаршей власти и ее трансформация на Руси / А. Л. Дворкин // Бердянские чтения. Из варяг в греки: возвращение к истокам. III Международная научно-практическая конференция: Сборник докладов. – Симферополь, 2010. – С. 18–36.
219. Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги как источник по истории Древней Руси и ее соседей. X–XIII вв. / Т. Н. Джаксон // Древнейшие государства на территории СССР. 1988 – 1989 гг. – М.: Наука, 1991. – С. 5–169.
220. Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе / Т. Н. Джаксон. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. – 780 с.
221. Джаксон Т. Н. Скандинавский конунг на Руси (о методике анализа сведений исландских королевских саг) / Т. Н. Джаксон // Восточная Европа в древности и средневековье: Сборник статей. – М.: Наука, 1978. – С. 282–289.
222. Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга на Руси: Из истории русско-норвежских политических отношений последней трети X – первой половины XI в. / Т. Н. Джаксон. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 192 с.
223. Джаксон Т. Н. Язычники и христиане на «Восточном пути» / Т. Н. Джаксон // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество, христианство, Церковь. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Москва, 20–22 февраля 1995. Тезисы докладов. – М.: Институт российской истории РАН, 1995. – С. 14–16.
224. Диба Ю. Исторично-географічний контекст літописного повідомлення про народження князя Володимира Святославовича: локалізація Будятиного села / Ю. Диба // Княжа доба. Історія і культура. – 2012. – Вип. 6. – С. 37–70.
225. Дмитриева Р. П. Сказание о князьях владимирских / Р. П. Дмитриева. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1955. – 215 с.
226. Дмитриевский А. А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках православного Востока / А. А. Дмитриевский. – К., 1901. – Т. 2. *Euchologia*. – 1901. – XII, 1058, XXVII, 32 с.
227. Договоры русских с греками и предшествовавшие заключению их походы русских на Византию / [под ред. Н. Маркса]. – М., 1912. – Ч. 2. Время Игоря и Святослава. – 150 с.
228. Долгов В. В. Древняя Русь: мозаика эпохи. Очерки социальной антропологии общественных отношений XI–XVI вв. / В. В. Долгов. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2004. – 218 с.
229. Домановский А. Н. Миф Византии: византийская цивилизация в истории, историографии и общественных репрезентациях / А. Н. Домановский // Византийская мозаика. Сборник публичных лекций Эллено-византийского лектория при Свято-

- Пантелеимоновском храме / [под ред. С. Б. Сорочана]. – Харьков: Майдан, 2013. – С. 18–64 (Нартекс. *Byzantina Ukrainensia. Supplementum* 1).
230. Домановський А. М. 1011–1017–1037...? Тисячоліття Софії Київської / А. М. Домановський // Византийская мозаика. Сборник публичных лекций Эллина-византийского лектория при Свято-Пантелеимоновском храме. – Харьков, 2014. – Вып. 2. – С. 180–222 (Нартекс. *Byzantina Ukrainensia. Supplementum* 2).
231. Досталова Р. Византийская историография: характер и формы / Р. Досталова // ВВ. – 1982. – Т. 43. – С. 22–34.
232. Древнегреческо-русский словарь / [сост. И. Х. Дворецкий]; под ред. С. И. Соболевского. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. – Т. 1–2. – 1904 с.
233. Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учеб. пособие для студентов вузов / [М. В. Бибииков, Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон и др.]; под ред. Е. А. Мельниковой. – М.: Логос, 2003. – 608 с.
234. Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой и А. В. Подосинова]. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009–2010. – Т. 2. Византийские источники / [сост. М. В. Бибииков]. – 2010. – 384 с.; Т. 3. Восточные источники / [сост. Т. М. Калинина, И. Г. Коновалова, В. Я. Петрухин]. – 2009. – 264 с.; Т. 4. Западноевропейские источники / [сост., пер., коммент. А. В. Назаренко]. – 2010. – 512 с.; Т. 5. Древнескандинавские источники / [сост. Г. В. Глазырина, Т. Н. Джаксон, Е. А. Мельникова]. – 2009. – 384 с.
235. Дуйчев И. К вопросу о языческих жертвоприношениях в Древней Руси / И. Дуйчев // Культурное наследие Древней Руси: истоки, становление, традиции. – М.: Наука, 1976. – С. 32–37.
236. Дуйчев И. Одна из особенностей ранневизантийских мирных договоров / И. Дуйчев // ВВ. – 1959. – Т. 16. – С. 64–70.
237. Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней / И. М. Дьяконов. – М.: Наука; Издательская фирма «Восточная литература», 1994. – 384 с.
238. Е. О следах древнего греческого города Херсона, донныне видимых в Крыму // Отечественные записки. – 1822. – № 22. – С. 145–163.
239. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Е. В. Степанова, А. К. Шапошников]. – Симферополь: Антиква, 2009. – 334 с.
240. Жития епископов херсонских в контексте истории Херсонеса Таврического / [Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов, Т. Э. Саргсян, С. Б. Сорочан, А. К. Шапошников]. – Харьков: Антиква, 2012. – 416 с. (Нартекс. *Byzantina Ukrainensia*. – Т. 1).
241. Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им / [приготовил к печати Д. И. Абрамович] // Памятники древнерусской литературы. – Пг., 1916. – Вып. 2. – XXXII, 204 с.
242. Житъе и хождение Данила, Русьскыя земли игумена, 1106–1108 гг. / [под ред. М. В. Вєневитинова] // ППС. – 1883. – Т. 1. – Вып. 3; 1885. – Т. 3. – Вып. 9. – XXII, 297 с.
243. Завадская И. А. Катастрофа в Херсоне в конце X – XI вв.: критика гипотезы о землетрясении / И. А. Завадская // МАИЭТ. – 2010. – Вып. 16. – С. 456–487.
244. Заїкин В. Християнство на Україні за часів князя Ярополка I / В. Заїкин // ЗЧСВВ. – 1928. – Т. 3. – Вип. 1–2. – С. 1–39.

245. Завитневич В. З. Владимир Красно Солнышко / В. З. Завитневич. – К., 1915. – 52 с.
246. Завитневич В. З. Владимир Святой как политический деятель / В. З. Завитневич // Труды КДА. – 1888. – Т. 2. – № 6 (июнь). – С. 351–441; № 8 (август). – С. 635–755.
247. Завитневич В. З. О месте и времени крещения Св. Владимира и о годе крещения киевлян / В. З. Завитневич // Труды КДА. – 1888. – Т. 1. – № 1. – С. 126–152.
248. Запровадження християнства на Русі: Історичні нариси / [М. Ф. Котляр, К. Ю. Гломозда, О. Б. Головка та ін.]; відп. ред. Ю. Ю. Кондуфор. – К.: Наукова думка, 1988. – 252 с.
249. Заснування Софійського собору в Києві: проблеми нових датувань / Матеріали Круглого столу; упор. Т. А. Бобровський, Г. Ю. Івакін, О. П. Толочко. – К.: б.в., 2010. – 120 с.
250. Заходер Б. Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе / Б. Н. Заходер. – М.: Наука, 1967. – Т. 2. Булгары, мадьяры, народы Севера, печенеги, русы, славяне. – 1967. – 212 с.
251. Заходер Б. Н. О славянах и русах IX – X вв. / Б. Н. Заходер // Известия Всесоюзного географического общества. – 1943. – Т. 75. – Вып. 6. – С. 25–43.
252. Зимин А. А. Память и похвала Иакова мниха и житие князя Владимира по древнейшему списку / А. А. Зимин // КСИС. – 1963. – № 37. – С. 66–75.
253. Златарски В. История на Българската държава през средните векове / В. Златарски. – София: Наука и изкуство, 1971. – Т. 1. Първо Българско царство. – Ч. 2. От славянизацията на държавята до падането на Първото царство. – 880 с.
254. Зубарь В. М. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси / В. М. Зубарь, Ю. В. Павленко. – К.: Наукова думка, 1988. – 206 с.
255. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран / Ибн Хордадбех; [пер. с араб., коммент. Н. Велихановой]. – Баку: Элм, 1986. – 428 с.
256. Иванов А. В. Внутригородские некрополи X–XIV вв. как элемент исторической топографии византийского Херсона / А. В. Иванов // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2012. – Вып. 11. – С. 211–222.
257. Иванов В. В. Исследования в области славянских древностей. Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов / В. В. Иванов, В. Н. Топоров. – М.: Наука, 1974. – 342 с.
258. Иванов С. А. Болгары и русские в изображении Льва Диякона / С. А. Иванов // Формирование раннефеодальных славянских народностей. – М.: Наука, 1981. – С. 203–214.
259. Иванов С. А. Византийская религиозная миссия VIII–XI вв. с точки зрения византийцев / С. А. Иванов // Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 9–34.
260. Иванов С. А. Византийское миссионерство: Можно ли сделать из «варвара» христианина? / С. А. Иванов. – М.: Языки славянской культуры, 2003. – 376 с.
261. Иванов С. А. Концепция К. Цукермана и византийские источники о христианизации Руси в IX в. / С. А. Иванов // Славяноведение. – 2003. – № 2. – С. 20–22.
262. Иванов С. А. Полемиическая направленность «Истории» Льва Диякона / С. А. Иванов // ВВ. – 1982. – Т. 42. – С. 74–80.
263. Иванов С. А. Спасти царя Соломона / С. А. Иванов // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 29–30.

264. Извлечение из саги Олава, сына Тригвиева, короля норвежского / [пер. С. Сабина]; ред. проф. М. Н. Погодин. // Русский исторический сборник. – М., 1840. – Т. 4. – К. 1. – С. 8–116.
265. Іларіон (Огієнко). Українська Церква. – Прага: Видавництво Юрія Тищенка, 1942. – Т. 1. – 236 с.
266. Ипатьевская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 2. – 1908. – 938, 94 с.
267. Исаевич Я. Д. «Грады Червенские» и Перемышльская земля в политических взаимоотношениях между западными и восточными славянами // Исследования по истории славянских и балканских народов. – М.: Наука, 1972. – С. 107–124.
268. Исторические песни малорусского народа с объяснением В. Антоновича и М. Драгоманова. – К., 1874. – XXIV, 336 с.
269. История Византии: в 3-х тт. / [отв. ред. акад. С. Д. Сказкин]. – М.: Наука, 1967. – Т. 2. – 471 с.
270. История русов или Малой России. – М., 1846. – 320 с.
271. Історія Візантії. Вступ до візантиністики / [Л. В. Войтович, А. М. Домановський, Н. Б. Козак, І. М. Лильо, С. Б. Сорочан, О. М. Файда]; за ред. С. Б. Сорочана і Л. В. Войтовича. – Львів: Апріорі, 2011. – 880 с.
272. Истрин В. М. Договоры русских с греками X века / В. М. Истрин // ИОРЯС 1924 г. – 1925. – Т. 29. – С. 383–393.
273. Истрин В. М. Книги временныя и образныя Георгия Мниха. Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе / В. М. Истрин. – Пг.: Российская государственная академическая типография, 1920. – Т. 1. – XVIII, 612, III с.
274. Кадеев В. И. Херсонес Таврический. Быт и культура (I–III вв. н. э.). / В. И. Кадеев. – Харьков: Бизнес информ, 1996. – 212 с.
275. Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв. / А. П. Каждан. – Ереван: Издательство АН Армянской ССР, 1975. – 190 с.
276. Каждан А. П. Византийская культура (X–XII вв.) / А. П. Каждан. – СПб.: Алетейя, 2006. – 280 с.
277. Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в. / А. П. Каждан // ВВ. – 1961. – Т. 19. – С. 76–96; 1961. – Т. 20. – С. 106–125; 1962. – Т. 21. – С. 95–117.
278. Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.). Эпоха византийского энциклопедизма / А. П. Каждан; [под ред. Я. Н. Любарского, Е. И. Ванеевой, Д. А. Черноглазова]. – СПб.: Алетейя, 2012. – 376 с.
279. Каждан А. П. Крестьянские движения в Византии в X в. и аграрная политика императоров Македонской династии / А. П. Каждан // ВВ. – 1952. – Т. 5. – С. 73–98.
280. Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII вв. / А. П. Каждан. – М.: Наука, 1974. – 294 с.
281. Каинов С. Ю. Находки деталей сложносоставного лука на территории Древней Руси и их культурная атрибуция / С. Ю. Каинов, К. А. Михайлов // Краеугольный камень. Археология, история, искусство, культура России и сопредельных стран. – СПб.; М.: ИИМК РАН, 2009. – Т. 1. – С. 339–359.
282. Калинина Т. М. Вопросы политогенеза у хазар / Т. М. Калинина // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии: проблемы политогенеза. XXIII Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2011. – С. 97–101.
283. Калинина Т. М. Интерпретация некоторых известий о славянах в «Анонимной записке» / Т. М. Калинина // Древнейшие государства Восточной Европы. 2001 г.:

- Историческая память и формы ее воплощения / [отв. ред. Е. А. Мельникова]. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2003. – С. 204–216.
284. Каплин А. Д. Мировоззрение славянофилов / А. Д. Каплин. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 448 с.
285. Карамзин Н. М. История государства российского: в 12 тт. / Н. М. Карамзин. – М.: Наука, 1989. – Т. 1. – 1989. – 697 с.
286. Каргер М. К. К вопросу о саркофагах князя Владимира и Анны / М. К. Каргер // КСИИМК. – 1940. – Вып. 7. – С. 76–80.
287. Карпов А. Ю. Владимир Святой / А. Ю. Карпов. – М: Молодая гвардия, 2004. – 454 с.
288. Карпов А. Ю. Княгиня Ольга / А. Ю. Карпов. – М: Молодая гвардия, 2012. – 376 с.
289. Карташев А. В. Крещение Руси святым князем Владимиром и его национально-культурное значение / А. В. Карташев // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988 – 1938. – Белград: Б. и., 1938. – С. 41–54.
290. Карташев А. В. Очерки по истории Русской Церкви / А. В. Карташев. – М.: Наука, 1991. – Т. 1. – 1991. – 704 с.
291. Карышковский П. О. Балканские войны Святослава в византийской исторической литературе / П. О. Карышковский // ВВ. – 1953. – Т. 6. – С. 36–71.
292. Карышковский П. О. Лев Диакон о Тмутараканской Руси / П. О. Карышковский // ВВ. – 1960. – Т. 17. – С. 39–51.
293. Карышковский П. О. О хронологии русско-византийской войны при Святославе / П. О. Карышковский // ВВ. – 1952. – Т. 5. – С. 127–138.
294. Кекавмен. Советы и рассказы: Поучение византийского полководца XI в. / Кекавмен; [подгот. текста, введ., пер. с греч., коммент. Г. Г. Литаврина]. – СПб.: Алетея, 2003. – 711 с.
295. Кёне Б. В. Дополнения к исследованиям об истории и древностях города Херсониса Таврического / Б. В. Кёне // Записки Санкт-Петербургского археолого-нумизматического общества. – 1850. – Т. 2. – С. 263–276.
296. Кёне Б. В. Херсонес (Севастополь) / Б. В. Кёне // ЖМНП. – 1855. – Ч. 88. – С. 110–132, 170–220.
297. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие / А. Н. Кирпичников. – М.; Л.: Наука, 1966. – Вып. 1. Мечи и сабли (IX–XIII вв.). – 144 с. (Археология СССР. Свод археологических источников. Е1–36).
298. Клейн Л. С. Воскрешение Перуна: к реконструкции восточнославянского язычества / Л. С. Клейн. – СПб.: Евразия, 2004. – 480 с.
299. Клейн Л. С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон / Л. С. Клейн. – СПб.: Евразия, 2009. – 400 с.
300. Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. / Б. М. Клосс. – М.: Наука, 1980. – 312 с.
301. Клосс Б. М. Новгородская пятая летопись и вопрос об источниках Никоновского свода // Летописи и хроники 1973 г. – М.: Наука, 1974. – С. 252–270.
302. Ключевский В. О. Источники русской истории / В. О. Ключевский // Сочинения в 9 тт. – М.: Мысль, 1989. – Т. 7. Специальные курсы. – С. 5–83.
303. Книга степенная царского родословия // ПСРЛ. – СПб., 1908. – Т. 21. – 1908. – 708 с.
304. Книш Ю. До питання впливу методіввської архієпархії на раннє київське християнство / Ю. Книш // Український історик. – 1988. – Т. 25. – С. 43–57.



305. Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921 – 922 гг. / А. П. Ковалевский. – Харьков: Издательство ХГУ имени А. М. Горького, 1956. – 348 с.
306. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – М.: Наука, 2003. – 486 с.
307. Козлов С. А. «Росские» экскурсии Льва Диакона и традиции воинских сообществ в славянском мире / С. А. Козлов // ВВ. – 2015. – Т. 74 (99). – С. 102–126.
308. Козьма Пражский. Чешская хроника / Козьма Пражский; вступ. статья, пер. и коммент. Г. Э. Санчука. – М.: Издательство АН СССР, 1962. – 296 с.
309. Коковцов П. К. Еврейско-хазарская переписка в X веке. / П. К. Коковцов. – Л.: Изд-во АН СССР, 1932. – XXXVIII, 134 с.
310. Колесникова Л. Г. Погребение воина на некрополе Херсонеса / Л. Г. Колесникова // СА. – 1975. – № 4. – С. 264–267.
311. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография / Р. Дж. Коллингвуд; пер. и коммент. Ю. А. Асеева. – М.: Наука, 1980. – 485 с.
312. Кондаков Н. П. Греческие изображения первых русских князей / Н. П. Кондаков // Сборник в память святого равноапостольного князя Владимира. – Пг., 1917. – С. 10–20.
313. Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей «каган» / И. Г. Коновалова // Древнейшие государства Восточной Европы 2005. – М.: Индрик, 2008. – С. 228–239.
314. Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий / Константин Багрянородный; [под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева]. – М.: Наука, 1989. – 496 с.
315. Контамин Ф. Война в средние века / Ф. Контамин; [пер. с фр. Ю. П. Малинина, А. Ю. Карачинского, М. Ю. Некрасова]; под ред. Ю. П. Малинина. – СПб.: Ювента, 2001. – 414 с.
316. Корзухина Г. Ф. О памятниках «корсунского дела» на Руси (по материалам медного литья) / Г. Ф. Корзухина // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 129–137.
317. Корш Ф. Владимировы боги / Ф. Корш. – Харьков, 1908. – 2, 8 с.
318. Костомаров Н. И. Предания первоначальной русской летописи в соображениях с русскими народными преданиями в песнях, сказаниях и обычаях / Н. И. Костомаров // Собрание сочинений Н. И. Костомарова. Исторические монографии и исследования. – Т. 13. – Кн. 5. – СПб., 1905. – С. 289–392.
319. Костромин К. А. Князь Владимир и истоки русской церковной традиции: этюды об эпохе принятия Русью христианства / К. А. Костромин. – СПб.: Издательство СПбПДА, 2016. – 168 с.
320. Коструба Т. П. Володимир Великий – будівничий Української держави: у 950-ліття хрещення України / Т. П. Коструба. – Станіславів: б.в., 1937. – 32 с.
321. Коструба Т. П. Нариси з церковної історії України X–XIII ст / Т. П. Коструба. – Торонто: Добра книжка, 1955. – VIII, 137 с.
322. Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1901 году / К. К. Косцюшко-Валюжинич // ИИАК. – 1902. – Вып. 4. – С. 51–119.
323. Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1903 году / К. К. Косцюшко-Валюжинич // ИИАК. – 1905. – Вып. 16. – С. 37–110.
324. Косцюшко-Валюжинич К. К. Отчет о раскопках в Херсонесе Таврическом в 1905 году / К. К. Косцюшко-Валюжинич // ИИАК. – 1907. – Вып. 25. – С. 67–171.

325. Котляр М. Ф. Запровадження християнства у Давньоруській державі / М. Ф. Котляр // УІЖ. – 1988. – № 6. – С. 14–25.
326. Котляр М. Ф. Володимир Святославич / М. Ф. Котляр // Енциклопедія історії України. – К.: Наукова думка, 2005. – Т. 1. А – В. – С. 619–620.
327. Котляр М. Ф. Володимир Святославич / М. Ф. Котляр // Історія України в особах. IX – XVIII ст. – К.: Україна, 1993. – С. 46–53.
328. Котляр М. Ф. Іларіон, Никон, Нестор: Дослідження витоків давньоруського літописання / М. Ф. Котляр // УІЖ. – 1989. – № 3. – С. 122–132.
329. Котляр М. Ф. Літописна повість про «хрещення Русі» як історичне джерело / М. Ф. Котляр // УІЖ. – 1987. – № 8. – С. 65–76.
330. Котляр М. Ф. Шляхи християнства на Русь (легендарні й реальні) / М. Ф. Котляр // УІЖ. – 2008. – № 5. – С. 4–15.
331. Котляр Н. Ф. Между язычеством и христианством (Эволюция древнерусской государственности в X в.) / Н. Ф. Котляр // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество, христианство, Церковь. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Москва, 20–22 февраля 1995. Тезисы докладов. – М.: Институт российской истории РАН, 1995. – С. 25–29.
332. Кравченко В. В. Нариси з української історіографії епохи національного Відродження (друга половина XVIII – середина XIX ст.) / В. В. Кравченко. – Харків: Основа, 1996. – 295 с.
333. Кримський А. Ю. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь / А. Ю. Кримський, Т. Кезма. – К., 1927. – 15 с.
334. Кузенков П. В. Из истории начального этапа византийско-русских отношений / П. В. Кузенков // Исторический вестник. – 2012. – Т. 1 (141). – С. 52–97.
335. Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках / П. В. Кузенков // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г. – М.: Восточная литература, 2003. – С. 3–172.
336. Кузенков П. В. Христианские хронологические системы. История летосчисления в святоотеческой и восточнохристианской традиции / П. В. Кузенков. – М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2014. – 992 с.
337. Кузьмин А. Г. Крещение Руси / А. Г. Кузьмин. – М.: Эксмо-Пресс, Алгоритм, 2004. – 416 с.
338. Кузьмин А. Г. «Крещение Руси»: концепции и проблемы / А. Г. Кузьмин // «Крещение Руси» в трудах русских и советских историков. – М.: Мысль, 1988. – С. 3–56.
339. Кузьмин А. Г. Начальные этапы древнерусского летописания / А. Г. Кузьмин. – М.: Изд-во МГУ, 1977. – 394 с.
340. Кузьмин А. Г. Падение Перуна. Становление христианства на Руси / А. Г. Кузьмин. – М.: Молодая гвардия, 1988. – 240 с.
341. Кузьмин А. Г. Принятие христианства на Руси / А. Г. Кузьмин // Вопросы научного атеизма. – 1980. – Вып. 25. – С. 7–35.
342. Кузьмин А. Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси / А. Г. Кузьмин. – Рязань: Рязанский государственный пед. ин-т, 1969. – 240 с.
343. Кузьмин А. Г. Хронология Начальной летописи (или ПВЛ) / А. Г. Кузьмин // Вестник МГУ. – Серия 8: История. – 1968. – № 6. – С. 40–53.
344. Культура Византии. Вторая половина VII – XII вв. / [Г. Г. Литаврин, С. С. Аверинцев, М. В. Бибииков и др.] – М.: Наука, 1989. – 678 с.

345. Кучма В. В. Византийские военные трактаты VI–X вв. как исторический источник / В. В. Кучма // ВВ. – 1979. – Т. 40. – С. 49–75.
346. Кучма В. В. Военная организация Византийской империи / В. В. Кучма. – СПб.: Алетейя, 2001. – 426 с.
347. Кучма В. В. Методы морально-политического воздействия на византийское войско по «Тактике Льва» / В. В. Кучма // АДСВ. – 1965. – Вып. 3. – С. 101–117.
348. Кучма В. В. Оборонительные сооружения Херсонеса Таврического в свете установок «Тактики Льва» / В. В. Кучма // АДСВ. – 1965. – Вып. 3. – С. 148–165.
349. Кучма В. В. Nomos stratiotikos. К вопросу о связи трех памятников византийского военного права / В. В. Кучма // ВВ. – 1971. – Т. 32. – С. 276–285.
350. Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Л.: Издательство АН СССР, 1926. – Т. 1. – Вып. 1. – VIII, 579 с.
351. Лавровский Н. А. О византийском элементе в языке договоров русских с греками / Н. А. Лавровский. – СПб., 1853. – 159 с.
352. Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия, IX–XII вв. / [сост., пер., ком. М. Б. Свердлова]. – М.; Л.: Наука, 1989. – 206 с.
353. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. Историко-археологические очерки / Г. С. Лебедев. – Л.: Издательство Ленинградского ун-та, 1985. – 286 с.
354. Лебедев Л. Крещение Руси / Л. Лебедев. – М.: Русский хронограф, 2003. – 318 с.
355. Лебединцев П. Г. К вопросу о киевском митрополите XII в. Михаиле / П. Г. Лебединцев // ЧИОНЛ. – 1896. – Кн. 10. – Отд. 2. – С. 3–14.
356. Лебединцев П. Г. Когда и где совершилось крещение киевлян при Святом Владимире / П. Г. Лебединцев // КС. – 1887. – № 9. – С. 175–185.
357. Лебединцев П. Г. Остатки церквей на развалинах древнего Корсуня или Херсонеса, их открытие и значение / П. Г. Лебединцев // КС. – 1889. – Т. 25. – № 4 (апрель). – С. 56–73.
358. Лебединцев П. Г. Примечания к «Догадке» Павлова / П. Г. Лебединцев // ЧИОНЛ. – 1896. – Кн. 11. – С. 27–33.
359. Лев Диакон. История / Лев Диакон; [пер. М. М. Копыленко, статья М. Я. Сюзюмова, коммент. М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова]; отв. ред. Г. Г. Литаврин. – М.: Наука, 1988. – 240 с.
360. Лев Диакон. История Льва Диакона Калойского и другие сочинения византийских писателей, изданные в первый раз с рукописей Королевской Парижской библиотеки и объясненные примечаниями К. Б. Газе / Лев Диакон; [пер. с греч. Д. Попова]. – СПб., 1820. – 200 с.
361. Левченко М. В. Взаимоотношения Византии и Руси при Владимире / М. В. Левченко // ВВ. – 1953. – Т. 7. – С. 194–223.
362. Левченко М. В. История Византии. Краткий очерк / М. В. Левченко. – М.; Л.: ОГИЗ, Соцэкгиз, 1940. – 263 с.
363. Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений / М. В. Левченко. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 534 с.
364. Леонид (Кавелин). Житие и чудеса Св. Николая Мирликийского и похвала ему. Исследование двух памятников древней русской письменности XI в. / Леонид (Кавелин) // Памятники древней письменности и искусства. – Вып. 34. – СПб., 1881. – 107 с.
365. Летописец Переяславля Суздальского (Летописец русских царей) / [отв. ред. В. И. Буганов, Б. А. Рыбаков] // ПСРЛ. – М.: Археографический центр, 1995. – Т. 41. – X, 166 с.

366. Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки // ПСРЛ. – СПб., 1889. – 319, 69 с.
367. Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. – М.: Языки русской культуры, 2001. – Т. 7. – 2001. – Ч. 1. – X, 345 с.
368. Лиман С. И. История изучения Византии в южных губерниях Российской империи / С. И. Лиман, С. Б. Сорочан // Вестник ПСТГУ. – 2006. – Вып. 4. II. История. История Русской Православной Церкви. – С. 7–52.
369. Литаврин Г. Г. Бронзовая пластинка из Херсонеса с именем Анастаса / Г. Г. Литаврин, Н. В. Пятышева // *Studia in honorem Veselini Beševliev*. – София: Институт по балканистика, 1978. – С. 262–265.
370. Литаврин Г. Г. Византийское общество и государство в X–XI вв. Проблемы истории одного столетия: 976 – 1081 гг. / Г. Г. Литаврин. – М.: Наука, 1977. – 311 с.
371. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII вв.) / Г. Г. Литаврин. – СПб.: Алетейя, 2000. – 415 с.
372. Литаврин Г. Г. Византия и Древняя Русь в период между договорами 911 и 944 гг. / Г. Г. Литаврин // Внешняя политика Древней Руси. Юбилейные чтения, посвященные 70-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто (Москва, 19–22 апреля 1988 г. Тезисы докладов). – М.: Б. и., 1988. – С. 38–42.
373. Литаврин Г. Г. Византия и славяне / Г. Г. Литаврин. – СПб.: Алетейя, 2001. – 608 с.
374. Литаврин Г. Г. Восстание в Херсоне против византийской власти в 1016 г. / Г. Г. Литаврин // ПОЛУТРОПОН. К 70-летию В. Н. Топорова. – М.: Издательство «Индрик», 1998. – С. 923–931.
375. Литаврин Г. Г. Геополитическое положение Византии в средневековом мире в VII–XII вв. / Г. Г. Литаврин // Византия между Западом и Востоком. Опыт исторической характеристики. – СПб.: Алетейя, 1999. – С. 11–47.
376. Литаврин Г. Г. Как жили византийцы / Г. Г. Литаврин. – М.: Наука, 1974. – 192 с.
377. Литаврин Г. Г. О юридическом статусе древних русов в Византии в X столетии (предварительные замечания) / Г. Г. Литаврин // Византийские очерки. – М.: Наука, 1991. – С. 60–82.
378. Литаврин Г. Г. Предисловие / Г. Г. Литаврин // Русь и Византия: место стран византийского круга во взаимоотношениях Востока и Запада: Тезисы докладов XVIII Всероссийской научной сессии византинистов. – М.: ИВИ РАН, 2008. – С. 3–5.
379. Литаврин Г. Г. Условия пребывания древних русов в Константинополе в X в. и их юридический статус / Г. Г. Литаврин // ВВ. – 1993. – Т. 54. – С. 81–92.
380. Литвина А. Ф. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв.: династическая история сквозь призму антропоники / А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский. – М.: Индрик, 2006. – 734 с.
381. Литвина А. Ф. «Не хочу розути робичича»: сватовство князя Владимира к Рогнеде в свете древнескандинавской правовой традиции / А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 117–118..
382. Литвина А. Ф. Тёзки и их патрональные святые в семье Рюриковичей / А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский // ДРВМ. – 2003. – № 4. – С. 41–42.
383. Лиутпранд Кремонский. Антаподосис. Книга об Оттоне. Отчет о посольстве в Константинополь / Лиутпранд Кремонский; [пер. с лат. и коммент. И. В. Дьяконова]. – М.: Русская панорама, 2006. – 192 с.
384. Лихачев Д. С. Крещение Руси и государство Русь / Д. С. Лихачев // Новый мир. – 1988. – № 6. – С. 249–258.

385. Лихачев Д. С. «Повести о Николе Заразском» (тексты) / Д. С. Лихачев // ТОДРЛ. – 1949. – Т. 7. – С. 257–405.
386. Лихачев Д. С. Текстология. На материале русской литературы X–XVII вв. / Д. С. Лихачев. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. – 605 с.
387. Ловмянский Г. Религия славян и ее упадок (VI–XII вв.) / Г. Ловмянский; [пер. с пол. М. В. Ковальковой]. – СПб.: Академический проект, 2003. – 512 с.
388. Ломоносов М. В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава I / М. В. Ломоносов. – СПб., 1766. – 140 с.
389. Ломоури Н. Ю. К истории восстания Варды Склира / Н. Ю. Ломоури // Труды Тбилисского государственного университета имени Сталина. – 1957. – Т. 67. – С. 29–44.
390. Лонгинов А. В. Мирные договоры русских с греками, заключенные в X в. / А. В. Лонгинов. – Одесса, 1904. – 161 с.
391. Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XII – первой трети XV вв. / О. В. Лосева. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 472 с.
392. Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV вв. / О. В. Лосева. – М.: Памятники исторической мысли, 2001. – 420 с.
393. Лотман Ю. М. К современному понятию текста / Ю. М. Лотман // Лотман Ю. М. Статьи по семиотике культуры и искусства. – СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект», 2002. – С. 79–83.
394. Луговий О. М. «Дани» на Русі та у Візантії на початку XI ст. / О. М. Луговий // Древности 2014–2015. Харьковський історико-археологічний збірник. – 2015. – Вып. 13. – С. 69–76.
395. Луговий О. М. Деякі аспекти існування дружин русів та варангів у Візантії X–XII ст. / О. М. Луговий // Дриновський збірник. – 2008. – Т. 2. – С. 124–130.
396. Луговий О. М. Підрозділи Рос та Варангів у відносинах Візантії та Русі X–XI ст. / О. М. Луговий // Дриновський збірник. – 2009. – Т. 3. – С. 365–375.
397. Луговий О. М. Роси та варанги у Візантії X–XII ст.: формування та структурна роль найманого військового контингенту: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.02 «Всесвітня історія» / О. М. Луговий. – Одеса, 2008. – 16 с.
398. Лукин П. В. «Старцы» или «старшие»? О терминологии славянской племенной знати / П. В. Лукин // Славяноведение. – 2010. – № 2. – С. 12–30.
399. Лучицкая С. И. Чудо / С. И. Лучицкая, Ю. Е. Арнауты // Словарь средневековой культуры / [под ред. А. Я. Гуревича]. – М.: РОССПЭН, 2003. – С. 575–578.
400. Любарский Я. Н. Михаил Пселл: личность и творчество / Я. Н. Любарский // Две книги о Михаиле Пселле. – СПб.: Алетейя, 2001. – С. 183–542.
401. Любарский Я. Н. Михаил Пселл. Очерки по истории византийского предгуманизма / Я. Н. Любарский. – М.: Наука, 1978. – 283 с.
402. Любарский Я. Н. Историограф Михаил Пселл / Я. Н. Любарский // Михаил Пселл. Хронография; [пер., статья и примеч. Я. Н. Любарского]. – М.: Наука, 1978. – С. 198–263.
403. Люттвак Э. Стратегия Византийской империи / Э. Люттвак. – М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2010. – 648 с.
404. Лященко А. Сага про Олафа Тріггвасона й літописне оповідання про Ольгу / А. Лященко // Україна. – 1926. – Кн. 4. – С. 3–23.
405. Мавродин В. В. Древняя Русь / В. В. Мавродин. – М.: Госполитиздат, 1946. – 312 с.

406. Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства / В. В. Мавродин. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1945. – 432 с.
407. Маджеска Дж. Царьград: образ Византии в русском средневековом фольклоре / Дж. Маджеска // GENNAΔΙΟΣ. К 70-летию Г. Г. Литаврина. – Москва: Индрик, 1999. – С. 118–128.
408. Майко В. В. Проблемы салтовской культуры Крыма и Кембриджский Аноним / В. В. Майко // Хазарский альманах. – 2005. – Т. 4. – С. 96–108.
409. Майко В. В. Тмутаракань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей / В. В. Майко // Ruthenica. – 2010. – Т. 9. – С. 37–48.
410. Майко В. В. Хозари у Криму в другій половині Х ст. / В. В. Майко // Археологія. – 1999. – № 2. – С. 40–49.
411. Макарий (Булгаков). Еще об Иакове мнихе / Макарий (Булгаков) // ИОРЯС. – 1853. – Т. 2. – С. 145–157.
412. Макарий (Булгаков). История русской церкви / Макарий (Булгаков). – СПб., 1857–1883. – Т. 1. – 1857. – XXII, 292, IV с.
413. Макарий (Булгаков). История христианства в России до равноапостольного князя Владимира как введение в историю Русской Церкви / Макарий (Булгаков). – СПб., 1846. – XII, 421, III с.
414. Макарий (Булгаков). Три памятника русской духовной литературы XI века / Макарий (Булгаков) // Хр. Чт. – 1849. – Ч. 2. – С. 301–335.
415. Малингуди Я. Русско-византийские договоры в X в. в свете дипломатики / Я. Малингуди // ВВ. – 1995. – Т. 56. – С. 68–91; 1997. – Т. 57. – С. 58–87.
416. Малышевский И. И. Рец. на книгу: Голубинский Е. Е. История Русской Церкви / И. И. Малышевский // Отчет о присуждении наград графа Уварова. – 1882. – № 24. – С. 19–187.
417. Малышевский И. И. Речь, сказанная в торжественном собрании Киевской Духовной Академии 14 июля 1888 года по случаю исполнившегося 900-летия со времени крещения России / И. И. Малышевский // Труды КДА. – 1888. – Т. 2. – № 8 (август). – С. 756–771.
418. Мансикка В. Й. Религия восточных славян / В. Й. Мансикка. – М.: ИМЛИ имени А. М. Горького РАН, 2005. – 368 с.
419. Марков А. В. Беломорские былины / А. В. Марков; [предисловие В. Ф. Миллера]. – М., 1901. – XIV, 618 с.
420. Марков А. В. Из истории русского былевого эпоса / А. В. Марков. – М., 1905. – Вып. 1. – 66 с.
421. Маслов П. В. Поход Святого князя Владимира на Корсунь / П. В. Маслов // ИТУАК. – 1916. – № 53. – С. 7–37.
422. Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел VIII–XIV вв. / А. Ф. Медведев. – М.: Наука, 1966. – 164 с. (Археология СССР. Свод археологических источников. – Вып. Е1–36).
423. Медведев И. П. Петербургское византиноведение. Страницы истории / И. П. Медведев. – СПб.: Алетейя, 2006. – 334, 16 с.
424. Мельникова Е. А. Варяги, варанги, вэринги: скандинавы на Руси и в Византии / Е. А. Мельникова // ВВ. – 1998. – Т. 55 (80). – С. 159–164.
425. Мельникова Е. А. Византия и христианизация Скандинавии / Е. А. Мельникова // ΘΕΟΔΟΥΛΟΣ. Сборник статей памяти проф. И. С. Чичурова / [под ред. П. В. Кузенкова, А. А. Войтенко, М. В. Грацианского]. – М.: Издательство ПСТГУ, 2012. – С. 215–228.

426. Мельникова Е. А. «Князь» и «каган» в ранней титулатуре Древней Руси / Е. А. Мельникова // Диалог культур и народов средневековой Европы: к 60-летию со дня рождения Е. Н. Носова / [отв. ред. А. Е. Мусин, Н. В. Хвощинская]. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2010. – С. 142–147.
427. Мельникова Е. А. Название «Русь» в этнокультурной истории Древнерусского государства IX–X в. / Е. А. Мельникова, В. Я. Петрухин // ВИ. – 1989. – № 8. – С. 24–38
428. Мельникова Е. А. «Ряд легенды о призвании варягов в контексте раннесредневековой дипломатии / Е. А. Мельникова, В. Я. Петрухин // Древнейшие государства на территории СССР. 1990. – М.: Наука, 1991. – С. 219–229.
429. Мельникова Е. А. Скандинавы на Руси и в Византии в X–XI веках: к истории названия «варяг» / Е. А. Мельникова, В. Я. Петрухин // Славяноведение. – 1994. – № 2. – С. 56–68.
430. Мельникова Е. А. Христианизация Древней Руси и Скандинавии: типологические параллели и взаимосвязи / Е. А. Мельникова // Введение христианства у народов Центральной и Восточной Европы. Крещение Руси. Сборник тезисов. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1987. – С. 20–23.
431. Мечта о русском единстве. Киевский Синопис 1674 г. / [предисловие и подгот. текста О. Я. Сапожникова, И. Ю. Сапожниковой]. – М.: Издательство «Европа», 2006. – 248 с.
432. Миллер В. Ф. К бытине о князе Глебе Володьевиче / В. Ф. Миллер // ЖМНП. – 1903. – Ч. 347. – С. 304–321.
433. Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники / Н. И. Милютенко; [науч. ред. Г. М. Прохоров]. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2008. – 574 с.
434. Минорский В. Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI вв. / В. Ф. Минорский. – М.: Изд-во восточной литературы, 1963. – 265, 32 с.
435. Михаил Пселл. Хронография / Михаил Пселл; [пер., статья и примеч. Я. Н. Любарского]. – М.: Наука, 1978. – 320 с.
436. Михаил Пселл. Хронография. Краткая история / Михаил Пселл; [пер. Я. Н. Любарского, Д. А. Черноглазова, Д. Р. Абдрахмановой]. – СПб.: Алетейя, 2003. – 397 с.
437. Михайлов К. А. Киевский языческий некрополь и церковь Богородицы Десятинная / К. А. Михайлов // Российская археология. – 2004. – № 1. – С. 35–45.
438. Михеев С. М. Когда был построен Софийский собор в Киеве? / С. М. Михеев // Именослов. История языка. История культуры / Отв. ред. Ф. Б. Успенский. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012. – С. 231–243 (Труды Центра Славяно-германских исследований. Т. 2).
439. Михеев С. М. К проблеме атрибуции знаков Рюриковичей / С. М. Михеев // ДРВМ. – 2014. – № 4. – С. 46–63.
440. Михеев С. М. Кто писал «Повесть временных лет»? – М.: Индрик, 2011. – 280 с. (Славяно-германские исследования. – Т. 6.).
441. Михеев С. М. Легенда о Владимире и Рогнеде и скандинавская традиция (к параллели с легендой о сыновьях Хейдрека) / С. М. Михеев // Именослов. История языка. История культуры / Отв. ред. Ф. Б. Успенский. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 169–179 (Труды Центра Славяно-германских исследований. Т. 1).
442. Михеев С. М. О датировке Софии Киевской / С. М. Михеев // Археология. – 2011. – № 3. – С. 53–57.

443. Михеев С. М. «Святополкъ съде в Киевѣ по отци». Усобица 1015–1019 годов в древнерусских и скандинавских источниках / С. М. Михеев. – М.: Институт славяноведения РАН, 2009. – 292 с. (Славяно-германские исследования. Т. 4).
444. Могаричев Ю. М. К вопросу о «Крымской Хазарии» в X–XI вв. / Ю. М. Могаричев // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, войны как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти В. Т. Пашуто. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2012. – С. 188–192.
445. Могаричев Ю. М. Крымская агиография как отражение изменений в политической и церковной структуре Таврики иконоборческого периода (к постановке проблемы) / Ю. М. Могаричев // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2003. – Вып. 13. – С. 261–280.
446. Могаричев Ю. М. Крымская Хазария X–XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический контекст) / Ю. М. Могаричев, А. В. Сазанов // Хазарский альманах. – 2012. – Т. 10. – С. 122–143.
447. Могаричев Ю. М. Об одном из сюжетов Жития Стефана Сурожского (Бравлин из Новгорода или Песах из С-м-к-рая?) / Ю. М. Могаричев // Хазарский альманах. – 2007. – Т. 6. – С. 181–191.
448. Могаричев Ю. М. О «Крымской Хазарии» в XI–XII вв. / Ю. М. Могаричев // Княжа доба. Історія і культура. – 2013. – Т. 7. – С. 45–59.
449. Молдован А. М. Слово о законе и благодати Илариона / А. М. Молдован. – К.: Наукова думка, 1984. – 240 с.
450. Монгайт А. Л. О границах Тмутараканского княжества в XI в. / А. Л. Монгайт // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. Сборник статей к 70-летию ак. М. Н. Тихомирова. – М.: Изд-во восточной литературы, 1963. – С. 54–61.
451. Мохов А. С. Византийская провинциальная знать во второй половине X в.: Анф Алиат / А. С. Мохов // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь: СПД Арёфьев, 2013. – С. 139–156.
452. Мохов А. С. Византийская семья Алиатов в X–XI вв. / А. С. Мохов // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – № 1. – С. 27–34.
453. Моця А. П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. (по данным погребальных памятников) / А. П. Моця. – К.: Наукова думка, 1987. – 168 с.
454. Моця А. П. Некоторые сведения о распространении христианства на юге Руси по данным погребального обряда / А. П. Моця // Обряды и верования древнего населения Украины. – К.: Наукова думка, 1990. – С. 114–133.
455. Моця О. П. Київська Русь: від язичництва до християнства / О. П. Моця, В. М. Ричка. – К.: Глобус, 1996. – 222 с.
456. Мошин В. А. Христианство в России до Св. Владимира / В. А. Мошин // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград: Б. и., 1938. – С. 1–18.
457. Мурзакевич Н. Н. Путешествие в Крым в 1836 году / Н. Н. Мурзакевич // ЖМНП. – 1837. – Ч. 13. – № 3. – С. 625–691.
458. Мусин А. Е. Археология Корсунской легенды / А. Е. Мусин // Православные древности Таврики: Сборник материалов по церковной археологии. – К.: Стилос, 2002. – С. 146–154.



459. Мусин А. Е. «Да витают у Святого Мамы»: Святой мученик Мамант и древнерусское христианство // В камне и в бронзе. Сборник статей в честь Анны Песковой. – СПб.: ИИМК РАН, 2017. – С. 335–344 (Труды ИИМК. – Т. 48).
460. Мусин А. Е. Загадки дома Святой Софии. Церковь Великого Новгорода в X–XVI вв. / А. Е. Мусин. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2016. – 240 с.
461. Мусин А. Е. Князь Владимир Святой и культура Киевской Руси глазами Титмара Мерзебургского / А. Е. Мусин // Княжа доба. Історія і культура. – 2016. – Т. 10. – С. 165–198.
462. Мусин А. Е. Погребальный обряд Древней Руси (Письменные источники и археологические реалии) / А. Е. Мусин // Археология, история, нумизматика и этнография Восточной Европы. Сб. статей памяти проф. И. В. Дубова. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. – С. 116–124.
463. Мусин А. Е. Скандинавское язычество на Востоке по данным археологии: общее и особенное / А. Е. Мусин // Российский археологический ежегодник. – 2012. – № 2. – С. 555–602.
464. Мусин А. Е. Христианизация Новгородской земли в IX–XIV веках. Погребальный обряд и христианские древности / А. Е. Мусин. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2002. – 272 с.
465. Мусин А. Е. *Milites Christi* Древней Руси. Воинская культура русского Средневековья в контексте религиозного менталитета / А. Е. Мусин. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2005. – 368 с.
466. Мюллер Л. Понять Россию: историко-культурные исследования / Л. Мюллер; [сост. Л. И. Сазонова, под общ. ред. А. Б. Григорьева и Л. И. Сазоновой]. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – 432 с.
467. Мюллер Л. Рассказ о крещении Владимира Святославовича из «Повести временных лет» / Л. Мюллер // Проблемы изучения культурного наследия / [отв. ред. Г. В. Степанов]. – М.: Наука, 1985. – С. 47–56.
468. Назарко І. І. Святий Володимир Великий. Володар і Христитель Руси-України (960–1015) / І. І. Назарко // ЗЧСВВ. – Рим, 1954. – Серія 2. – Секція 1. – 227 с.
469. Назаренко А. В. Владимир (Василий) Святославич (источники, история, судьба останков, почитание) / А. В. Назаренко // ПЭ. – М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2004. – Т. 8. – С. 690–703.
470. Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии / А. В. Назаренко // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. – С. 593–654.
471. Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII вв. / А. В. Назаренко. – М.: Языки русской культуры, 2001. – 784 с.
472. Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники IX–XI вв. Тексты, перевод, комментарий / А. В. Назаренко. – М.: Наука, 1993. – 240 с.
473. Назаренко А. В. «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси / А. В. Назаренко. – М.; Брюссель: Conférence Sante Trinité de Patriarcat de Moscou ASBL; Свято-Екатерининский мужской монастырь, 2013. – 224 с.
474. Назаренко А. В. Территориально-политическая организация государства и епархиальная структура Церкви в Древней Руси (конец X – XII вв.) / А. В. Назаренко

- ко // Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. – С. 172–206.
475. Назаренко А. В. Территориально-политическая структура Древней Руси в первой половине X в.: Киев и «внешняя Русь» Константина Багрянородного // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. – СПб.: Издательство Государственного Эрмитажа, 2009. – С. 411–425 (Труды Государственного Эрмитажа. – Т. 49).
476. Назаренко А. В. У истоков русского паломничества (исторические, богословские, дисциплинарные и правовые аспекты) / А. В. Назаренко // Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. – С. 284–297.
477. Назаренко А. В. Η ΕΞΩ ΡΩΣΙΑ: к политической географии Древнерусского государства середины X в. // *Gaudeamus Igitur*. Сборник к 60-летию А. В. Подосинова / [под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой, Г. Р. Цецхладзе]. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010. – С. 294–301.
478. Наследие византийского Херсона / Т. Яшаева, В. Денисова, Н. Гинькут, В. Залеская, Д. Журавлев. – Севастополь: Телескоп; Остин: Институт классической археологии Техасского университета, 2011. – 708 с.; илл.
479. Насонов А. Н. История русского летописания. XI – начало XVIII века / А. Н. Насонов. – М.: Наука, 1969. – 554 с.
480. Насонов А. Н. Тмуторокань в истории Восточной Европы X в. / А. Н. Насонов // ИЗ. – 1940. – № 6. – С. 79–99.
481. Науменко В. Е. Исторический контекст Корсунского похода князя Владимира: комплексный анализ источников / В. Е. Науменко // *Χερσόνως Θερμάτα*: «Империя» и «полис». – Севастополь, 2011. – С. 23–24.
482. Науменко В. Е. К военно-политической истории Таврики X в.: русско-византийский конфликт 935–941 гг. и так называемый «поход Песаха» / В. Е. Науменко // Хазарский альманах. – 2014. – Т. 12. – С. 118–134.
483. Науменко В. Е. К дискуссии об историческом контексте и источниковой базе «Корсунского похода» Святого равноапостольного князя Владимира: историко-археологический комментарий / В. Е. Науменко // XIV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории. – Керчь: Крымское отделение Института востоковедения НАН Украины, Центр археологических исследований БФ «Деметра», 2013. – С. 342–348.
484. Науменко В. Е. К дискуссии о политико-административном статусе Боспора в X–XII вв. / В. Е. Науменко // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – Т. 21. – С. 67–80.
485. Науменко В. Е. Некоторые ключевые вопросы истории Таврики X–XI вв.: политико-административный аспект / В. Е. Науменко // АДСВ. – 2011. – Вып. 40. – С. 165–188.
486. Науменко В. Е. Таврика в системе русско-византийских отношений середины X – XI вв. (историко-археологический комментарий) / В. Е. Науменко // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ*: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь: СПД Арефьев, 2013. – С. 169–206.
487. Никанор. Херсонисский монастырь в Крыму. История его и настоящее состояние / Никанор, архиепископ. – Варшава, 1907. – 36 с.

488. Никитенко Н. Н. Древнейшие граффити Софии Киевской и время ее создания / Н. Н. Никитенко, В. В. Корниенко. – К.: Институт украинской археологии и источниковедения имени М. С. Грушевского НАН Украины, 2012. – 230 с.
489. Никитенко Н. Н. Крещение Руси в свете данных Софии Киевской / Н. Н. Никитенко // *Софія Київська. Візантія. Русь. Україна*. – К.: Інститут української археології та джерелознавства імені М. С. Грушевського НАН України, 2013. – Вип. 3. – С. 415–441.
490. Никитенко Н. Н. Русь и Византия в монументальном комплексе Софии Киевской. Историческая проблематика / Н. Н. Никитенко. – К.: Издательский дом «Слово», 2004. – 416 с.
491. Никитенко Н. Н. Собор святых Софии Киевской / Н. Н. Никитенко, В. В. Корниенко. – К.: Институт украинской археологии и источниковедения имени М. С. Грушевского НАН Украины, 2014. – 336 с.
492. Никитенко Н. Н. София Киевская и ее создатели: тайны истории / Н. Н. Никитенко. – Каменец-Подольский: «Медобори–2006», 2014. – 248 с.
493. Никольский Н. К. К вопросу об источниках летописного сказания о Св. Владимире / Н. К. Никольский // *Хр. Чт.* – 1902. – Вып. 7 (июль). – С. 89–106.
494. Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X–XI вв.) / Н. К. Никольский. – СПб., 1906. – VII, 596 с.
495. Никольский Н. К. О древнерусском христианстве / Н. К. Никольский // *Русская мысль*. – 1913. – Кн. 6. – С. 1–24.
496. Никольский Н. К. Повесть временных лет как источник для истории начального периода русской письменности и культуры: К вопросу о древнейшем русском летописании / Н. К. Никольский. – Л.: Изд-во АН СССР, 1930. – 107 с.
497. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / [под ред. А. Н. Насонова]. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 640 с.
498. Новгородская пятая летопись // *ПСРЛ*. – Пг., 1917. – Т. 4. – Ч. 2. – 264 с.
499. Новгородская четвертая летопись // *ПСРЛ*. – М.: Языки русской культуры, 2000. – Т. 4. – 2000. – Ч. 1. – 728 с.
500. Новгородские летописи: в 2-х кн. / Изд. подгот. А. И. Цепков. – Рязань: Александрия, 2002. – Кн. 1. – 308 с.; Кн. 2. – 292 с.
501. Новгородские летописи (так названные Новгородская вторая и Новгородская третья летописи) // *ПСРЛ*. – СПб., 1879. – XXIV, 113 с.
502. Новосельцев А. П. Арабские источники об общественном строе восточных славян IX – первой половины X века (полюдь) / А. П. Новосельцев // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 1998. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. – С. 400–404.
503. Новосельцев А. П. Восток в борьбе за религиозное влияние на Руси / А. П. Новосельцев // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 1998. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. – С. 405–427.
504. Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя / А. П. Новосельцев // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 1998. Памяти чл.-кор. РАН А. П. Новосельцева. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. – С. 367–379.
505. Новосельцев А. П. Принятие христианства Древнерусским государством как закономерное явление эпохи / А. П. Новосельцев // *История СССР*. – 1988. – № 4. – С. 97–122.

506. Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа / А. П. Новосельцев. – М.: Наука, 1990. – 264 с.
507. О боевом сопровождении // Два византийских военных трактата конца X в. / [изд. подг. В. В. Кучма]. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 5–231.
508. Об устройстве лагеря // Два византийских военных трактата конца X в. / [изд. подг. В. В. Кучма]. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 231–390.
509. Оболенский Д. Д. Византийское Содружество Наций. Шесть византийских портретов / Д. Д. Оболенский; [пер. с англ. под ред. С. А. Иванова]. – М.: Янус-К, 1998. – 655 с.
510. Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения / Д. Д. Оболенский // ВВ. – 1994. – Т. 55. – С. 53–60.
511. «Обычное житие» Св. Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 24–28.
512. Окунева И. Н. Изображения Святого Владимира / И. Н. Окунева // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград: Б. и., 1938. – С. 197–200.
513. Оргиш В. П. Древняя Русь: образование Киевского государства и введение христианства / В. П. Оргиш. – Минск: Наука и техника, 1988. – 147 с.
514. Осипова К. А. Аллиленгий в Византии в X в. / К. А. Осипова // ВВ. – 1960. – Т. 17. – С. 28–38.
515. Острогорский Г. А. Владимир Святой и Византия / Г. А. Острогорский // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград: Б. и., 1938. – С. 31–40.
516. Острогорский Г. А. История византийского государства / Г. А. Острогорский; [пер. с нем. М. В. Грацианский, ред. П. В. Кузенков]. – М.: Сибирская благовонница, 2011. – 895 с.
517. Павленко Г. І. Становлення історичної белетристики в давній українській літературі / Г. І. Павленко. – К.: Наукова думка, 1984. – 326 с.
518. Павлов А. С. Догадка о происхождении древнерусского предания, которое называет первого русского митрополита Михаилом Сирином / А. С. Павлов // ЧИОНЛ. – 1896. – Кн. 11. – Отд. 2. – С. 22–26.
519. Памятники права Киевского государства X–XII вв. / [сост. А. А. Зимин] // Памятники русского права. – Вып. 1. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1952. – XVI, 287 с.
520. Пархоменко В. А. Характер и значение эпохи Владимира, принявшего христианство / В. А. Пархоменко // Ученые записки ЛГУ. – 1941. – Вып. 8. – № 73. Серия исторических наук. – С. 202–213.
521. Пархоменко В. А. Христианство в Киевской Руси при Ярополке, брате Владимира Святого / В. А. Пархоменко. – Харьков: Епархиальная типография, 1913. – 11 с.
522. Патриаршая или Никоновская летопись // ПСРЛ. – М.: Наука, 1965. – Т. 9. – 256 с.
523. Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси / В. Т. Пашуто. – М.: Наука, 1968. – 472 с.
524. Пашуто В. Т. Место Древней Руси в истории Европы / В. Т. Пашуто // Феодальная Россия во всемирно-историческом процессе. Сборник статей, посвященный Л. В. Черепнину / [отв. ред. В. Т. Пашуто]. – М.: Наука, 1972. – С. 188–200.
525. Пашуто В. Т. Русско-скандинавские отношения и их место в истории раннесредневековой Европы / В. Т. Пашуто // Скандинавский сборник. – Таллин, 1970. – Вып. 15. – С. 51–61.

526. Перетц В. Н. Древнерусские княжеские жития в украинских переводах XVII в. / В. Н. Перетц. // Перетц В. Н. Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI–XVIII вв. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. – С. 8–116.
527. Петрухин В. Я. Владимир Святой и Соломон Премудрый. Грехи и добродетели в древнерусской традиции / В. Я. Петрухин // Концепт греха в славянской и еврейской культурной традиции: Сб. статей. – М.: Центр «Сэфер», Институт славяноведения РАН, 2000. – Вып. 5. – С. 72–86.
528. Петрухин В. Я. Волос/Илья и Св. Мамант: о византийских соответствиях славяно-русским богам / В. Я. Петрухин // *Ethnolinguistica Slavica*. К 90-летию академика Н. И. Толстого. – М.: Индрик, 2013. – С. 188–196.
529. Петрухин В. Я. Выбор веры: летописный сюжет и исторические реалии / В. Я. Петрухин // Древнерусская культура в мировом контексте: археология и междисциплинарные исследования: Материалы конф. – М.: РГГУ, 1999. – С. 73–85.
530. Петрухин В. Я. Выбор веры: нарратив и история / В. Я. Петрухин // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. XXVI Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: ИВИ РАН, 2014. – С. 212–218.
531. Петрухин В. Я. Древняя Русь: народ, князья, религия / В. Я. Петрухин // Из истории русской культуры. – М.: Языки русской культуры, 2000. – Т. 1. Древняя Русь. – 2000. – С. 12–412.
532. Петрухин В. Я. К дохристианским истокам древнерусского княжеского культа / В. Я. Петрухин // ПОЛУТРОПОН. К 70-летию В. Н. Топорова. – М.: Индрик, 1998. – С. 882–892.
533. Петрухин В. Я. Крещение Руси: от язычества к христианству / В. Я. Петрухин. – М.: АСТ, Астрель, 2006. – 222 с.
534. Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI вв. / В. Я. Петрухин. – Смоленск: Русич; М.: Гнозис, 1995. – 317 с.
535. Петрухин В. Я. Олаф Трюггвасон и проблемы русско-византийских отношений в период крещения Руси / В. Я. Петрухин // Славяне и их соседи. XX конференция памяти В. Д. Королюка. Становление славянского мира и Византия в эпоху раннего средневековья. – М.: Институт славяноведения РАН, 2001. – С. 91–93.
536. Петрухин В. Я. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье / В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский. – М.: Знак, 2004. – 416 с.
537. Петрухин В. Я. «Русский каганат», скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной историографии / В. Я. Петрухин // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999: Восточная и Северная Европа в средневековье. – М.: Восточная литература, 2001. – С. 127–142.
538. Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры / В. Я. Петрухин. – М.: Форум; Неолит, 2013. – 464 с.
539. Петрухин В. Я. «Русь и вси языци»: Аспекты исторических взаимосвязей: Историко-археологические очерки / В. Я. Петрухин. – М.: Языки славянских культур, 2011. – 384 с.
540. Петрухин В. Я. Христианство на Руси во второй половине X – первой половине XI вв. / В. Я. Петрухин // Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 60–132.

541. Петряшин С. С. Изгнание Перуна: мифоритуальный контекст религиозно-политического акта / С. С. Петряшин // Восточная Европа в древности и средневековье. Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. XXVI Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: ИВИ РАН, 2014. – С. 218–223.
542. Писаренко Ю. Г. Велес-Волос в язичницькому світогляді Давньої Русі / Ю. Г. Писаренко. – К.: Інститут археології НАНУ, 1997. – 238 с.
543. Писаренко Ю. Г. Мир з Візантією очима руських язичників / Ю. Г. Писаренко // Старожитності Русі-України. – К.: Київська академія Євробізнесу, 1994. – С. 187–192
544. Письменные памятники истории Древней Руси. Летописи. Повести. Хождения. Жития. Послания: Аннотированный каталог-справочник / [под ред. Я. Н. Шапова]. – СПб.: Русско-Балтийский информационный центр «Блиц», 2003. – 384 с.
545. Пичхадзе А. А. Жития княгини Ольги, Варяжских мучеников и князя Владимира в составе Синайского палимпсеста (РНБ, Q.n.I.63) / А. А. Пичхадзе, В. А. Ромодановская, Е. К. Ромодановская // Русская агиография. Исследования. Публикации. Полемика / [ред. Семячко С. А., Руди Т. В.]. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2005–2011. – Т. 1. – 2005. – С. 288–308.
546. План местности, расчищенной под площадь сооружаемого храма Святого равноапостольного князя Владимира в Херсонесе, с показанием старых частей прежде существовавших зданий // ЗООИД. – 1863. – Т. 5. – Таб. 6.
547. Плетнева С. А. Печенеги, торки и половцы в южнорусских степях / С. А. Плетнева // МИА. – 1958. – № 62. – С. 151–226 (Труды Волго-Донской археологической экспедиции. Т. 1).
548. Повествование вардапета Аристахэса Ластивертци / Аристахэс Ластивертци; [пер. с древнеарм., вступ. статья, комментарий и приложения К. Н. Юзбашяна]. – М.: Наука, 1968. – 194 с.
549. Повесть временных лет / [подгот. текста Д. С. Лихачева; пер. Д. С. Лихачева и Б. А. Романова]; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – Ч. 1. Текст и перевод. – 404 с.; Ч. 2. Приложения. Статьи и комментарии Д. С. Лихачева. – 556 с.
550. Погодин М. П. Древняя русская история до монгольского ига / М. П. Погодин. – М., 1871. – 400 с.
551. Погодин М. П. Иаков мних, русский писатель XI века и его сочинения / М. П. Погодин // Известия АН по ОРЯС. – 1852. – Т. 1. – С. 326–334.
552. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории / М. П. Погодин. – М., 1846. – Т. 1. – 494 с.
553. Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988 – 1237) / Г. Подскальски; [пер. с нем. А. В. Назаренко, под ред. К. К. Акентьева]. – СПб.: Византинороссика, 1996. – XX, 572 с.
554. Полевой Н. А. История русского народа / Н. А. Полевой. – М., 1829. – Т. 1. – 1829. – LXXXII, 368, VII с.
555. Полонская Н. Д. К вопросу о христианстве на Руси до Владимира / Н. Д. Полонская // ЖМНП. – 1917. – Вып. 71. – С. 33–80.
556. Пономарев А. Л. 989 (6496) год – год Крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) / А. Л. Пономарев, Н. И. Сериков // Причерноморье в средние века / [под ред. С. П. Карпова]. – М.: Московский университет, 1995. – Вып. 2. – С. 156–185.

557. Попов И. Н. Василий II Болгаробойца // ПЭ. – М.: Издательство ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2004. – Т. 7. – С. 102–105.
558. Поппе А. В. Візантійсько-руський союзницький трактат 987 р. / А. В. Поппе // УІЖ. – 1990. – № 6. – С. 20–33.
559. Поппе А. В. Святослав Славний і Візантія // А се его сребро: збірник праць на пошану члена-кореспондента НАН України М. Ф. Котляра з нагоди його 70-річчя. – К.: Інститут історії України НАН України, 2002. – С. 41–47.
560. Поппэ А. В. Владимир Святой. У истоков церковного прославления / А. В. Поппэ // Факты и знаки. Исследования по семиотике истории. – 2008. – Вып. 1. – С. 40–107.
561. Поппэ А. В. Земная гибель и небесное торжество Бориса и Глеба / А. В. Поппэ // ТОДРЛ. – 2003. – Т. 54. – С. 304–336.
562. Поппэ А. В. К биографии Святополка Окаянного / А. В. Поппэ // История: дар и долг. Юбилейный сборник в честь А. В. Назаренко. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2010. – С. 225–241.
563. Поппэ А. В. Кто и когда строил каменную Софию в Киеве? / А. В. Поппэ // ДРВМ. – 2013. – № 2. – С. 17–24
564. Поппэ А. Митрополиты и князья Киевской Руси / А. Поппэ // Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237). – СПб.: Византинороссика, 1996. – С. 443–497 (Subsidia Byzantinorossica, 1).
565. Поппэ А. В. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. / А. В. Поппэ // Вестник Московского университета. – 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 45–58.
566. Поппэ А. В. Политический фон крещения Руси (руско-византийские отношения в 986 – 989 гг.) / А. В. Поппэ // Как была крещена Русь. – М.: Политиздат, 1989. – С. 202–240.
567. Поппэ А. В. Родословная Мстиши Свенельдича / А. В. Поппэ // Летописи и хроники 1973. – М.: Наука, 1974. – С. 64–91.
568. Поппэ А. В. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI ст. / А. В. Поппэ // ВВ. – 1968. – Т. 28. – С. 85–108.
569. Поппэ А. В. Студиты на Руси. Истоки и начальная история Киево-Печерского монастыря / А. В. Поппэ. – К.: Інститут історії України, 2011. – 150 с. (Ruthenica. Supplementum 3).
570. Поппэ А. В. Феофана Новгородская / А. В. Поппэ // Новгородский исторический сборник. – 1997. – Вып. 6 (16). – С. 102–119.
571. Принятие христианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещение Руси / [Г. Г. Литаврин, О. В. Иванова, Б. Н. Флоря и др.]. – М.: Наука, 1988. – 271 с.
572. Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. / М. Д. Приселков. – СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 1996. – 325 с.
573. Приселков М. Д. Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам / М. Д. Приселков // Ученые записки ЛГУ. – 1941. – Вып. 8. – № 73. Серия исторических наук. – С. 215–246.
574. Приселков М. Д. Отрывки В. Н. Бенешевича по истории русской церкви XIV в. / М. Д. Приселков, М. Р. Фасмер // ИОРЯС. – 1916. – Т. 21. – Кн. 1. – С. 48–70.
575. Приселков М. Д. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. / М. Д. Приселков. – СПб., 1913. – 414 с.

576. Приселков М. Д. Русско-византийские отношения IX–XII вв. / М. Д. Приселков // ВДИ. – 1939. – № 3. – С. 98–109.
577. Прицак О. Й. Печеніги / О. Й. Прицак // Український історик. – 1970. – № 1–3. – С. 95–101.
578. Прицак О. Й. Походження Русі / О. Й. Прицак. – К.: Обереги, 1997 – 2003. – Т. 1. Стародавні скандинавські джерела (крім ісландських саг). – 1997. – 1080 с.; Т. 2. Стародавні скандинавські саги і стара Скандинавія. – 2003. – 1304 с.
579. Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / [изд. подготовил Я. Н. Любарский]. – 2-е изд. – СПб.: Алетей, 2009. – 400 с.
580. Прозоровский В. Д. По вопросу о регалиях, приписываемых Владимиру Мономаху / В. Д. Прозоровский // Труды Третьего Археологического съезда в России. – К., 1878. – Т. 2. – С. 145–159.
581. Прокопий из Кесарии. Война с готами / Прокопий Кесарийский; [пер. с греч. С. П. Кондратьева, вступ. статья З. В. Удальцовой]. – М.: Издательство АН СССР, 1950. – 516 с.
582. Пролог. В тот день (15 июля) память Святого князя Володимира, крестившаго всю русскую землю // ЗООИД. – 1881. – Т. 12. – С. 59–61.
583. Проложное житие князя Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 28–30.
584. Псковская первая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1848. – Т. 4. – Ч. 5. Новгородские и псковские летописи. – 1848. – VIII, 362 с.
585. Псковская третья летопись (Архивский 2-й список) // Псковские летописи. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – С. 70–77.
586. Пуцко В. Г. Княжение Владимира Великого по миниатюрам Радзивилловской летописи / В. Г. Пуцко // ТОДРЛ. – 2004. – Т. 55. – С. 45–57.
587. Пушкирев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории / Л. Н. Пушкирев. – М.: Наука, 1975. – 281 с.
588. Пушкин А. С. История русского народа, сочинение Николая Полевого / А. С. Пушкин // Пушкин А. С. Собрание сочинений в 10 тт. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1962. – Т. 6. Критика и публицистика. – С. 34–39.
589. Пятышева Н. В. «Земляной путь» рассказа о походе Владимира на Корсунь / Н. В. Пятышева // СА. – 1964. – № 3. – С. 104–114.
590. Радзивилловская летопись // ПСРЛ. – Л.: Наука, 1989. – Т. 38. – 1989. – 178 с.
591. Радзивилловская летопись. Факсимильное воспроизведение рукописи. Исследование. Описание миниатюр / [О. П. Лихачева, Г. М. Прохоров, Б. А. Рыбаков и др.]. – СПб.: Глаголь, Искусство, 1994. – Т. 1. – 520 с.; Т. 2. – 416 с.
592. Рапов О. М. Еще раз о датировке взятия Корсуня князем Владимиром / О. М. Рапов // ВВ. – 1988. – Т. 49. – С. 190–194.
593. Рапов О. М. Комета Галлея и датировка крещения Руси / О. М. Рапов // Историко-астрономические исследования / [отв. ред. А. А. Гурштейн]. – 1988. – Вып. 20. – С. 147–166.
594. Рапов О. М. О дате принятия христианства князем Владимиром и киевлянами / О. М. Рапов // ВИ. – 1984. – № 6. – С. 34–47.
595. Рапов О. М. О крещении Руси / О. М. Рапов // Политическое образование. – 1988. – № 8. – С. 90–98.
596. Рапов О. М. Русская Церковь в IX – первой трети XII вв. Принятие христианства / О. М. Рапов. – М.: Высшая школа, 1988. – 414 с.



597. Рапов О. М. Русские известия Титмара Мерзебургского / О. М. Рапов, Н. Г. Ткаченко // Вестник Московского университета. – 1980. – Серия 8: История. – № 3. – С. 57–67.
598. Рапов О. М. Являлся ли архиепископ Бонифаций крестителем Руси? / О. М. Рапов // Введение христианства у народов Центральной и Восточной Европы. Крещение Руси. Сборник тезисов. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1987. – С. 31–34.
599. Расовский Д. А. Половцы. Черные клобуки: печенеги, торки и берендеи на Руси и в Угрии / Д. А. Расовский. – М.: ЦИВОИ, 2012. – 237 с.
600. Распространенное проложное житие князя Владимира // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 30–32.
601. Раушенбах Б. В. Развитие Киевской Руси как результат ее христианизации / Б. В. Раушенбах // Русское зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси / [ред. М. Назаров]. – М.: Столица, 1991. – С. 18–32.
602. Раушенбах Б. В. Сквозь глубь веков / Б. В. Раушенбах // Как была крещена Русь. – М.: Политиздат, 1989. – С. 188–201.
603. Раушенбах Б. В. Феодальная реформа великого князя Владимира / Б. В. Раушенбах // Крещение Руси: история и современность. Сборник статей из периодической печати 1986–1988 гг. – М.: Ин-т общественных наук при ЦК КПСС, Ин-т науч. атеизма, 1989. – С. 150–168.
604. Репина Л. П. История исторического знания: пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – 288 с.
605. Репников Н. И. О технике водоснабжения средневековых городов Крыма / Н. И. Репников, Ф. И. Шмит // Сообщения Государственной Академии истории материальной культуры. – 1932. – № 9/10. – С. 46–50.
606. Ричка В. М. «Владимиръ на столѣ...» (Обряд інтронізації в Київській Русі) / В. М. Ричка // Ruthenica. – 2007. – Т. 6. – С. 115–133.
607. Ричка В. М. Візантійські походи київських князів в історичній пам'яті східного слов'янства / В. М. Ричка // УДЖ. – 2012. – № 4. – С. 4–20.
608. Ричка В. М. Витоки державності на Русі очима русі / В. М. Ричка // Ruthenica. – 2003. – Т. 2. – С. 93–107.
609. Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам'яті / В. М. Ричка. – К.: Видавничий дім «Скіф», 2012. – 208 с.
610. Ричка В. М. «Вся королівська рать» (Влада Київської Русі) / В. М. Ричка. – К.: Інститут історії України НАН України, 2009. – 180 с.
611. Ричка В. М. «Знамяня» княгині Ольги / В. М. Ричка // Ruthenica. – 2007. – Т. 7. – С. 187–190.
612. Ричка В. М. «...И крестиша кости еѣ». Загадка літописної статті 6552 р. / В. М. Ричка // Труды Київської духовної академії. – 2013. – № 18. – С. 264–269.
613. Ричка В. М. «И просвѣти ю крещеньем святым» (Християнізація Київської Русі) / В. М. Ричка. – К.: Інститут історії України НАН України, 2013. – 222 с.
614. Ричка В. М. Історична пам'ять про Св. князя Володимира Великого в київській культурній традиції XVII–XIX ст. / В. М. Ричка // Дньєслово: Збірка праць на пошану дійсного члена Національної академії наук України Петра Петровича Толочка з нагоди його 70-річчя. – К.: Корвінпрес, 2008. – С. 363–369.
615. Ричка В. М. Корсунський похід князя Володимира / В. М. Ричка // Хроніка 2000. – 2000. – № 33. – С. 297–303.

616. Ричка В. М. Корсунь в історії й культурі Київської Русі / В. М. Ричка // УІЖ. – 2015. – № 3. – С. 56–72.
617. Ричка В. М. Пригадування Русі (Осмилення спадщини Св. Володимира в українській суспільно-політичній думці XVII ст. / В. М. Ричка // УІЖ. – 2012. – № 1. – С. 29–45.
618. Ричка В. М. Хрещення Русі 988 р.: ідейний зміст літописного сюжету / В. М. Ричка // Ruthenica. – 2004. – Т. 3. – С. 93–102.
619. Ричка В. М. Церква Київської Русі: Соціальний та етнокультурний аспект / В. М. Ричка. – К.: Ін-т історії України НАН України, 1997. – 206 с.
620. Ричка В. М. Язичницькі риси князя Володимира (мнимі реалії літописних текстів) / В. М. Ричка // Сугдейский сборник. – 2012. – Вып. 5. – С. 210–217.
621. Ричка В. М. Anni mundi: Народження християнської країни / В. М. Ричка // УІЖ. – 2013. – № 5. – С. 24–39.
622. Рогожский летописец // ПСРЛ. – М.: Наука, 1965. – Т. 15. – 1965. – Вып. 1. – 186 с.
623. Рождественская Т. В. Договоры Руси с Византией X в. в структуре летописного повествования // Восточная Европа в древности и средневековье. X Чтения к 80-летию чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: Институт российской истории РАН, 1998. – С. 101–103.
624. Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского / В. Р. Розен // ЗИАН. – 1883. – Т. 44. – Приложение 1. – X, 447 с.
625. Романчук А. И. Западный загородный храм Херсонеса / А. И. Романчук // ВВ. – 1990. – Т. 51. – С. 165–171.
626. Романчук А. И. Исследования Херсонеса – Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы: в 2-х ч. / А. И. Романчук. – Екатеринбург: Уральский государственный ун-т, «Волот», 2007. – Ч. 2. Византийский Херсон. – 664 с.
627. Романчук А. И. Корсунский поход князя Владимира: историографические аспекты / А. И. Романчук // Quaestio Rossica. – 2016. – Vol. 4. – № 1. – С. 195–208.
628. Романчук А. И. Очерки истории и археологии византийского Херсона / А. И. Романчук. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2000. – 390 с.
629. Романчук А. И. «Слои разрушения X в.» в Херсонесе (к вопросу о последствиях Корсунского похода Владимира) / А. И. Романчук // ВВ. – 1989. – Т. 50. – С. 182–188.
630. Роменский А. А. Иоанн-Торник Чортванели, Варда Склир и основание Ивилона: некоторые вопросы внешней политики Византии в 978–980 гг. / А. А. Роменский // Афонское наследие. – 2015. – Вып. 1–2. – С. 32–41.
631. Роменский А. А. «Когда пал Херсонес?» К вопросу о ключевом моменте в хронологии русско-византийских отношений конца X в. / А. А. Роменский // Ρωμαίος. Сборник статей к 60-летию проф. С. Б. Сорокана. – Харьков: Майдан, 2013. – С. 310–328 (Наптекс. Byzantina Ukrainensia. – Т. 2)
632. Роменский А. А. «Огненные столбы» в «Истории» Льва Диякона как символ и реальность / А. А. Роменский // ВВ. – 2014. – Т. 73. – С. 73–87.
633. Роменский А. А. Тауматургия в «Повести о крещении Владимира» / А. А. Роменский // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2012. – Вып. 11. – С. 76–86.
634. Рубинштейн Н. Л. Русская историография / Н. Л. Рубинштейн. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. – СXXXIV, 802 с.
635. Руднев В. А. Слово о князе Владимире / В. А. Руднев. – М.: Советская Россия, 1989. – 240 с.

636. Русанова И. П. Языческие святилища древних славян / И. П. Русанова, Б. А. Тимошук. – М.: Изд-во «Ладого-100», 2007. – 304 с.
637. Русский хронограф (редакции 1512 г.) // ПСРЛ. – СПб., 1911. – Т. 22. – Ч. 1. – 1911. – 568 с.
638. Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи / Б. А. Рыбаков. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 360 с.
639. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. / Б. А. Рыбаков. – М.: Наука, 1982. – 591 с.
640. Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М.: Наука, 1987. – 783 с.
641. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян / Б. А. Рыбаков. – М.: Наука, 1994. – 607 с.
642. Рыздзевская Е. А. Легенда о князе Владимире в саге об Олаве Трюггвасоне / Е. А. Рыздзевская // ТОДРЛ. – 1935. – Вып. 2. – С. 5–20.
643. Рычка В. М. «Двенадцать» (о символической функции чисел в летописной статье 6496 г.) / В. М. Рычка // ДРВМ. – 2008. – № 3. – С. 58–60.
644. Рычка В. М. «Киевские горы» как *locum sacrum* языческой и христианской Руси / В. М. Рычка // *Sacrum pogańskie – Sacrum chrześcijańskie. Kontynuacja miejsc kultu we wczesnośredniowiecznej Europie Środkowej*. – Warszawa: Wydawnictwo DIG, 2010. – S. 151–165
645. Сазанов А. В. К дискуссии о так называемом походе Песаха в Крым: археологический аспект / А. В. Сазанов, Ю. М. Могаричев // Древняя и средневековая Таврика. Сборник статей, посвященный 1800-летию города Судака / [отв. ред. В. В. Майко]. – Донецк: Донбасс, 2012. – С. 141–148 (Археологический альманах. – № 28).
646. Сазанов А. В. Крещение князя Владимира в Корсуні: текст и археология / А. В. Сазанов // Вестник Московского института лингвистики. – 2011. – № 1. – С. 128–149.
647. Сазанов А. В. Херсон и крещение Владимира. Херсон в X–XI вв. / А. В. Сазанов. – Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2013. – 471 с.
648. Салмин С. А. «Гости» в Древней Руси: государственные служащие? / С. А. Салмин // *Stratum Plus*. Археология и культурная антропология. – 2015. – № 6. Артефакты власти. – С. 43–52.
649. Саргсян Т. Э. Житие Стефана Сурожского в армянских манускриптах / Т. Э. Саргсян // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 282–298.
650. Сапрыкин С. Ю. Асандр и Херсонес. К достоверности легенды о Гикий / С. Ю. Сапрыкин // СА. – 1987. – № 1. – С. 48–57.
651. Сахаров А. Н. Русско-византийский договор 907 г.: реальность или вымысел летописца / А. Н. Сахаров // ВИ. – 1978. – № 2. – С. 115–135; № 3. – С. 98–115.
652. Свердлов М. Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. / М. Б. Свердлов. – СПб.: Академический проект, 2003. – 736 с.
653. Седов В. В. «Русский каганат» IX в. / В. В. Седов // Отечественная история. – 1998. – № 4. – С. 3–14.
654. Сендерович С. Я. Св. Владимир: к мифопоэзису / С. Я. Сендерович // ТОДРЛ. – 1996. – Т. 49. – С. 301–313.
655. Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. Обзор редакций и тексты / Н. И. Серебрянский // ЧОИДР. – 1915. – Кн. 3. – X, 296, 186 с.
656. Симеоновская летопись // ПСРЛ. – СПб., 1913. – Т. 18. – III, 316 с.
657. Сказание, и страсть, и похвала Свв. мч. Борису и Глебу // Успенский сборник XII–XIII вв. / [изд. подгот. О. А. Князевская, В. Г. Демьянов, М. В. Ляпон]; под ред. С. И. Коткова. – М.: Наука, 1971. – С. 42–58.

658. Скржинская Е. Ч. Рец. на книгу: Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес. Материалы и исследования по археологии СССР, № 17. М., 1950 / Е. Ч. Скржинская // ВВ. – 1953. – Т. 6. – С. 252–269.
659. Словарь русского языка XI–XVII вв. / [Гл. ред. С. Г. Бархударов; сост. Н. Б. Бахилина, Г. А. Богатова, Е. Н. Прокопович и др.]. – М.: Наука, 1975. – Вып. 1. – 371 с.
660. Слово о том, како крестися Владимир, возмя Корсунь // Никольский Н. К. Материалы для истории древнерусской духовной письменности №№ I–XXIII. // Сб. ОРЯС. – 1907. – Т. 82. – № 4. – С. 1–24.
661. Слово о том, како крестися Володимир, возмя Корсунь // «Крещение Руси» в трудах русских и советских историков / [вступ. статья А. Г. Кузьмина; сост., авт. примеч. В. И. Вышегородцев, В. В. Фомин]. – М.: Мысль, 1988. – С. 281–284.
662. Слядзь А. Н. Византия и Русь: опыт военно-политического взаимодействия в Крыму и Приазовье (XI – начало XII вв.) / А. Н. Слядзь. – СПб.: Евразия; М.: Кlio, 2014. – 288 с.
663. Смирнов А. П. Волжские булгары / А. П. Смирнов. – М.: Издание ГИМ, 1951. – 275, XVIII с. (Труды ГИМ. – Вып. 19).
664. Снорри Стурлусон. Круг земной / Снорри Стурлусон; [изд. подгот. А. Я. Гуревич, Ю. К. Кузьменко, О. А. Смирницкая, М. И. Стеблин-Каменский]. – М.: Наука, 1980. – 687 с.
665. Соболевский А. И. В каком году крестился Св. Владимир? О месте и времени крещения Св. Владимира и о годе крещения киевлян В. Завитневича. Киев, 1888. / А. И. Соболевский // ЖМНП. – 1888. – Ч. 257. – июнь. – С. 396–403.
666. Соболевский А. И. Год крещения Владимира Святого / А. И. Соболевский // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 1–6.
667. Соболевский А. И. Два слова о корсунских предметах // Труды Новгородского церковно-археологического общества. – 1914. – Т. 1. – С. 59–66.
668. Соболевский А. И. Памятники древнерусской литературы, посвященные Владимиру Святому / А. И. Соболевский // ЧИОНЛ. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 7–68.
669. Соболевский А. И. «Память и похвала» князю Владимиру и «Сказание» о свв. Борисе и Глебе / А. И. Соболевский // Хр. Чт. – 1890. – № 5–6. – С. 791–804.
670. Соколова И. В. Администрация Херсона в IX – XI вв. по данным сфрагистики / И. В. Соколова // АДСВ. – 1973. – Вып. 10. – С. 207–214.
671. Соколова И. В. Монеты и печати византийского Херсона / И. В. Соколова. – Л.: Искусство, 1983. – 176 с.
672. Соколова И. В. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне / И. В. Соколова // Палестинский сборник. – 1971. – Вып. 86. – С. 68–74.
673. Соколова Л. В. Троян в «Слове о полку Игореве» / Л. В. Соколова // ТОДРЛ. – 1990. – Т. 44. – С. 325–362.
674. Сокращенный летописный свод 1493 года // ПСРЛ. – М.; Л.: Издательство АН СССР, 1962. – Т. 27. Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV в. – С. 165–298.
675. Соловьев А. В. Владимир Святой в изображении польского историка XVI в. / А. В. Соловьев // Владимирский сборник. В память 950-летия крещения Руси. 988–1938. – Белград: Б. и., 1938. – С. 201–206.
676. Соловьев С. М. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев // Соловьев С. М. Сочинения. – М.: Мысль, 1988. – Кн. 1. – Т. 1/2. – 798 с.

677. Соломонік Е. І. Про значення терміна «тавроскіфи» / Е. І. Соломонік // Археологічні пам'ятки УРСР. – К.: Вид-во АН УРСР, 1962. – Т. 11. Північне Причорномор'я в античну епоху. – С. 153–157.
678. Сороколетов Ф. П. История военной лексики в русском языке XI–XVII вв. / Ф. П. Сороколетов. – Л.: Наука, 1970. – 384 с.
679. Сорочан С. Б. Византийский Херсон в письмах Николая Мистика / С. Б. Сорочан // Хазарский альманах. – 2012. – Т. 10. – С. 179–202.
680. Сорочан С. Б. Византийский Херсон. Очерки истории и культуры / С. Б. Сорочан. – Харьков: Майдан, 2005. – Ч. 1. – 2005. – 677 с.; Ч. 2. – 2005. – С. 680–1644.
681. Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка. Структура механизмов обмена / С. Б. Сорочан. – Харьков: Майдан, 2001. – 476 с.
682. Сорочан С. Б. Византия. Парадигмы быта, сознания и культуры: Учебное пособие / С. Б. Сорочан. – Харьков: Майдан, 2011. – 952 с.
683. Сорочан С. Б. Государственное устройство раннесредневекового Херсона и «призраки самоуправления» / С. Б. Сорочан // ВВ. – 2003. – Т. 62. – С. 21–46.
684. Сорочан С. Б. Жизнь и гибель Херсонеса / С. Б. Сорочан, В. М. Зубарь, Л. В. Марченко. – Севастополь: Библекс, 2006. – 832 с.
685. Сорочан С. Б. Корсунский поход и Херсон XI в.: к завершению научного проекта / С. Б. Сорочан, А. А. Роменский // ВВ. – 2013. – Т. 72. – С. 322–332.
686. Сорочан С. Б. Об агоре византийского Херсона, её церквах и палатиях / С. Б. Сорочан // БИАС. – 2008. – Вып. 3. – С. 91–114.
687. Сорочан С. Б. Об архитектурном комплексе большой агоры византийского Херсона / С. Б. Сорочан // ВВ. – 2009. – Т. 68. – С. 170–193.
688. Сорочан С. Б. О храме Св. Василия и летописных «палатах» византийского Корсуна / С. Б. Сорочан // Иоасафовские чтения. Материалы III международной научно-практической конференции. – Белгород: Антиква, 2006. – С. 346–354.
689. Сорочан С. Б. О храме Святых Апостолов и епископальном архитектурном комплексе на северо-восточном берегу византийского Херсона / С. Б. Сорочан // Сугдейский сборник. – 2005. – Вып. 2. – С. 328–356.
690. Сорочан С. Б. Харьковская экспедиция в Херсонесе, или тридцать лет спустя / С. Б. Сорочан, А. Н. Домановский // Древности. Харьковский историко-археологический ежегодник. – 2012. – Вып. 11. – С. 297–306.
691. Сорочан С. Б. Nota I: Об Империи ромеев и ее городах (проблема численности) / С. Б. Сорочан // Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв.: этюды рынка. Структура механизмов обмена. – Харьков: Бизнес информ, 1998. – С. 323–365.
692. Сотникова М. П. Древнейшие русские монеты X–XI вв. Каталог и исследование / М. П. Сотникова. – М.: Банки и биржа, 1995. – 320 с.
693. Софийская первая летопись // ПСРЛ. – СПб., 1851. – Т. 5. – Ч. 6. – 1851. – VI, 275 с.
694. Софонович Феодосій. Хроніка з літописців стародавніх / Феодосій Софонович; [підгот. тексту, передмова, комент. Ю. А. Мицика, В. М. Кравченка]. – К.: Наукова думка, 1992. – 336 с.
695. Сперанский М. Н. Библиографические материалы А. Н. Попова. XIX. Соборник белорусский Чудова монастыря / М. Н. Сперанский // ЧОИДР. – 1889. – Кн. 3. – С. 1–101 (5-я пар.).
696. Сперанский М. Н. «Корсунское чудо» Козмы и Дамиана // ИпОРЯС. – 1928. – Т. 1. – Кн. 2. – С. 358–375.

697. Спицын А. Историко-археологические разыскания / А. Спицын // ЖМНП. – 1909. – Ч. 19. – январь. – С. 67–98.
698. Средневековый Херсон X–XI вв. / А. В. Сазанов, Н. А. Алексеенко, А. Г. Герцен, Ю. М. Могаричев. – М.: ООО «Киммерийский центр», 2014. – 528 с. (Русский исторический сборник).
699. Степаненко В. П. Архонт и дука Тмутаракани в конце XI в. / В. П. Степаненко // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь: СПД Арефьев, 2013. – С. 157–168.
700. Степаненко В. П. Военный аспект культа Богоматери в Византии (IX–XII вв.) / В. П. Степаненко // АДСВ. – 2000. – Т. 31. – С. 198–221.
701. Степаненко В. П. Еще раз о локализации Хазарии в XI в. / В. П. Степаненко // МАИЭТ. – 2014. – Вып. 19. – С. 368–378.
702. Степаненко В. П. К истории средневековой Таврики / В. П. Степаненко // АДСВ. – 1992. – Вып. 26. – С. 125–133.
703. Степаненко В. П. К реконструкции ктиторовской композиции Софии Киевской / В. П. Степаненко // АДСВ. – 2013. – Вып. 41. – С. 169–177.
704. Степаненко В. П. Тмутаракань и Византия в конце XI в. / В. П. Степаненко // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего Нового времени / Под ред. А. Ю. Прокопьева. – СПб., 2015. – С. 50–62.
705. Степаненко В. П. Цула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв. / В. П. Степаненко // Россия и мир: панорама исторического развития: сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. – Екатеринбург: Волот, 2008. – С. 27–35.
706. Степаненко В. П. Чортванели, Торники и Тарониты в Византии (к вопросу о существовании так называемой тайкской ветви Торникянов) / В. П. Степаненко // АДСВ. – 1999. – Вып. 30. – С. 130–148.
707. Стефанович П. С. «Большая дружина» в Древней Руси / П. С. Стефанович // Российская история. – 2011. – № 5. – С. 78–90.
708. Стефанович П. С. Бояре, отроки, дружины: военная элита Руси в X–XI вв. / П. С. Стефанович. – М.: Индрик, 2012. – 656 с.
709. Стефанович П. С. Кого представляли послы «от рода русакого» в договоре руси с греками 944 г.? / П. С. Стефанович // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 109–110.
710. Стриттер И. Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и преселения народов / И. Стриттер. – СПб., 1770 – 1775. – Ч. 1–4. – Ч. 3. О россах и варягах. – XIX, 226 с.
711. Сумароков П. И. Досуги крымского судьи или второе путешествие в Тавриду / П. И. Сумароков. – СПб., 1803. – 226, 24 с., илл.
712. Сумароков П. И. Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году / П. И. Сумароков. – М., 1800. – 238 с.
713. Сухомлинов М. И. О древней русской летописи как памятнике литературном / М. И. Сухомлинов. – СПб., 1856. – 230 с.
714. Сюзюмов М. Я. Борьба за пути развития феодальных отношений в Византии / М. Я. Сюзюмов // Сюзюмов М. Я. Византийские этюды. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2002. – С. 305–326.
715. Сюзюмов М. Я. К вопросу об особенностях генезиса и развития феодализма в Византии / М. Я. Сюзюмов // ВВ. – 1960. – Т. 17. – С. 3–16.

716. Сюзюмов М. Я. Лев Диакон и его время / М. Я. Сюзюмов // Лев Диакон. История. – М.: Наука, 1988. – С. 137–165.
717. Сюзюмов М. Я. Мировоззрение Льва Дьякона / М. Я. Сюзюмов // АДСВ. – 1971. – Сб. 7. – С. 127–148.
718. Сюзюмов М. Я. Об источниках Льва Диакона и Скилицы / М. Я. Сюзюмов // Византийское обозрение. – 1916. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 106–166.
719. Такайшвили Е. С. Археологические экскурсии, разыскания и заметки / Е. С. Такайшвили. – Тифлис, 1905. – Вып. 1. – 112 с.
720. Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. / Д. Л. Талис // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 103–115.
721. Талис Д. Л. Некоторые проблемы истории раннесредневековой Таврии и литература последних лет / Д. Л. Талис // ВВ. – Т. 19. – 1961. – С. 240–259.
722. Татищев В. Н. История российская / В. Н. Татищев // Татищев В. Н. Собрание сочинений. – М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1994–1995. – Т. 1. – 500 с.; Т. 2–3. – 688 с.
723. Тахиаос А.-Э. Н. Основные пункты влияния Византии на русскую культуру / А.-Э. Н. Тахиаос // *Spicilegium Byzantino-Rossicum*. Сборник статей к 80-летию члена-корреспондента РАН И. П. Медведева. – М.: Индрик, 2015. – С. 283–297.
724. Тверская летопись // ПСРЛ. – М.: Наука, 1965. – Т. 15. – 1965. – 564 с.
725. Творогов О. В. Античные мифы в древнерусской литературе XI–XVI вв. / О. В. Творогов // ТОДРЛ. – 1979. – Т. 33. – С. 3–31.
726. Творогов О. В. Повесть временных лет и Начальный свод (текстологический комментарий) / О. В. Творогов // ТОДРЛ. – 1976. – Т. 30. – С. 3–26.
727. Титмар Мерзебургский. Хроника в восьми книгах / Титмар Мерзебургский; [изд. и пер. И. В. Дьяконов]. – М.: Русская панорама, 2009. – 254 с.
728. Тихомиров М. Н. Русское летописание / М. Н. Тихомиров. – М.: Наука, 1979. – 384 с.
729. Токарева Е. П. «Бѣ бо женолюбецъ, якоже и Соломанъ» / Е. П. Токарева // Древняя Русь в IX–XI вв.: контексты летописных текстов. – Зимовники: Зимовникский краеведческий музей, 2016. – С. 50–56.
730. Толочко А. П. «История российская» Василия Татищева: источники и известия / А. П. Толочко. – М.: Новое литературное обозрение; К.: Критика, 2005. – 544 с.
731. Толочко А. П. Киевская Русь и Малороссия в XIX веке / А. П. Толочко. – К.: Laugus, 2012. – 256 с.
732. Толочко А. П. Очерки начальной руси / А. П. Толочко. – К.; СПб.: Laugus, 2015. – 336 с.
733. Толочко А. П. Перечитывая приписку Сильвестра 1116 г. / А. П. Толочко // *Ruthenica*. – 2008. – № 7. – С. 154–165.
734. Толочко О. П. До питання про сакральні чинники становлення князівської влади на Русі у IX – X ст. / О. П. Толочко // Археологія. – 1990. – № 1. – С. 51–63.
735. Толочко О. П. Кабінетна міфологія: Ю. Г. Писаренко. Велес-Волос в язичницькому світогляді Давньої Русі. – К.: Інститут археології НАНУ, 1997 / О. П. Толочко // УГО. – 1999. – Вып. 1. – С. 34–47.
736. Толочко О. П. Київська Русь / О. П. Толочко, П. П. Толочко. – К.: Альтернативи, 1998. – 352 с.
737. Толочко О. П. «Русь» очима «України»: в пошуку самоідентифікації та континуїтету / О. П. Толочко // Доповіді на II Міжнародному конгресі українців. – Львів: б. в., 1994. – Ч. 1. – С. 68–75.

738. Толочко П. П. Витоки давньоруської державності / П. П. Толочко // Археологія. – 2013. – № 1. – С. 7–16.
739. Толочко П. П. Владимир Святославич / П. П. Толочко, А. В. Назаренко // Древняя Русь в средневековом мире. Энциклопедия / Под общ. ред. Е. А. Мельниковой и В. Я. Петрухина. – М.: Ладомир, 2014. – С. 135–137.
740. Толочко П. П. Володимир Святий. Ярослав Мудрий / П. П. Толочко. – К.: АртЕк, 1996. – 213 с.
741. Толочко П. П. Десятинна церква – центр давньоруської духовності / П. П. Толочко // Церква Богородиці Десятинна в Києві. До 1000-ліття освячення. – К.: АртЕк, 1996. – С. 12–14.
742. Толочко П. П. Древняя Русь: очерки социально-политической истории / П. П. Толочко. – К.: Наукова думка, 1987. – 246 с.
743. Толочко П. П. Историческая топография раннего Киева: реальная и вымышленная / П. П. Толочко // Ruthenica. – 2009. – Т. 11. – С. 151–183.
744. Толочко П. П. Кочевые народы степей и Киевская Русь / П. П. Толочко. – СПб.: Алетейя, 2003. – 160 с.
745. Толочко П. П. Крещение Ярополка Святославича: историческая реальность или ученая фикция? / П. П. Толочко // ВВ. – 2004. – Т. 63. – С. 59–66.
746. Толочко П. П. О месте и времени крещения и канонизации Владимира Святославича / П. П. Толочко // ВВ. – 2011. – Т. 70. – С. 90–104.
747. Толочко П. П. Редакция Повести временных лет игумена Сильвестра: историческая реальность или ученая фикция? / П. П. Толочко // Ruthenica. – 2008. – № 7. – С. 130–139.
748. Толочко П. П. Русские летописи и летописцы X–XIII вв. / П. П. Толочко. – СПб.: Алетейя, 2003. – 296 с.
749. Толочко П. П. Русь и Византия (взгляд из Киева) / П. П. Толочко // Культура славян и Русь. – М.: Наука, 1998. – С. 63–71.
750. Толочко П. П. Сказание о начале Печерского монастыря и его автор / П. П. Толочко // Ruthenica. – 2003. – Т. 2. – С. 115–125.
751. Толочко П. П. Херсонес в истории русского православия / П. П. Толочко // Толочко П. П. Київ і Русь. Вибрані твори 1998–2008 рр. – К.: Академперіодика, 2008. – С. 113–118.
752. Толочко П. П. Хрещення і канонізація Володимира (до 1020-ліття Хрещення Русі) / П. П. Толочко // Київська старовина. – 2008. – № 1. – С. 9–21.
753. Толочко П. П. Хто був київським митрополитом за Володимира Святославича? / П. П. Толочко // Толочко П. П. Київ і Русь. Вибрані твори 1998–2008 рр. – К.: Академперіодика, 2008. – С. 107–112.
754. Толочко П. П. Язычество и христианство на Руси / П. П. Толочко // Толочко П. П. Київ і Русь. Вибрані твори 1998 – 2008 рр. – К.: Академперіодика, 2008. – С. 99–106.
755. Толочко П. П. Язичницьке капище в «городі Володимира» / П. П. Толочко, Я. Є. Боровський // Археологія Києва. – К.: Наукова думка, 1979. – С. 3–10.
756. Толстая Т. В. Корсунские древности. Христианское наследие Херсонеса и крещение Руси / Т. В. Толстая, Е. В. Уханова // Родина. – 2002. – № 11/12. – С. 176–179.
757. Толстая Т. В. «Корсунские реликвии» и крещение Руси / Т. В. Толстая, Е. В. Уханова // Христианские реликвии в Московском Кремле / [ред.-сост. А. М. Лидов]. – М.: Радунца, 2000. – С. 147–189.



758. Толстой И. И. Древнейшие русские монеты Великого княжества Киевского. Нумизматический опыт / И. И. Толстой. – СПб., 1882. – IX, 272 с., 14 табл.
759. Толстой И. И. Русские древности в памятниках искусства / И. И. Толстой, Н. П. Кондаков. – СПб., 1897. – Вып. 5. Курганные клады и древности домонгольского периода. – 167 с.
760. Толстой Н. И. Крещение Руси и русская культура / Н. И. Толстой // Новое время. – 1988. – № 24. – С. 24–25.
761. Толстой Н. И. Язычество и христианство Древней Руси / Н. И. Толстой // Толстой Н. И. Избранные труды. – М.: Языки русской культуры, 1998. – Т. 2. – С. 422–430.
762. Томашівський С. Т. Вступ до історії Церкви на Україні / С. Т. Томашівський // ЗЧСВВ. – 1932. – Т. 4. – Вип. 1–2. – С. 1–160.
763. Тортика А. А. «Черная Булгария» трактата Константина Багрянородного «Об управлении империей» и «черные болгары» «Повести временных лет»: проблемы локализации / А. А. Тортика // Дриновський збірник. – 2012. – Т. 5. – С. 23–31.
764. Турилов А. А. Две забытые даты болгарской церковно-политической истории IX в. (К вопросу формирования болгарского варианта церковного месящеслова в эпоху Первого царства) / А. А. Турилов // *Palaeobulgarica* (Старобългаристика). – 1999. – Година 23. – № 1. – С. 14–34.
765. Уваров А. С. Несколько слов об археологических разысканиях близ Симферополя и Севастополя / А. С. Уваров // Прописи. Сборник статей по классической древности, издаваемый Л. Леонтьевым. – М., 1854. – Кн. 4. – С. 525–537.
766. Ужанков А. Н. Проблемы историографии и текстологии древнерусских памятников XI–XIII вв. / А. Н. Ужанков. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 440 с.
767. Ульянов О. Г. О времени возникновения инаугурационного миропомазания в Византии, на Западе и в Древней Руси / О. Г. Ульянов // Русь и Византия. Место стран византийского круга во взаимоотношениях Востока и Запада. Тезисы докладов XVIII Всероссийской научной сессии византистов. Москва, 20–21. 10. 2008. – М.: ИВИ РАН, 2008. – С. 133–140.
768. Ульянов О. Г. Рождение Царства Русского / О. Г. Ульянов // Вертикаль власти. – 2003. – май. – С. 52–56.
769. Успенский Б. А. История и семиотика: восприятие времени как семиотическая проблема / Б. А. Успенский // Успенский Б. А. Избранные труды. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. – Т. 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – С. 9–70.
770. Успенский Б. А. Царь и император: помазание на царство и семантика монарших титулов / Б. А. Успенский. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 144 с.
771. Успенский Б. А. *Historia sub specie semioticae* / Б. А. Успенский // Успенский Б. А. Избранные труды. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. – Т. 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. – С. 71–82.
772. Успенский Ф. Б. Имя и власть: Выбор имени как инструмент династической борьбы в средневековой Скандинавии / Ф. Б. Успенский. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 144 с.
773. Успенский Ф. Б. Крещение костей Олега и Ярополка в свете русско-скандинавских культурных взаимосвязей / Ф. Б. Успенский // Норна у источника судьбы. Сб. статей в честь Е. А. Мельниковой. – М.: Индрик, 2001. – С. 407–414.

774. Успенский Ф. Б. Скандинавы-варяги-Русь. Историко-филологические очерки / Ф. Б. Успенский. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 456 с.
775. Успенский Ф. И. Византийские владения на северном берегу Черного моря в IX и X вв. / Ф. И. Успенский // КС. – 1889. – Т. 25. – № 5/6. – С. 253–294.
776. Успенский Ф. И. Значение византийских занятий в изучении средневековой истории / Ф. И. Успенский // Записки Императорского Новороссийского университета. – 1875. – Т. 16. – С. 1–20.
777. Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057) / Ф. И. Успенский. – М.: Мысль, 1997. – 528 с.
778. Успенский Ф. И. Очерки по истории византийской образованности / Ф. И. Успенский. – СПб., 1892. – 398 с.
779. Успенский Ф. И. Первые страницы русской летописи и византийские переходные сказания / Ф. И. Успенский // ЗООИД. – 1915. – Т. 32. – С. 199–228.
780. Успенский Ф. И. Рец. на книгу: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена. СПб., 1883 / Ф. И. Успенский // ЖМНП. – 1884. – Ч. 232. – № 4 (апрель). – С. 282–315.
781. Успенский Ф. И. Русь и Византия в X веке. Речь, прочитанная 11 мая 1888 года в торжественном собрании Одесского славянского благотворительного общества в память 900-летнего юбилея крещения Руси / Ф. И. Успенский. – Одесса, 1888. – 38 с.
782. Устав князя Владимира о десятинах, судах и людях церковных // Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / [изд. Я. Н. Щапов]. – М.: Наука, 1976. – С. 12–84.
783. Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец) / [подгот. и ред. К. Н. Сербиной]. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 128 с.
784. Ухтомский А. А. Крещение князем Ярославом Мудрым костей Олега и Ярополка (к современному исследованию вопроса) / А. А. Ухтомский // Труды Київської духовної академії. – 2012. – № 17. – С. 224–232.
785. Фахрутдинов Р. Г. Очерки по истории Волжской Булгарии / Р. Г. Фахрутдинов; отв. ред. С. А. Плетнева. – М.: Наука, 1984. – 215 с.
786. Федака С. Д. Політична історія України-Русі доби трансформації імперії Рюриковичів (XII ст.) / С. Д. Федака. – Ужгород: Видавництво В. Падяка, 2000. – 340 с.
787. Фетисов А. А. Русь и радимичи: история взаимоотношений в X–XI вв. / А. А. Фетисов, А. С. Щавелев // История: научно-образовательный журнал. – 2012. – Т. 3. – Выпуск 5(13) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840000421-2-1> (дата обращения: 26.11.2016). Печатная версия: С. 122–129.
788. Филарет (Гумилевский). История Русской Церкви / Филарет (Гумилевский). – М., 1888. – Период 1. От начала христианства в России до нашествия монголов (988–1237). – 1888. – 273 с.
789. Филипповский Г. Ю. К генезису женских образов в литературе Руси / Г. Ю. Филипповский // ДРВМ. – 2011. – № 3. – С. 119–120.
790. Филипчук А. М. Русь и Византия в последние годы правления Василия II: Хризохир и его воины / А. М. Филипчук // Colloquia Russica. – 2015. – Seria 1. – Vol. 5. – С. 55–70.
791. Филипчук А. М. Социальные группы русов в Константинополе в X в.: контакты, торговля и формирование политической элиты / А. М. Филипчук // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии. Проблемы

- политогенеза. XXIII Чтения памяти чл.-кор. АН СССР В. Т. Пашуто. – М.: ИВИ РАН, 2011. – С. 292–297.
792. Филипчук О. М. Забута історія: хрещення князя Володимира Святого у Vat. gr. 840 / О. М. Филипчук // *Ruthenica*. – 2016. – Т. 13. – С. 137–142.
793. Филипчук О. М. Перечитуючи Іоанна Скілицю: хто був Сфенг – брат Володимира Святого? / О. М. Филипчук // *Історична панорама: Збірник наукових статей Чернівецького національного університету. Спеціальність «Історія»*. – Чернівці: Рута, 2009. – Вип. 8. – С. 58–70.
794. Филипчук О. М. Роси у «Житті Георгія Амастридського» / О. М. Филипчук // *УІЖ*. – 2012. – № 2. – С. 173–189.
795. Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.01 «Історія України» / О. М. Филипчук. – Чернівці, 2010. – 20 с.
796. Филипчук О. М. Руси серед «військ народів» у Візантії IX–XI ст.: найманці та союзники: дис. .... канд. іст. наук: 07.00.01 / О. М. Филипчук. – Чернівці, 2010. – 502 с.
797. Филипчук О. М. Скільки коштував руський найманець у Візантії X ст.? / О. М. Филипчук // *Ruthenica*. – 2008. – Т. 7. – С. 7–29.
798. Филипчук О. М. Східний шлях русів у *De administrando imperio* / О. М. Филипчук // *ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: Сборник научных трудов* / [под ред. Н. А. Алексеенко]. – Севастополь: СПД Арефьев, 2013. – С. 127–138.
799. Филипчук О. М. *Studia Byzantino-Rossica*. Експансія, війна та соціальні зміни / О. М. Филипчук. – Чернівці: Книги XXI, 2013. – 420 с.
800. Филюшкин А. И. «...И бысть их бесчислено, сколько, только Бог ведает»: представления о количественном составе древнерусского войска в IX–XII вв. в средневековом нарративе / А. И. Филюшкин // *Actes testantibus*. Ювілейний збірник на пошану Леонтія Войтовича / [відп. ред. М. Литвин]. – Львів: Інститут українознавства імені І. Крип'якевича НАН України, 2011. – С. 683–690.
801. Фиркс И. фон. Суда викингов / И. фон Фиркс; [пер. с нем. А.А. Чебана]. – Л.: Судостроение, 1982. – 104 с.
802. Фирсов Л. В. Этюды радиоуглеродной хронологии Херсонеса Таврического / Л. В. Фирсов; [отв. ред. О. И. Домбровский]. – Новосибирск: Изд-во «Наука», Сибирское отделение, 1976. – 222 с.
803. Флоря Б. Н. Сказание о начале славянской письменности / Б. Н. Флоря. – СПб.: Алетейя, 2000. – 384 с.
804. Фонкич Б. Л. О происхождении Мадридской рукописи Скилицы / Б. Л. Фонкич // *Монфокоп. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике* / [отв. ред. Б. Л. Фонкич]. – М.; СПб.: Альянс-Архео, 2007. – Т. 1. – С. 138–146.
805. Фонкич Б. Л. Палеографическая заметка о Мадридской рукописи Скилицы / Б. Л. Фонкич // *ВВ*. – 1981. – Т. 42. – С. 229–232.
806. Фонт М. Пребывание Бруно Кверфуртского в Киеве – факты, вопросы, гипотезы // *Studia Slavica Hungarica*. – 2013. – Vol. 58. – 39–48.
807. Фортинский Ф. Я. Крещение князя Владимира и Руси по западным известиям / Ф. Я. Фортинский // *ЧИОНЛ*. – 1888. – Т. 2. – Отд. 2. – С. 93–128.
808. Франклин С. Начало Руси: 750 – 1200 / С. Франклин, Дж. Шепард; [пер. с англ. Н. Л. Лутецкой и Д. М. Буланина]; ред. Д. М. Буланин. – СПб.: Д. М. Буланин, 2000. – 624 с.

809. Франко І. Я. Святий Климент у Корсуні. Причинок до історії старохристиянської легенди // Франко І. Я. Зібрання творів у 50 тт. Література і мистецтво. Тт. 26–43. – К.: Наукова думка, 1980–1984. – Т. 34. – 1981. – С. 7–347.
810. Фроянов И. Я. Введение христианства на Руси и языческие традиции / И. Я. Фроянов, А. Ю. Дворниченко, Ю. В. Кривошеев // Советская этнография. – 1988. – № 6. – С. 25–34.
811. Фроянов И. Я. Древняя Русь IX–XIII вв. Народные движения. Княжеская и вечевая власть / И. Я. Фроянов. – М.: Русский издательский центр, 2012. – 1083 с.
812. Фроянов И. Я. Загадка крещения Руси / И. Я. Фроянов. – М.: Алгоритм, 2007. – 336 с.
813. Фроянов И. Я. Исторические условия крещения Руси / И. Я. Фроянов. – Л.: Знание, 1988. – 32 с.
814. Фроянов И. Я. Начало христианства на Руси // Г. Л. Курбатов, Э. Д. Фролов, И. Я. Фроянов. Христианство: Античность, Византия, Древняя Русь. – Л.: Лениздат, 1988. – С. 189–329.
815. Фроянов И. Я. Об историческом значении «крещения Руси» / И. Я. Фроянов // Генезис и развитие феодализма в России: Проблемы идеологии и культуры. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1987. – С. 30–57 (Проблемы отечественной и всеобщей истории. – Вып. 10).
816. Фроянов И. Я. Рабство и данничество у восточных славян / И. Я. Фроянов. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 1996. – 512 с.
817. Фроянов И. Я. «Старцы градские» на Руси X в. / И. Я. Фроянов, В. В. Мавродин // Культура средневековой Руси. Посвящается 70-летию М. К. Каргера. – Л.: Наука, 1974. – С. 29–33.
818. Хавский П. Исследования о времени крещения Святого и равноапостольного великого князя Владимира / П. Хавский // ЗООИД. – 1853. – Т. 3. – С. 67–78.
819. Халанский М. Г. К истории поэтических сказаний об Олеге Вещем / М. Г. Халанский // ЖМНП. – 1902. – Ч. 342. – август. – С. 284–356.
820. Хапаев В. В. Византийский Херсон во второй половине X – первой половине XI вв.: проблема разрушения города: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / В. В. Хапаев. – Севастополь, 2010. – 409 с.
821. Хапаев В. В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X – первая половина XI вв.) / В. В. Хапаев. – Севастополь: Издательство «Н. Оріанда», 2016. – 572 с.
822. Хапаев В. В. Візантійський Херсон у другій половині X – першій половині XI століть: проблема руйнування міста: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук: спец. 07.00.02 «Всесвітня історія» / В. В. Хапаєв. – Дніпропетровськ, 2010. – 20 с.
823. Хапаев В. В. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987–988 годов / В. В. Хапаев // VI Международные Севастопольские Кирилло-Методиевские чтения: сборник научных работ. – Севастополь: Гит-Пак, 2012. – С. 131–140.
824. Хапаев В. В. Византийские воинские трактаты X в. об обороне городов: предисловие, перевод, комментарии / В. В. Хапаев // Причерноморье. История, политика, культура. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2013. – Т. 11. – С. 146–185.
825. Хапаев В. В. Гипотеза А.А. Никонова о разрушительном землетрясении 1041 г. в Крыму: к вопросу о достоверности источниковой базы / В. В. Хапаев // МАИАСК. – 2011. – Т. 3. – С. 275–303.

826. Хапаев В. В. Некрополи средневекового Херсона как источник по истории разрушения города в начале XI в. / В. В. Хапаев // МАИАСК. – 2012. – Т. 4. – С. 77–84.
827. Хапаев В. В. Поход Владимира на Корсунь / В. В. Хапаев // Родина. – 2009. – № 10. – С. 102–104; № 11. – С. 44–45.
828. Хапаев В. В. Проблема локализации места крещения князя Владимира в Херсонесе / В. В. Хапаев // Культура народов Причерноморья. – 2009. – № 167. – С. 59–64.
829. Хапаев В. В. Разрушение Херсонеса на рубеже X–XI вв. К изучению причин / В. В. Хапаев // БИАС. – 2008. – Т. 3. – С. 143–160.
830. Хапаев В. В. Русско-византийская война 987–988 гг.: военно-тактический аспект / В. В. Хапаев // Материалы II Международной военно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь: Бизнес-информ, 2015. – С. 205–214.
831. Хапаев В. В. Статья А. Л. Бертье-Делагарда «Как Владимир осаждал Корсунь»: текст и комментарий / В. В. Хапаев // Причерноморье. История, политика, культура. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2011. – Вып. 5. – С. 214–259.
832. Хапаев В. В. Юго-Восточный и Северо-Восточный прибрежные участки оборонительной стены Херсонеса как источник по сейсмической истории (по данным раскопок И.А. Антоновой 1964–1967 гг.) / В. В. Хапаев // Причерноморье. История, политика, культура. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2012. – Т. 8. – С. 113–136.
833. Холмогорская летопись // ПСРЛ. – Л.: Наука, 1977. – Т. 33. – 1977. – 250 с.
834. Хомяков А. С. По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» / А. С. Хомяков // Полное собрание сочинений А. С. Хомякова. – М., 1900. – Т. 1. – С. 197–262.
835. Хрушкова Л. Г. Раннехристианские памятники Восточного Причерноморья / Л. Г. Хрушкова. – М.: Наука, 2002. – 584 с.
836. Хрушкова Л. Г. Христианские памятники Крыма (состояние изучения) / Л. Г. Хрушкова // ВВ. – 2004. – Т. 63. – С. 167–194.
837. Хэлдон Дж. История византийских войн / Дж. Хэлдон; [пер. с англ. М. А. Карпунина, С. С. Луговского]. – М.: Вече, 2007. – 464 с.
838. Цукерман К. Два этапа формирования древнерусского государства / К. Цукерман // Славяноведение. – 2001. – № 4. – С. 55–77.
839. Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи / К. Цукерман // Борисо-глебский сборник / Collectanea Borisoglebica / [ред. К. Цукерман]. – Р.: АСНСByz, 2009. – С. 183–306.
840. Цукерман К. Перестройка древнейшей русской истории / К. Цукерман // У истоков русской государственности. К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрикова Городища и Новгородской областной археологической экспедиции. Историко-археологический сборник. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – С. 343–351.
841. Цукерман К. Про дату навернення хозар до іудаїзму і хронологію князювання Олега та Ігоря / К. Цукерман // Ruthenica. – 2003. – № 2. – С. 53–84.
842. Черепнин Л. В. Повесть временных лет, её редакции и предшествующие ей летописные своды / Л. В. Черепнин // ИЗ. – 1948. – Т. 25. – С. 293–333.
843. Чернов А. Ю. Проблема 6360. Рудименты старовизантийской хронологии в русском летописании / А. Ю. Чернов // Княжа доба. Історія і культура. – 2012. – Вип. 6. – С. 19–36.

844. Черноглазов Д. А. О мировоззрении Иоанна Зонары и его современников / Д. А. Черноглазов // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXI Международному конгрессу византинистов. – СПб.: Алетейя, 2006. – С. 187–204.
845. Черноглазов Д. А. Хроника Иоанна Зонары и ее источники (IX–XI вв.) / Д. А. Черноглазов // ВВ. – 2004. – Т. 63(88). – С. 137–155.
846. Чичуров И. С. Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора. Тексты, перевод, комментарий / И. С. Чичуров. – М.: Наука, 1980. – 216 с. (Древнейшие источники по истории народов СССР).
847. Чичуров И. С. Политическая идеология Средневековья: Византия и Русь (К XVIII Международному конгрессу византинистов) / И. С. Чичуров. – М.: Наука, 1990. – 173 с.
848. Чолов П. Волжка България (VII–XVI век) / П. Чолов. – София: Кама, 2008. – 238 с.
849. Чубатий М. Д. Історія християнства на Русі-Україні / М. Д. Чубатий. – Рим; Нью-Йорк: Видання Українського Католицького університету, 1965. – Т. 1. – XI, 816 с.
850. Чхаидзе В. Н. Тмутаракань – владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI вв. / В. Н. Чхаидзе // Сугдейский сборник. – 2012. – Вып. 5. – С. 251–270.
851. Чхаидзе В. Н. Тмутаракань. Очерки историографии / В. Н. Чхаидзе // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. – 2006. – Вып. 6. – С. 139–174.
852. Шайкин А. А. История и сказка в «Повести временных лет» / А. А. Шайкин // ДРВМ. – 2003. – № 4. – С. 80–82.
853. Шайкин А. А. Повесть временных лет: история и поэтика / А. А. Шайкин. – М.: НП ИД «Русская панорама», 2011. – 616 с.
854. Шандровская В. С. Представители византийских родов в Херсоне-Херсонесе по данным печатей / В. С. Шандровская // АДСВ. – 1998. – Вып. 29. – С. 300–304.
855. Шахматов А. А. Древнейшие редакции Повести временных лет / А. А. Шахматов // ЖМНП. – 1897. – Ч. 313. – С. 209–259.
856. Шахматов А. А. Жития князя Владимира. Текстологическое исследование древнерусских источников XI–XVI вв. / А. А. Шахматов; [подгот. текста, предисл., вступ. статья Н. И. Милютенко; отв. ред. Д. М. Буланин]. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. – 384 с.
857. Шахматов А. А. Как назывался первый русский Св. мученик / А. А. Шахматов // ИАН. – 1907. – Серия 6. Май. – С. 261–264.
858. Шахматов А. А. Киевский начальный свод 1095 г. / А. А. Шахматов; [вступ. статья Н. Ф. Лаврова] // А. А. Шахматов 1864 – 1920. Сборник статей и материалов. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. – С. 117–160.
859. Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира / А. А. Шахматов // Сборник статей, посвященных почитателями академику и заслуженному профессору В. И. Ламанскому. – СПб., 1906. – 126 с. (отдельный оттиск).
860. Шахматов А. А. Летописи / А. А. Шахматов // Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. – С. 361–372.
861. Шахматов А. А. Несколько замечаний о договорах с греками Олега и Игоря / А. А. Шахматов // Записки Неофилологического общества. – 1915. – Вып. 8. – С. 385–400.
862. Шахматов А. А. Нестор летописец / А. А. Шахматов // ЗНТШ. – 1914. – Т. 117/118. – С. 31–53.
863. Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. / А. А. Шахматов. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. – 372 с.

864. Шахматов А. А. Один из источников летописного сказания о крещении Владимира / А. А. Шахматов // Сборник Харьковского историко-филологического общества. – 1908. – Т. 15. – С. 63–74.
865. Шахматов А. А. О Начальном киевском летописном своде / А. А. Шахматов. – М., 1897. – 58 с.
866. Шахматов А. А. Повесть временных лет / А. А. Шахматов. – Пг., 1916. – Т. 1. Вводная часть. Текст. Примечания. – 403 с.
867. Шахматов А. А. Повесть временных лет и ее источники / А. А. Шахматов // ТОДРЛ. – 1940. – Т. 4. – С. 9–150.
868. Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах / А. А. Шахматов. – СПб., 1908. – 686 с.
869. Шевченко И. И. Перечитывая Константина Багрянородного / И. И. Шевченко // ВВ. – 1993. – Т. 54. – С. 6–38.
870. Шевченко І. І. «...говорити зовсім нормально...» / І. І. Шевченко; [розмову вела Людмила Тарнашинська] // Слово і час. – 1991. – № 2. – С. 44–47.
871. Шевченко І. І. Релігійні місії очима Візантії / І. І. Шевченко // ЗНТШ. – 1991. – Т. 222. Праці історико-філологічної секції. – С. 11–27.
872. Шевченко І. І. Україна між Сходом і Заходом: Нариси з історії культури до початку XVIII століття / І. І. Шевченко; [авторизований пер. з англ. М. Габлевич]; під ред. А. Ясиновського. – Львів: Інститут Історії Церкви Львівської Богословської Академії, 2001. – 249 с.
873. Шестаков С. П. К вопросу о месте крещения Святого Владимира (по поводу исследования акад. Шахматова) / С. П. Шестаков. – Казань, 1908. – 21 с.
874. Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X вв. по Р. Хр. / С. П. Шестаков // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1908. – Вып. 3. – 142 с.
875. Шлёцер А.-Л. Нестор / А.-Л. Шлёцер; [пер. с нем. Д. Языкова]. – СПб., 1809. – Ч. 1. – 1809. – 475 с.
876. Шмурло Е. Ф. Когда и где крестился Владимир Святой? / Е. Ф. Шмурло // Записки Русской академической группы в США. – 1989. – № 22. – С. 133–160.
877. Шнюков Е. Ф. Газогидраты метана в Черном море / Е. Ф. Шнюков // Геология и полезные ископаемые мирового океана. – 2006. – № 3. – С. 41–52.
878. Шрайнер П. *Miscellanea byzantino-russica* / П. Шрайнер // ВВ. – 1991. – Т. 52. – С. 151–160.
879. Шусторович Э. М. Хроника Иоанна Малалы и античная традиция в древнерусской литературе / Э. М. Шусторович // ТОДРЛ. – 1968. – Т. 23. – С. 62–70.
880. Щавелев А. С. Две «карьеры» функционеров раннего государства: воевода Свенельд и хёвдинг Торольв Квельдильссон / А. С. Щавелев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 4. – Ч.3. – С. 72–78.
881. Щавелев А. С. Еще раз о радимичах и пишанцах: анализ письменных текстов и интерпретация археологических данных // Русский сборник. – 2016. – Т. 2. – Вып. 8. – С. 190–195.
882. Щавелев А. С. Захват территорий славянских племен «державой Рюриковичей» в первой половине X в. / А. С. Щавелев // Восточная Европа в древности и средневековье. Государственная территория как фактор политогенеза. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2015. – С. 328–335.
883. Щавелев А. С. К датировке захвата Киева князьями Олегом и Игорем Рюриковичем (летописная дата, византийские источники и археология) / А. С. Щавелев //

- Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании. – М.: Аквилон, 2016. – С. 533–536.
884. Щавелев А. С. Летописные известия о крещении Ярополка Святославича / А. С. Щавелев // Вестник РГГУ. – 2011. – № 12. – С. 78–87.
  885. Щавелев А. С. Первый христианин среди князей-Рюриковичей (древнерусские летописные известия о крещении Ярополка Святославича) / А. С. Щавелев // Матеріальна та духовна культура Південної Русі. Матеріали міжнародного польового семінару, присвяченого століттю від дня народження В. Й. Довженка. – К.; Чернігів, 2012. – С. 353–359.
  886. Щавелев А. С. Славянские легенды о первых князьях. Сравнительно-историческое исследование моделей власти у славян / А. С. Щавелев. – М.: Северный па-ломник, 2007. – 272 с.
  887. Щавелев А. С. Славянские «племена» Восточной Европы X – первой половины XI в.: аутентификация, локализация и хронология // *Studia Slavica et balcanica Petropolitana*. – 2015. – № 2. – С. 99–133.
  888. Щавелева Н. И. Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша (книги I–VI): Текст, перевод, комментарий / Н. И. Щавелева; [отв. ред. А. В. Назаренко]. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 495 с.
  889. Шапов Я. Н. Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв. / Я. Н. Шапов. – М.: Наука, 1989. – 232 с.
  890. Шапов Я. Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси / Я. Н. Шапов. – М.: На-ука, 1972. – 338 с.
  891. Щербатов М. М. История российская от древнейших времен / М. М. Щербатов – СПб., 1770. – Т. 1. От начала до кончины великого князя Ярослава Владимирови-ча. – XVI, 325 с.
  892. Юзбашян К. Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия IX–XI вв. / К. Н. Юзбашян. – М.: Наука, Гл. ред. вост. лит., 1988. – 301 с.
  893. Юргевич В. Свинцовые печати, принадлежащие музею Общества / В. Юргевич // ЗООИД. – 1889. – Т. 15. – С. 41–46.
  894. Юсупович А. Чи ходив Володимир Великий на /до ляхів? (польсько-руські відносини наприкінці X – на початку XI ст.) / А. Юсупович // УІЖ. – 2015. – № 3. – С. 43–69.
  895. Якобсон А. Л. О численности населения средневекового Херсонеса / А. Л. Якоб-сон // ВВ. – Т. 19. – 1961. – С. 154–165.
  896. Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес. Очерки истории материальной культуры / А. Л. Якобсон // МИА. – 1959. – № 63. – 364 с.
  897. Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес (XII–XIV вв.) / А. Л. Якобсон // МИА. – 1950. – № 17. – 256 с.
  898. Яковенко Н. М. Паралельний світ. Дослідження з історії уявлень та ідей в Україні XVI–XVII ст. / Н. М. Яковенко. – К.: Критика, 2002. – 416 с.
  899. Янковский М. Крещение Руси / М. Янковский // Ученые записки ЛГУ. – 1939. – № 36. – Серия исторических наук. – Вып. 3. – С. 45–61.
  900. Янин В. Л. Две древнерусские вислые печати начала XI в. // ΓΕΝΝΑΔΙΟΣ. К 70-ле-тию академика Г. Г. Литаврина. – М.: Индрик, 1999. – С. 292–303.
  901. Янин В. Л. Русь между Востоком и Западом: культура и общество, X–XVII вв. (За-рубежные и советские исследования) / В. Л. Янин, А. Л. Ястребицкая. – М.: МГУ, 1991. – Ч. 1. К XVIII Международному конгрессу византинистов. – 314 с.



902. Яннсен И. К вопросу о полиэтничных общностях эпохи викингов / И. Яннсен // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999: Восточная и Северная Европа в средневековье. – М.: Восточная литература, 2001. – С. 116–126.
903. Ящуржинский Х. Херсонес во время крещения в нем Св. Владимира и дальнейшая судьба города / Х. Ящуржинский // КС. – 1888. – Т. 22. – № 7. – С. 16–25.
904. A Greek-English Lexicon / [H. G. Liddell, R. Scott, H. S. Jones]. – Oxf.: Clarendon Press, 1996. – 2042 p.
905. Ademar de Cabannes. Chronique / Ademar de Cabannes; [ed. J. Chavanon]. – P., 1897. – LI, 234 p.
906. Adontz N. Les Taronites en Arménie et à Byzance / N. Adontz // Byz. – 1934. – Т. 9. – P. 715–738; 1935. – Т. 10. – P. 531–551; 1936. – Т. 11. – P. 21–42.
907. Adontz N. Nicéphore au Col roide / N. Adontz, H. Gregoire // Byz. – 1933. – Т. 8. – P. 203–212.
908. Adontz N. Tornik le moine / N. Adontz // Byz. – 1938. – Т. 13. – Fasc.1. – P. 143–164.
909. Afinogenov D. E. Some Observations on Genres of Byzantine Historiography / D. E. Afinogenov // Byz. – 1992. – Т. 62. – P. 13–33.
910. Ahrweiler H. Byzance et la mer: La marine de guerre, la politique et les institutions maritimes de Byzance aux VII<sup>e</sup>–XV<sup>e</sup> siècles / H. Ahrweiler. – P.: Presses Universitaires de France, 1966. – 502 p.
911. Ahrweiler H. L'idéologie politique de l'Empire byzantin / H. Ahrweiler. – P.: Presses Universitaires de France, 1975. – 158 p.
912. Alberti A. Ot Boga i ot Peruna. I trattati tra la Rus' e Bisanzio / A. Alberti // Studi Slavistici. – 2007. – Т. 4. – P. 7–28.
913. Albrecht S. Vladimir der Heilige und Nebukadnezar – Bemerkungen zu einem typologischen Verständnis des Slawischen Pantheons / S. Albrecht // BUFM. – 2016. – Bd. 81/2. – S. 275–285.
914. Alekseyenko N. A. L'administration byzantine de Cherson. Catalogue des sceaux / N. A. Alekseenko. – P.: ACHCByz, 2012. – 268 p.
915. Alekseenko N. A. Un tourmarque de Gothie sur un sceau inédit de Cherson / N. A. Alekseenko // REB. – 1996. – Т. 54. – P. 271–275.
916. Analecta Byzantino-Russica / [ed. W. Regel]. – Petropolis, 1891. – CIX, 153 p.
917. Androshchuk F. Byzantine Imperial Seals in Southern Rus // Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography / [ed. by H. Ivakin, N. Khrapunov and W. Seibt]. – Kyiv: Sheremetiev's Museum, 2015. – P. 43–54.
918. Angold M. Historiography / M. Angold, M. Whitby // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 838–852.
919. Angold M. The Byzantine Empire, 1025 – 1204. A Political History / M. Angold. – L., N. Y.: Longman, 1997. – XII, 374 p.
920. Annales Altahenses Maiores / [ex recens. W. de Giesebrecht et E. L. B. ab Oefele] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae: Impensis Bibliopolii Hahniani, 1891. – XXI, 105 p.
921. Annales Baresnes / [ed. G. H. Pertz] // MGH SS. – Hannoverae, 1844. – Т. 5. – P. 51–56.
922. Annales Hildesheimenses / [contulit G. Waitz] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae: Impensis Bibliopolii Hahniani, 1878. – VIII, 69 p.
923. Arbagi M. The Celibacy of Basil II / M. Arbagi // Byzantine Studies. – 1975. – № 2. – P. 41–45.

924. Arranz M. A propos du baptême du prince Vladimir / M. Arranz // *La Christianisation de la Russie ancienne. 988–1988: un millénaire* / [textes revistes par Y. Hamant]. – P.: Unesco, 1989. – P. 81–96.
925. Averintsev S. S. The Baptism of Rus and the Path of Russian Culture / S. S. Averintsev // *The Christianization of Ancient Russia : a Millennium, 988–1988* / [ed. Y. Hamant]. – P.: Unesco, 1992. – P. 139–147.
926. Baumgarten N. A. Olaf Trygvason roi de Norvège et ses relations avec saint Vladimir de Russie / N. A. Baumgarten // *Orientalia Christiana*. – 1931. – Vol. 24. – № 76. – 40 p.
927. Baumgarten N. A. Saint Vladimir et la conversion de la Russie / N. A. Baumgarten // *Orientalia Christiana*. – 1932. – Vol. 27/1. – № 79. – 136 p.
928. Bielski Marcin. Kronika Polska / Marcin Bielski // *Zbiór pisarzy polskich*. – Warszawa, 1829. – C. 4. – 1829. – T. 11. – XXIII, 277 s.
929. Blöndal S. The Varangians of Byzantium / S. Blöndal, B. Benedikz. – N. Y.: Cambridge University Press, 1978. – 242 p.
930. Bozoyan A. La Vie Arménienne de Saint Étienne de Sougdaia // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / [ed. par C. Zuckerman]. – P.: Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, 2006. – P. 87–108.
931. Brubaker L. Byzantium in the Iconoclast Era (ca. 680–850): The Sources. An Annotated Survey / L. Brubaker, J. Haldon. – Aldershot: Ashgate, 2001. – XXXI, 324 p. (Birmingham Byzantine and Ottoman Monographs. – Vol. 7).
932. Bulgakova V. Byzantinische Bleisiegel im Osteuropa. Die Funde auf dem Territorium Altrusslands / V. Bulgakova. – Wiesbaden: Harrasovitz Verlag, 2004. – 349 S.
933. Bull M. Thinking Medieval: an Introduction to the Study of the Middle Ages / M. Bull. – N. Y.: Palgrave Macmillan, 2005. – 158 p.
934. Canard M. Deux documents arabes sur Bardas Sklèros / M. Canard // *Studi Bizantini e neoellenici*. – 1939. – Vol. 5. – P. 55–69.
935. Canard M. Les sources arabes de l'histoire byzantine aux confins des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles / M. Canard // *REB*. – 1961. – T. 19. – P. 284–314.
936. Charanis P. Cultural Diversity and the Breakdown of the Byzantine Power in Asia Minor / P. Charanis // *DOP*. – 1975. – Vol. 29. – P. 1–20.
937. Charanis P. The Armenians in the Byzantine Empire / P. Charanis // *Bsl*. – 1961. – T. 22. – P. 196–240.
938. Cheynet J.-Cl. Basil II and Asia Minor / J.-Cl. Cheynet // *Byzantium in the Year 1000* / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 71–108.
939. Cheynet J.-Cl. Bureaucracy and Aristocracies / J.-Cl. Cheynet // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 518–526.
940. Cheynet J.-Cl. Introduction: John Skylitzes, the Author and His Family / J.-Cl. Cheynet // *John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History* / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2010. – P. IX–XI.
941. Cheynet J.-Cl. La société byzantine l'apport des sceaux / J.-Cl. Cheynet. – P.: ACHCByz, 2008. – Vol. 1–2. – XVIII, 735 p.
942. Cheynet J.-Cl. Pouvoir et contestations à Byzance: 963 – 1210 / J.-Cl. Cheynet. – P.: Publications de la Sorbonne, 1990. – X, 523 p.
943. Cheynet J.-Cl. Se révolter légitimement contre le “basileus”? / J.-Cl. Cheynet // *Revolte und Sozialstatus von der Spätantike bis zur Frühen Neuzeit* / *Révolte et statut social de*

- l'Antiquité tardive aux Temps modernes* / [Hg. von P. Depreux]. – München: Oldenburg, 2008. – P. 57–73.
944. Cheynet J.-Cl. *The Byzantine Aristocracy and its Military Function* / J.-Cl. Cheynet. – Aldershot; Burlington: Ashgate Variorum Collected Studies Series, 2006. – 364, XIV p.
945. *Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae* / [ed. G. Friedrich]. – Pragae: Tipus Aloisii Wiesneri, 1904–1907. – T. 1. – 568 p.
946. Coleman C. *Constantine the Great and Christianity* / C. Coleman. – N. Y.: Columbia University Press, 1914. – III, 258 p.
947. *Constantini Porphyrogeniti. De ceremoniis aulae byzantinae libri duo* / Constantinus Porphyrogenitus; [e recensione I. I. Reiskii] // CSHB. – Bonnae, 1829 – 1830. – Vol. 1. – 1829. – LXII, 807 p.; Vol. 2. – 1830. – 907 p.
948. *Constantini Porphyrogeniti. De thematibus et de administrando imperio* / Constantinus Porphyrogenitus; [recognovit I. Bekkerus] // CSHB. – Bonnae, 1840. – Vol. 3. – 594 p.
949. *Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio* / [ed. G. Moravcsik, transl. R. Y. H. Jenkins] // CFHB. – Washington: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, Trustees for Harvard University, 1967. – Vol. 1. – 341 p.
950. *Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies: in 2 vols* / Constantine Porphyrogenetos; [Transl. by A. Moffatt and M. Tall with the Greek edition of the *Corpus scriptorum historiae byzantinae*]. – Canberra: Australian Association for Byzantine Studies, 2012. – Vol. 1–2. – XXXVIII, 870 p.
951. Da Costa-Louillet G. *Y eut-il des invasions Russes dans l'Empire Byzantin avant 860?* / G. Da Costa-Louillet // *Byzantion*. – 1941. – T. 15. – P. 231–248.
952. Darrouzès J. *Inventaire des épistoliers byzantins du X siècle* / J. Darrouzès // *REB*. – 1960. – T. 18. – P. 109–135.
953. Darrouzès J. *Notitiae episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae. Texte critique, introduction et notes* / J. Darrouzès. – P.: Institut Français d'Études Byzantines, 1981. – 521 p.
954. Darrouzès J. *Sur la chronologie de patriarche Antoine III Stoudite* / J. Darrouzès // *REB*. – 1988. – T. 46. – P. 55–60.
955. Davids A. *Marriage Negotiations between Byzantium and the West and the Name of Theophano in Byzantium* // *The Empress Theophano. Byzantium and the West at the Turn of the 1<sup>st</sup> Millennium* / Ed. A. Davids. – Cambr.: Cambridge University Press, 1995. – P. 99–120.
956. Dawkins R. M. *The Later History of the Varangian Guard: Some Notes* / R. M. Dawkins // *Journal of Roman Studies*. – 1947. – Vol. 37. – P. 39–46.
957. Delehaye H. *Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano* / H. Delehaye. – Bruxelles: Apud Socios Bollandianos, 1902. – LXXVI, 1180 p.
958. *Die Annales Quedlinburgenses* / [herausgegeben von Martina Giese] // *MGH SS rer. Germ.* 72. – Hannover: Hannsche Buchhandlung, 2004. – 680 S.
959. *Die Briefsammlung Gerberts von Reims* / Gerbert von Reims; [bearbeitet von Fr. Weigle] // *MGH*. – Weimar: Hermann Bonnlaus Nachfolger, 1966. – *Die Briefe der deutschen Kaiserzeit*. – Bd. 2. – 286 S.
960. *Die Chronik des Bishofs Thietmar von Merseburg und ihre kohlveier Überarbeitung* / Thietmar von Merseburg; [herausgegeben von R. Holtzmann] // *MGH SS rer. Germ.* – B.: Weidmannsche Buchhandlung, 1935. – T. 9. – LV, 630 S.
961. *Die Chronik der Böhmen der Cosmas von Prag* / Cosmas von Prag; [hgb. von B. Bretholz] // *MGH SS rer. Germ. NS*. – Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1923. – T. 2. – XCVIII, 296 p.

962. Die Werke Liutprands von Cremona / Liutprands von Cremona; [hg. von J. Becker] // MGH SS rer. Germ. – Hannover; Leipzig: Hahnsche Buchhandlung, 1915. – Т. 41. – XL, 246 S.
963. Diehl Ch. Histoire de l'Empire byzantin / Ch. Diehl. – P.: Auguste Picard, 1924. – XI, 247 p.
964. Długosz Jan. Dziejów polskich ksiąg dwanaście / Jan Długosz; [przekład Karola Mecherzhynskiego] // Długosz Jan. Dzieła wszystkie. – Krakow, 1867. – Т. 1. – 1867. – XIII, 405 s.
965. Domanovsky A. St. Sophia of Kyiv Cathedral's Millennium in Contemporary Ukrainian Historiography (A Critical Survey) / A. Domanovsky // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. – 2014. – № 1138: Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки. – Вип. 19. – С. 6–26.
966. Dölger Fr. Das Kaiserjahr der Byzantiner. – München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1949. – 88 S.
967. Dölger Fr. Die Chronologie der Grossen Feldzuges des Kaisers Joannes Tzimiskes gegen die Rüssen / Fr. Dölger // BZ. – 1932. – Bd. 32. – S. 275–292.
968. Dölger Fr. Nochmals: wer war Theophano? / Fr. Dölger // BZ. – 1950. – Bd. 43. – S. 338–339.
969. Dölger Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565 – 1453 / Fr. Dölger; [zweite Auflage bearbeitet von A. E. Müller]. – München: Verlag C. H. Beck, 2003. – Teil 1. – 2003. – Halbband 2. Regesten von 867 – 1025. – XXXV, 248 S.
970. Dölger Fr. Wer war Theophano / Fr. Dölger // Historisches Jahrbuch. – 1949. – Bd. 62. – S. 646–658.
971. Dubois de Montpereux F. Voyage autour du Caucase, chez les Tcherkesses et les Abkhases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée / F. Dubois de Montpereux. – P., 1843. – Т. 6. – 1843. – 461 p.
972. Dujčev I. Pinax Rhos / I. Dujčev // Byz. – 1971. – Т. 41. – P. 59–68.
973. Dvornik F. The Photian Schism: History and Legend. – Cambr.: Cambridge University Press, 1948. – XIV, 504 p.
974. Ecloga Leonis et Constantini, Epanagoge Basilii Leonis et Alexandri / [ed. C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1852. – 655 p.
975. Ericson C. The Medieval Vision. Essays on History and Perception / C. Ericson. – N. Y.: Oxford University Press, 1976. – VII, 247 p.
976. Featherstone J. Emperor and Court / J. Featherstone // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 505–517.
977. Feldman A. M. How and Why Vladimir Besieged Cherson: an Inquiry into the Latest Research on the Chronology of the Conversion of Vladimir, 987–989 CE / A. M. Feldman // Bsl. – 2015. – Т. 73. – P. 145–170.
978. Ferguson R. The Hammer and the Cross. A New History of Vikings / R. Ferguson. – L.: Penguin Books, 2010. – XII, 451 p.
979. Finlay G. History of the Byzantine Empire. From 716 till 1057. / G. Finlay. – L.; Edinburg: William Blackwood and Sons, 1853. – XII, 542 p.
980. Flusin B. Re-Writing History: John Skylitzes' Synopsis Historion / B. Flusin // John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2010. – P. XII–XXXIII.
981. Forsyth J. H. The Byzantine-Arab Chronicle (938–1034) of Yahōyā b. Saīd al-Antōākī / J. H. Forsyth. – Michigan: University of Michigan, 1977. – XI, 634 p.

982. Franklin S. The Emergence of Rus 750–1200 / S. Franklin, J. Shepard. – L.; N. Y.: Longman, 1996. – XXII, 450 p.
983. Frankopan P. Land and Power in the Middle and Later Period / P. Frankopan // The Social History of Byzantium / [ed. by J. Haldon]. – S. I.: Blackwell Publishing, 2009. – P. 112–142.
984. Froianov I. Ia. The Introduction of Christianity in Russia and the Pagan traditions / [Froyanov I. Ya., Dvornichenko A. Yu., Krivosheev Yu. V.] // Russian Traditional Culture. Religion, Gender and Customary Law. – N. Y.; L.: M. E. Sharpe, 1992. – P. 3–15.
985. Galla Kronika // MPH / [wydal A. Bielowski]. – Lwow, 1864. – T. 1. – S. 379–484.
986. Garipzanov I. Introduction: Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / I. Garipzanov, O. Tolochko // Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K.: Institute of Ukrainian History, 2011. – P. 9–16.
987. Garland L. Byzantine Empresses: Women and Power in Byzantium, A.D. 527–1204 / L. Garland. – L.: Routledge, 1999. – 368 p.
988. Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae ope (Historiarum compendium) / Georgius Cedrenus; [ab I. Beccero suppl. et emend.] // CSHB. – Bonnae, 1839. – T. 2. – 1008 p.
989. Gippius A. A. Millenialism and the Jubilee Tradition in Early Rus' History and Historiography / A. A. Gippius // Ruthenica. – 2003. – T. 2. – P. 154–171.
990. Gippius A. A. Reconstructing the original of the Povest' vremennyx let: a contribution to the debate / A. A. Gippius // Russian linguistics. – 2014. – Vol. 38. – P. 341–366.
991. Goldblatt H. Крещение князя Владимира и кирилло-мефодиевское апостольское наследие / H. Goldblatt // Cyrillomethodianum. – 2015. – Vol. 20. – P. 107–152.
992. Gregoire H. La chronologie de Nicolas II Chrysobergès / H. Gregoire, P. Orgels // Byzantion. – 1954. – T. 24. – P. 157–172.
993. Grégoire H. La dernière campagne de Jean Tzimiskès contre les Russes // H. Grégoire // Byz. – 1937. – T. 12. – P. 267–276.
994. Grégoire H. Notes de géographie byzantine. Les fortresses cappadociennes d'Antigü-Nigde et de Tyropion-Trypia / H. Grégoire // Byz. – 1935. – T. 10. – P. 251–256.
995. Grégoire de Nazianze. Discours 4–5. Contre Julien / Grégoire de Nazianze; [introduction, texte critique, traduction et notes par J. Bernardi]. – P.: Les edition du CERF, 1983. – 401 p.
996. Gregorii episcopi Turonensis Historiarum libri X / Gregorius Turonensis; [curaverunt B. Krusch et W. Levison] // MGH SS. – Hannoverae: Impensis Bibliopolii Hanhiani, 1951. – T. 1. – Pars 1. Scriptores rerum Merovingicarum. – XLII, 641 p.
997. Gregory T. E. A History of Byzantium, 306 – 1453 / T. E. Gregory. – S. I.: Blackwell publishing, 2005. – XI, 382 p.
998. Gregory T. E. Missions / T. E. Gregory, I. Ševčenko // ODB. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 2. – P. 1380–1381.
999. Grumel V. Chronologie patriarchale au X<sup>e</sup> siècle / V. Grumel // REB. – 1964. – T. 22. – P. 45–71.
1000. Grumel V. La chronologie / V. Grumel. – P.: Presses Universitaires de France, 1958. – XII, 487 p. (Traite d'études byzantines).
1001. Grünbart M. Basileios II und Bardas Skleros versöhnen sich / M. Grünbart // Millennium. – 2008. – № 5. – S. 214–224.
1002. Gussone N. Trauung und Krönung. Zur Hochzeit der byzantinischen Prinzessin Theophanu mit Kaiser Otto II // Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens

- um die Wende des Ersten Jahrtausends / [Hg. von A. von Euw und P. Schreiner]. – Köln: Schnütgen-Museum, 1991. – Bd. 2. – S. 161–173.
1003. Hanak W. K. Vladimir I: The New Solomon / W. K. Hanak // *Византинороссика*. – 2005. – Т. 3. – С. 102–115.
1004. Haldon J. Byzantium at War. A. D. 600–1453 / J. Haldon. – N. Y., L.: Routledge, 2002. – 95 p.
1005. Haldon J. ‘Jargon’ vs ‘the Facts’? Byzantine History Writing and Contemporary Debates / J. Haldon // *BMGS*. – 1984. – Vol. 9. – P. 95–132.
1006. Haldon J. Military Technology and Warfare // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 473–481.
1007. Haldon J. Primary Sources / J. Haldon // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 21–30.
1008. Haldon J. Social Elites, Wealth and Power / J. Haldon // *The Social History of Byzantium* / [ed. by J. Haldon]. – S. I.: Blackwell Publishing, 2009. – P. 168–211.
1009. Haldon J. Warfare, State and Society in the Byzantine World / J. Haldon. – L.: UMC Press, 2003. – X, 389 p.
1010. Halsall G. Warfare and Society in the Barbarian West, 450–900 / G. Halsall. – L.; N. Y.: Routledge, 2003. – XIX, 320 p.
1011. Histoire de Yahya-Ibn-Saïd d’Antioche / [ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev] // *Patrologia orientalis*. – 1924. – Т. 18. – Fasc. 1. – P. 701–833; 1932. – Т. 23. – Fasc. 2. – P. 349–524.
1012. *Historia Welforum* / [Hg. E. König]. – Berlin; Stuttgart: Kohlhammer, 1938. – XXVIII, 154 S.
1013. Holman K. Historical Dictionary of the Vikings / K. Holman. – Lanham, Oxf.: The Scarecrow Press, 2003. – XX, 383 p.
1014. Holmes C. Basil II and the Governance of Empire / C. Holmes. – N. Y.: Oxford University Press, 2005. – XIV, 625 p.
1015. Holmes C. Constantinople in the Reign of Basil II / C. Holmes // *Byzantine Style, Religion and Civilization: in Honour of Sir Steven Runciman* / [ed. by E. Jeffreys]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2006. – P. 326–339.
1016. Holmes C. Political Elites in the Reign of Basil II / C. Holmes // *Byzantium in the year 1000* / [ed. by Paul Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 35–69.
1017. Holmes C. Political-Historical Survey, 800–1204 / C. Holmes // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 264–279.
1018. Honigsmann E. Studies in Slavic Church History / E. Honigsmann // *Byz.* – 1944/45. – Vol. 17. – P. 128–158.
1019. Howard-Jonston J. Byzantium and its Neighbours / J. Howard-Jonston // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormak]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 939–956.
1020. Hunger G. Die Hochsprachliche Profane Litteratur der Byzantiner / H. Hunger. – München: C. H. Beck’sche Verlagsbuchhandlung, 1978. – Bd. 1. – 528 S.
1021. Ioannes Geometra. Carmina varia argumenti sacri vel historici, ex Anecdosis Parisiensibus / Ioannes Geometra; [accurante J.-P. Migne] // *PG*. – P., 1863. – Т. 106. – Col. 901–1002.
1022. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum / Ioannus Scylitzes; [recens. I. Thurn] // *CFHB*. – Berolini: Walter de Gruyter, 1973. – Vol. 5. – LVI, 580 s.
1023. Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / Ioannus Zonaras; [ex recens. Mauricii Pinderi] // *CSHB*. – Bonnae, 1897. – Т. 3. – XXI, 936 p.

1024. Ivanov S. A. The Slavonic Life of Stefan of Surozh / S. A. Ivanov // *La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar* / [ed. par C. Zuckerman]. – P.: Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, 2006. – P. 109–170.
1025. Janin R. Review: Kawerau Peter. *Arabische Quellen zur Christianisierung Russlands*. Wiesbaden, 1967 / R. Janin // *REB*. – 1968. – Vol. 26. – P. 384.
1026. Jeffreys E. Byzantine Studies as an Academic Discipline / E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack // *OHBS* / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 3–20.
1027. John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History* / [transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2010. – XXXIII, 491 p.
1028. Jugie M. Les origines romaines de l'Église russe / M. Jugie // *Echos d'Orient*. – 1937. – T. 36. – P. 257–270.
1029. Jugie M. Le schisme byzantin. Aperçu historique et doctrinal / M. Jugie. – P.: P. Lethielleux, 1941. – 487 p.
1030. *Jus Graeco-Romanum* / [edidit C. E. Zachariae a Lingenthal]. – Lipsiae, 1857. – Pars 3. – *Novellae Constitutiones*. – 1857. – XXXIV, 747 p.
1031. Kaldellis A. The Argument of Psellos *Chronographia* / A. Kaldellis. – Leiden, Boston, Köln: Brill, 1999. – 223 p.
1032. Kaldellis A. Thoughts on the Future of Psellos-Studies, With Attention to His Mother's Encomium / A. Kaldellis // *Reading Michael Psellos* / [ed. A. Barber and D. Jenkins]. – Leiden; Boston: Brill, 2006. – P. 217–234.
1033. Kaplan M. Les hommes et la terre à Byzance du VI au XI siècle / M. Kaplan. – P.: Publications de la Sorbonne, 1992. – XXXVIII, 630 p. (*Byzantina Sorbonensia* 10).
1034. Kazhdan A. P. Barbarians / A. P. Kazhdan, A. Cutler // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 1. – P. 252–253.
1035. Kazhdan A. P. Leo the Deacon / A. P. Kazhdan // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 2. – P. 1216–1217.
1036. Kazhdan A. P. *Notitiae Episcopatum* / A. P. Kazhdan // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 2. – P. 1495–1497.
1037. Kazhdan A. P. People and Power in Byzantium. An Introduction to Modern Byzantine Studies / A. P. Kazhdan, G. Constable. – Washington, DC: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, Trustees for Harvard University, 1982. – XIII, 218 p.
1038. Kazhdan A. P. Psellos, Michael / A. P. Kazhdan // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 3. – P. 1754–1755.
1039. Kazhdan A. P. Rus'-Byzantine Princely Marriages in the Eleventh and Twelfth Centuries / A. P. Kazhdan // *HUS*. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 414–429.
1040. Kazhdan A. P. Skylitzes, John / A. P. Kazhdan, A. Cutler // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 3. – P. 1914.
1041. Kazhdan A. The Aristocracy and the Imperial Ideal / A. Kazhdan // *The Byzantine Aristocracy IX to XIII centuries* / [ed. by M. Angold]. – Oxf., BAR International Series, 1984. – P. 43–57.
1042. Kazhdan A. P. The Formation of Byzantine Family Names in the Ninth and Tenth Centuries / A. P. Kazhdan // *Bsl*. – 1997. – T. 58. – Fasc. 1. – P. 90–109.
1043. Kazhdan A. P. Zonaras, John / A. P. Kazhdan // *ODB*. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 3. – P. 2229.

1044. Kawerau P. Arabische Quellen zur Christianisierung Russlands / P. Kawerau. – Wiesbaden: O. Harrasowitz, 1967. – X, 73 S.
1045. Kleinschmidt H. Perception and Action in Medieval Europe / H. Kleinschmidt. – Woodbridge: Boydell Press, 2005. – IX, 198 p.
1046. Korpela J. Heathen Vladimir / J. Korpela // Византинороссика. – 2005. – Т. 3. – P. 157–172.
1047. Korpela J. “I krestisa kosti eju”. Zur Vorgeschichte des Märtyrerkults von Boris und Gleb / J. Korpela // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. – 1998. – Bd. 46. – S. 161–176.
1048. Korpela J. Prince, Saint and Apostle. Prince Vladimir Svjatoslavič of Kiev, His Posthumous Life and the Religious Legitimization of the Russian Great Power / J. Korpela. – Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 2001. – 267 p.
1049. Kromer Marcin. Kronika Polska / Marcin Kromer; [przekład M. Błażowskiego]. – Krakow, 1882. – Т. 1. – 1882. – VI, 762 s.
1050. Krug F. Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie: mit besonderer Rücksicht auf die frühere Geschichte Russlands. – St. Petersburg, 1810. – XVI, 328 S.
1051. Krumbacher K. Geschichte der Byzantinischen Litteratur. Von Justinian bis zum Ende des Oströmischen Reiches (527 – 1453) / K. Krumbacher. – München, 1897. – XX, 1193 S. (Handbuch der Klassischen Altertums – Wissenschaft. – Bd. 9).
1052. Kuczyński S. M. O wyprawie Włodzimierza I ku Lachom na podstawie wzmianki z 981 w Opowieści lat doczesnych / S. M. Kuczyński // Studia z dziejów Europy wschodniej X–XVIII w. – Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, – 1965. – S.33–118.
1053. Kunik E. Die Berufung der Schwedischen Rotsen durch die Finnen und Slaven / E. Kunik. – St. Petersburg, 1844 – 1845. – 2 Abth. – 1845. – XVI, 496 S.
1054. Lamperti monachi Hersfeldensis Annales / Lampertus Herfeldensis; [recognovit O. Holder-Egger] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae et Lipsiae: Impensis Bibliopolii Hahniani, 1894. – P. 1–304.
1055. Laurent V. Aux origines de l’Église russe: l’établissement de la hiérarchie byzantine / V. Laurent // Echos d’Orient. – 1939. – Т. 38. – P. 279–295.
1056. Laurent V. La chronologie des patriarches de Constantinople de 996 à 1111 / V. Laurent // Echos d’Orient. – 1936. – Т. 35. – P. 67–82.
1057. Lauxtermann M. Byzantine Poetry and the Paradox of Basil II’s Reign / M. Lauxtermann // Byzantium in the Year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 199–215.
1058. Lauxtermann M. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. – Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2003 – Vol. 1. Texts and Contexts; Epigrams in Context. – 389 p.
1059. Lauxtermann M. John Geometres – Poet and Soldier / M. Lauxtermann // Byz. – 1998. – Т. 68. – Fasc. 2. – P. 356–380.
1060. Le monde byzantin / [sous la direction de J.-Cl. Cheynet]. – P.: Presse universitaire de France, 2007. – 544 p.
1061. Lechner K. Byzanz und die Barbaren / K. Lechner // Saeculum. – 1955. – Bd. 6. – № 3. – S. 292–306.
1062. Léon le Diacre. Empereurs du X<sup>e</sup> siècle / Léon le Diacre; [Présentation, traduction et notes par René Bondoux et Jean-Pierre Grégois]. – P.: ACHCByz, 2014. – 246 p.
1063. Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / Leonus Diaconus; [ex recens. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – XXXVIII, 624 p.



1064. *Liber de re militari* / [recens. R. Vari]. – Lipsiae, 1901. – XX, 90 p.
1065. Lind J. Problems of Ethnicity in the Interpretation of Written Sources on Early Rus / J. Lind // Древнейшие государства Восточной Европы 2009. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. Памяти И. С. Чичурова / [отв. ред. Т. Н. Джаксон]. – М.: Индрик, 2010. – С. 184–196.
1066. Lind J. Varangians in Europe Eastern and Northern Periphery: The Christianization of North- and Eastern Europe c. 950–1050. A Plea for a Comparative Study / J. Lind. [Online resource]. – Access mode: <http://www.ennenjanyt.net/4-04/lind.html/>. Access – 12.12. 2013.
1067. List Brunona do króla Henryka / J. Karwasińska // Monumenta Poloniae Historica. Series Nova. – Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1973. – T. 4. – S. 97–106.
1068. Litavrin G. G. A propos de Tmutorokan / G. G. Litavrin // Byz. – 1965. – T. 35. – P. 221–234.
1069. Ljubarski J. N. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings / J. N. Ljubarski // Bsl. – 1993. – T. 54. – Fasc. 2. – P. 245–253.
1070. Magdalino P. Aspects of Twelfth-Century Byzantine Kaiserkritik / P. Magdalino // Speculum. – 1983. – Vol. 58. – № 2. – P. 326–346.
1071. Magdalino P. Byzantine Snobbery / P. Magdalino // The Byzantine Aristocracy IX<sup>th</sup> to XIII<sup>th</sup> Centuries / [ed. by M. Angold]. – Oxf.: BAR International Series, 1984. – P. 58–78.
1072. Magdalino P. Court Society and Aristocracy / P. Magdalino // The Social History of Byzantium / [ed. by J. Haldon]. – S. 1.: Blackwell Publishing, 2009. – P. 212–232.
1073. Magdalino P. The Year 1000 in Byzantium / P. Magdalino // Byzantium in the year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 233–270.
1074. Magistri Vincentii Episcopi Cracoviensis Chronica polonorum silve originale regum et principum Poloniae / Vincentius Kadlubek; [Ed. A. Przewdziecki]. – Cracoviae, 1862. – XXIII, 237, 255 s.
1075. Majeska G. P. A Description of the Sanctuary of St. Sophia in Constantinople from Medieval Rus / G. P. Majeska // Palaeoslavica. – 2002. – Vol. 10. – № 1. – P. 249–254.
1076. Malingoudi J. Die russisch-byzantinischen Verträge des 10 Jhds. aus rechthistorischer Sicht / J. Malingoudi // Bsl. – 1997. – T. 58. – S. 233–250.
1077. Markopoulos A. Byzantine History Writing at the End of First Millennium / A. Markopoulos // Byzantium in the Year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 183–197.
1078. Markopulos A. Sur les deux versions de la chronographie de Syméon Logothète / A. Markopoulos // BZ. – 1983. – Bd. 76. – P. 279–284.
1079. Markopulos A. Zu den Biographien des Nikephoros Phokas / A. Markopoulos // JÖB. – 1988. – Bd. 38. – S. 225–233.
1080. Martin-Hissard B. La Vie de Jean et Euthyme et le statut du monastère des Ibères sur l'Athos / B. Martin-Hissard // REB. – 1991. – T. 49. – P. 67–142.
1081. McGeer E. Military Texts / E. McGeer // OHBS / [ed. by E. Jeffreys, J. Haldon, R. Cormack]. – Oxf.: Oxford University Press, 2008. – P. 907–914.
1082. McGeer E. Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century / E. McGeer. – Washington, DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1995. – XVIII, 405 p.
1083. McGeer E. The Land Legislation of Macedonian Emperors / E. McGeer. – Toronto: Pontifical Institute of Medieval Studies, 2000. – XIV, 146 p.

1084. *Medieval Warfare: A History* / [ed. by M. Keen]. – N. Y.: Oxford University Press, 1999. – XII, 340 p.
1085. Melnikova E. A. How Christian Were Vikings Christians? / E. A. Melnikova // *Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks* / [ed. by Ildar Garipzanov and Olexsiy Tolochko]. – K.: Institute of Ukrainian History, 2011. – P. 90–107.
1086. Mercati S. G. L'epitafio di Basilio Bulgaroctonos secondo il codice Modenese greco 144 ed Ottoboniano greco 324 / S. G. Mercati // Mercati S. G. *Collectanea byzantina*. – Bari: Debalo libri, 1970. – Vol. 2. – P. 232–234.
1087. Mercati S. G. Sull'epitafio di Basilio II Bulgaroctonos / S. G. Mercati // Mercati S. G. *Collectanea byzantina*. – Bari: Debalo libri, 1970. – Vol. 2. – P. 226–231.
1088. Michaelis Attaliothae Historia / Michael Attalioth; [Recens. Eu. Th. Tsolakis] // CFHB. – Athenis: Academia Atheniensis; Institutum Litterarum Graecarum et Latinarum Studiis Destinatum, 2011. – Vol. 50. – XCV, 322 p.
1089. Michaelis Pselli Chronographia / Michael Psellos; [Hg. D. R. Reinsch]. – Berlin; Boston: De Gruyter, 2014. – Bd. 1. Einleitung und Text. – XXXIX, 540 S.
1090. Michaelis Pselli Historia Syntomos / Michael Psellos; [rec. Anglice vertit et commentario instruxit W. J. Aerts] // CFHB. – Vol. 30. – Berolini, Novi Eboraci, 1990. – XXX, 235 p.
1091. Miller D. A. Byzantine Treaties and Treaty-Making / D. A. Miller // Bsl. – 1971. – T. 32. – P. 56–76.
1092. Mishin D. Ibrahim Ibn-Ya'gub at-Turtushi's Account of the Slavs from the Middle of the Tenth Century / D. Mishin // *Annual of Medieval Studies at CEU*. – 1994/1995. – Vol. 2. – P. 184–199.
1093. Modzelewski K. Barbarzyńska Europa / K. Modzelewski. – Warszawa: ISKRY, 2004. – 517 s.
1094. Moltmann J. Theophano, die Gemahlin Ottos II in ihrer Bedeutung für die Politik Ottos I und Ottos II / J. Moltmann. – Göttingen, 1878. – 72 S.
1095. Moravcsik G. Byzantinoturcica / G. Moravcsik. – Leiden: Brill, 1983. – Bd. 1. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvolker. – XXXII, 609 S.
1096. Mullett M. Dancing with Deconstructionists in the Garden of Muses: New Literary History vs? / M. Mullett // BMGS. – 1990. – Vol. 14. – P. 258–275.
1097. Muralt E. Essai de chronographie byzantine / E. Muralt. – St. Petersburg, 1855. – XXXII, 588 p.
1098. Musin A. E. Les Scandinaves en Rous entre paganisme et christianisme / A. E. Musin // *Vers l'Orient et vers l'Occident: regards croisés sur dynamiques et les transferts culturels des Vikings a la Rous ancienne*. – Caen, 2014. – P. 311–326.
1099. Müller L. Die Chronik-Erzählung über die Taufe Vladimir des Heiligen / L. Müller // *Slavistische Forschungen*. – 1988. – Bd. 54. – S. 429–448
1100. Müller L. Die Taufe Russlands. Die Frühgeschichte des russischen Christentums bis zum Jahre 988 / L. Müller. – München: Erich Wewel Verlag, 1987. – 131 S.
1101. Müller L. Ilarion und die Nestorchronik / L. Müller // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12/13. – S. 324–345.
1102. Müller L. Wie Rußland christlich wurde / L. Müller // *Quatember*. – 1988. – S. 58–64.
1103. Müller L. Zum Problem des hierarchischen Status und der jurisdiktionellen Abhängigkeit der russischen Kirche vor 1039 / L. Müller. – Köln-Braunsfeld: Verlagsgesellschaft Rudolf Müller, 1959. – 84 S.
1104. Nicephori Callisti Xanthopuli. Ecclesiasticae Historiae libri XVIII / Nicephorus Callistus; [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1865. – T. 146. – T. 2. – Col. 9–1288.

1105. Nicetae Choniatae Historia / Nicetas Choniata; [Recens. I. A. van Dieten] // CFHB. – Berlin; N. Y.: Walter de Gruyter, 1975. – Vol. 11/1. – CXV, 655 p.
1106. Nicolai Patriarchae Epistolae / Nicolaus Patriarchus; [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1863. – T. 111. – 1263 col.
1107. Obolensky D. Byzantium, Kiev and Cherson in the 10<sup>th</sup> century / D. Obolensky // Bsl. – 1993. – Ann. 54. – Fasc. 1. – P. 108–113.
1108. Obolensky D. Byzantium and the Slavs / D. Obolensky. – Crestwood, N. Y.: St. Vladimir Seminary Press, 1994. – XI, 323 p.
1109. Obolensky D. Cherson and the Conversion of Rus: an Anti-Revisionist View / D. Obolensky // BMGS. – 1989. – Vol. 13. – P. 244–256.
1110. Obolensky D. The Byzantine Commonwealth. Eastern Europe, 500 – 1453. / D. Obolensky. – N. Y.; Washington, 1971. – XIV, 445 p.
1111. Oikonomides N. Les listes de préséance byzantines de IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles / N. Oikonomides; [introd., texte, traduit. et comment.] – P.: Edition des Centre National de la Recherches Scientifique, 1972. – 404 p.
1112. Oman C. W. C. The Byzantine Empire / C. W. C. Oman. – L.; N. Y.: T. Fisher Unwin, G. P. Putnam's Sons, 1892. – XVIII, 364 p.
1113. Ostrogorsky G. Die Krönungsurkunden des Zeremonienbuches: chronologische und verfassungsgeschichtliche Bemerkungen / G. Ostrogorsky, E. Stein // Byzantion. – 1932. – T. 7/1. – S. 185–233.
1114. Ostrogorsky G. Geschichte des Byzantinischen Staates / G. Ostrogorsky. – München: C. H. Beck'sche Verlagbuchhandlung, 1963. – XXXI, 514 S.
1115. Petrukhin V. Ja. A Note on the Sacral Status of the Khazarian Khagan: Tradition and Reality / V. Ja. Petrukhin // Monotheistic Kingship: the Medieval Variants / [ed. A. Al-Azmeh, J. M. Bak]. – Budapest: Central European University Press, 2004. – P. 269–275.
1116. Petrus Damiani. Vita beati Romualdi / [a cura di G. Tabacco]. – Roma: Tipografia del Senato, 1957. – 116 p. (Fonti per la storia d'Italia, № 94)
1117. Photii Epistolarum libri tres / Photius I; [accurante J.-P. Migne] // PG. – P., 1860. – T. 102. Photii Constantinopolitani Patriarchae Opera Omnia. – T. 2. – Col. 585–998.
1118. Poppe A. Anna / A. Poppe // ODB. – N. Y.; Oxf.: Oxford University Press, 1991. – Vol. 1. – P. 103.
1119. Poppe A. Der Kampf um die Kiever Tronfolge nach dem 15 Juli 1015 / A. Poppe // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. – 1995. – Bd. 50. – S. 275–296.
1120. Poppe A. Dziewosleby o porphirogenetke Anne / A. Poppe, D. Poppe // Cultus et cognitio. – Warsawa: Panstwowe Wydawn. Naukowe, 1976. – P. 451–468.
1121. Poppe A. Gab es eine Ottonische Politik, die die Kiewer Rus' im Blickfeld hatte? / A. Poppe // Древнейшие государства Восточной Европы. 2014: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. – S. 379–400.
1122. Poppe A. How the Conversion of Rus Was Understood in the Eleventh Century / A. Poppe // HUS. – 1987. – Vol. 11. – № 3 / 4. – P. 287–302.
1123. Poppe A. La dernière expédition russe contre Constantinople / A. Poppe // Bsl. – 1971. – T. 32. – Fasc. 1. – P. 1–11; Fasc. 2. – P. 233–268.
1124. Poppe A. Le prince et l'église en Russie de Kiev depuis la fin du X<sup>e</sup> siècle et jusqu'au début du XII<sup>e</sup> siècle / A. Poppe // APH. – 1969. – P. 95–119.
1125. Poppe A. Le traité des azymes Λέοντος μητροπολίτου τῆς ἐν Ῥωσία Πρεσθάβας: quand, où et par qui a-t-il été écrit? / A. Poppe // Byz. – 1965. – T. 35. – P. 504–527.

1126. Poppe A. Once Again Concerning the Baptism of Olga, Archontissa of Rus / A. Poppe // DOP. – 1992. – Vol. 46. – P. 271–279. (Homo byzantinus. Papers in Honour of Alexander Kazhdan / [ed. A. Cutler and S. Franklin]).
1127. Poppe A. On the So-called Chersonian Antiquities / A. Poppe // Poppe A. Christian Russia in the Making. – Aldershot: Ashgate Publishing, 2007. – P. 71–104.
1128. Poppe A. Państwo i kościół na Rusi w XI wieku / A. Poppe. – Warszawa: Państwowe Wydawn. Naukowe, 1968. – 252 s.
1129. Poppe A. Spuszcizna po Włodzimierzu Wielkim. Walka o tron Kijowski 1015–1019 / A. Poppe // Kwartalnik Historyczny. – 1995. – Rochnik 102. – № 3–4. – S. 3–22.
1130. Poppe A. The Building of the Church of St. Sophia in Kiev / A. Poppe // Journal of Medieval History. – 1981. – Vol. 7. – P. 15–66.
1131. Poppe A. The Christianization and Ecclesiastical Structure of Kyivan Rus to 1300 / A. Poppe // HUS. – 1997. – Vol. 21. – № 3/4. – P. 311–392.
1132. Poppe A. Theophana von Novgorod / A. Poppe // Bsl. – 1997. – T. 58. – Fasc. 1. – S. 131–158.
1133. Poppe A. The Original Status of the Old-Russian Church / A. Poppe // APH. – 1979. – Vol. 39. – P. 5–45.
1134. Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus: Byzantine-Russian Relations between 986–89 / A. Poppe // DOP. – 1976. – Vol. 30. – P. 195–244.
1135. Poppe A. Two Concepts of the Conversion of Rus' in Kievan Writings / A. Poppe // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 487–504.
1136. Poppe A. Words That Save the Authority. On the Title of “Grand Prince” in Kievan Rus / A. Poppe // APH. – 1989. – Vol. 60. – P. 159–184.
1137. Poppe A. Ze studiów nad najstarszym latopisarstwem ruskim: Sweneld-ojciec Mściszy, czy Sweneld-ojciec zemsty? / A. Poppe // Studia Źródłoznawcze. – 1971. – T. 16. – S. 85–102.
1138. Pritsak O. At the Dawn of Christianity in Rus: East Meets West / O. Pritsak // HUS. – 1988 / 1989. – Vol. 12/13. – P. 87–113.
1139. Pritsak O. On the Chronology of Olaf Tryggvason and Volodimer the Great: the Saga's Relative Chronology as a Historical Source / O. Pritsak // HUS. – 1992. – Vol. 16. – P. 7–36.
1140. Pritsak O. The Baptism of Ukraine and Its Historical Significance / O. Pritsak // Millennium of Christianity in Ukraine. A Symposium. – Ottawa, Ontario: Saint Paul University, 1987. – P. 9–22.
1141. Procopius. History of the Wars / Procopius of Caesarea; [with an engl. transl. by H. W. Dewins]. – L.: William Heinemann LTD; N.Y.: Harvard University Press, 1962. – Vol. 4. – 490 p. (The Loeb Classical Library).
1142. Pseudo-Codini origines continens / Pseudo-Codinus // Scriptores originum Constantinopolitarum / [ed. Th. Preger]. – Leipzig, 1907. – Fasc. 2. – P. 134–376.
1143. Pülz A. Die frühchristlichen Kirchen des taurischen Chersonesos (Krim) / A. Pülz // Mitteilungen zur Christlichen Archäologie. – 1998. – Bd. 4. – S. 45–78.
1144. Raev M. The Russian-Byzantine Treaty of 971: Theophilos and Sveneld / M. Raev // REB. – 2006. – Vol. 64. – P. 329–340.
1145. Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi / Reginonus Prumiensis; [rec. F. Kurze] // MGH SS rer. Germ. – Hannoverae, 1890. – T. 50. – XX, 196 p.
1146. Reuter T. Medieval Politics and Modern Mentalities / T. Reuter. – Cambr.: Cambridge University Press, 2006. – XIX, 483 p.

- 
1147. Runciman S. *The Byzantine Theocracy* / S. Runciman. – Cambr.; L.; N. Y.; Melburn: Cambridge University Press, 1977. – VIII, 197 p.
1148. Runciman S. *The Emperor Romanus Lekapenus and His Reign: A Study of Tenth-Century Byzantium* / S. Runciman. – Cambr.: Cambridge University Press, 1988. – 275 p.
1149. Schlözer A.-L. *Несторъ. Russische Annalen in ihrer Slavonischen Grundsprache* / A.-L. Schlözer. – Göttingen, 1802–1805. – Bd. 1–4. – Bd. 1. – 1802. – XXIV, 119 s.; Bd. 2. – 1802. – XXXIV, 340 S.
1150. Schlumberger G. *L'épopée byzantine à la fin du dixième siècle. Guerres contre les Russes, les Arabes, les Allemands, les Bulgares. Lutttes civiles contre les deux Bardas* / G. Schlumberger. – P.: E. De Boccard, Anciennes maisons Thorin et Fontenoing, 1925. – 695 p.
1151. Schramm P. E. *Kaiser, Basileus und Papst der Ottonen* / P. E. Schramm // *Historische Zeitschrift*. – 1924. – Bd. 129. – S. 424–475.
1152. Schramm P. E. *Kaiser, Könige und Päpste. Gesammelte Aufsätze zur Geschichte des Mittelalters* / P. E. Schramm. – Bd. 3. – Stuttgart: Anton Hiersemann, 1969. – 460 S.
1153. Schreiner P. *Die byzantinischen Kleinchroniken* / P. Schreiner // *CFHB*. – Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1975. – Vol. 12. – Teil 1. – 688 s; Teil 2. – 644 S.
1154. Schreiner P. *Ein wiederaufgefundener Text der Narratio de Russorum conversione und einige Bemerkungen zur Christianisierung der Russen in byzantinischen Quellen* / P. Schreiner // *Byzantinobulgarica*. – 1978. – T. 5. – S. 297–304.
1155. Seibt W. *Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989)* / W. Seibt // *The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity*. – Thessaloniki, 1992. – S. 289–303.
1156. Seibt W. *Die Skleroi. Eine prosopographisch-sigillographische Studie* / W. Seibt. – Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1976. – 127 S.
1157. Seibt W. *Johannes Skylitzes. Zur Person des Chronisten* / W. Seibt // *JÖB*. – 1976. – Bd. 25. – S. 81–85.
1158. Ševčenko I. *Byzantium and Slavs in Letters and Culture* / I. Ševčenko. – Cambr.; Napoli: Harvard University Press, 1991. – XII, 740 p.
1159. Ševčenko I. *Byzantium and the Slavs* / I. Ševčenko // *HUS*. – 1984. – Vol. 8. – № 3/4. – P. 289–303.
1160. Ševčenko I. *Hagiography of Iconoclast Period* / I. Ševčenko // *Iconoclasm. Papers Given in the 9<sup>th</sup> Spring Symposium of the Byzantine Studies University of Birmingham* / [ed. by A. Bryer and J. Herrin]. – Birmingham: Centre for Byzantine Studies University of Birmingham, 1975. – P. 113–132.
1161. Ševčenko I. *Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes* / I. Ševčenko // *DOP*. – 1969/1970. – Vol. 23/24. – P. 185–228.
1162. Ševčenko I. *Religious Missions Seen from Byzantium* / I. Ševčenko // *HUS*. – 1988/1989. – Vol. 12/13. – P. 7–27.
1163. Ševčenko I. *Re-reading Constantine Porphyrogenitus* / I. Ševčenko // *Byzantine Diplomacy* / [ed. S. Franklin and J. Shepard]. – Aldershot, Hampshire: Variorum, 1992. – P. 167–195.
1164. Ševčenko I. *The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus* / I. Ševčenko // *DOP*. – 1971. – Vol. 25. – P. 117–188.

1165. Ševčenko I. The Illuminators of the Menologium of Basil II / I. Ševčenko // DOP. – 1962. – Vol. 16. – P. 243–276.
1166. Ševčenko I. The Christianization of Kievan Rus // I. Ševčenko // The Polish Review. – 1960. – Vol. 5. – № 4. – P. 29–35.
1167. Ševčenko I. Two Varieties of Historical Writing / I. Ševčenko // History and Theory. – 1969. – Vol. 8. – № 3. – P. 332–345.
1168. Ševčenko I. Ukraine between East and West: Essays on Cultural History to the Early Eighteenth Century / I. Ševčenko. – Edmonton; Toronto: Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2009. – 236 p.
1169. Shepard J. From the Bosphorus to the British Isles: the Way from the Greek to the Varangians / J. Shepard // Древнейшие государства Восточной Европы 2009. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. Памяти И. С. Чичурова / [отв. ред. Т. Н. Джаксон]. – М.: Индрик, 2010. – С. 15–42.
1170. Shepard J. Marriages towards the Millennium / J. Shepard // Byzantium in the Year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 1–33.
1171. Shepard J. Slav Christianities, 800–1100 // The Cambridge History of Christianity. Early Medieval Christianities, c. 600–c.1100 / [ed. by T. F. X. Noble and J. M. H. Smith]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2008. – P. 130–157.
1172. Shepard J. Some Remarks on the Sources of the Conversion of Rus / J. Shepard // Le origini e lo sviluppo della christianità slavo-byzantina. – Roma: Nella Sede dell'Istituto Palazzo Borromini, 1992. – P. 59–95.
1173. Shepard J. Some Problems of Russo-Byzantine Relations / J. Shepard // SEER. – 1974. – № 52. – P. 10–33.
1174. Sifonas C. S. Basile II et l'aristocratie byzantine / C. S. Sifonas // Byz. – 1994. – № 64. – P. 118–133.
1175. Soloviev A. V. Ἀρχὸν Ρωσίας / A. V. Soloviev // Byzantion. – 1961. – T. 31. – P. 237–244.
1176. Sorlin I. Les traités de Byzance avec la Russie au Xe siècle / I. Sorlin // Cahiers du monde russe et sovetique. – 1961. – Vol. 2. – № 2/3. – P. 313–360; № 2/4. – P. 447–475.
1177. Skrulj St. Drei Fragen aus der Taufe des heiligen Vladimir / St. Skrulj // Archiv für slavische Filologie. – 1907. – Bd. 29. – S. 246–281.
1178. Stepanenko V. P. “Portraits” of Princes in the Sigillography of Rus’ from the Eleventh and Twelfth Century / V. P. Stepanenko // Byzantine and Rus’ Seals / Ed. by Hlib Ivakin, Nikita Khrapunov, Werner Seibt. – Kyiv: Sheremetiev’s Museum, 2015. – P. 245–262.
1179. Stephenson P. Byzantium’s Balkan Frontier: A Political Study of the Northern Balkans, 900–1204 / P. Stephenson. – Cambr., N. Y.: Cambridge University Press, 2000. – XII, 352 p.
1180. Stephenson P. Images of the Bulgar-Slayer: Three Art-Historical Notes / P. Stephenson // Byzantine and Modern Greek Studies. – 2001. – № 25. – P. 44–68.
1181. Stephenson P. The Balkan Frontier in the Year 1000 / P. Stephenson // Byzantium in the Year 1000 / [ed. by P. Magdalino]. – Leiden; Boston: Brill, 2003. – P. 109–134.
1182. Stephenson P. The Legend of Basil the Bulgar-Slayer / P. Stephenson. – Cambr.: Cambridge University Press, 2003. – 182 p.
1183. Stephenson P. The Tomb of Basil II / P. Stephenson // Zwischen Polis, Provinz und Peripherie. Beiträge zur byzantinischen Geschichte und Kultur. – Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 2005. – P. 227–238.
1184. Strässle P. M. Krieg und Kriegführung in Byzanz. Die Kriege Kaiser Basileios’ II gegen die Bulgaren (976–1019) / P. Strässle. – Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag, 2006. – XII, 580 S.

1185. Strykowski Maciej. *Kronika Polska, Litewska, Żmudska i wszyskiej Rusi* / Maciej Strykowski. – Warszawa, 1846. – Т. 1. – 1846. – XLVIII, 392 s.
1186. Sullivan D. F. *A Byzantine Instructional Manual on Siege Defense: The De Obsidione Toleranda: Introduction, English Traslation and Annotations* / D. F. Sullivan // *Byzantine Autors: Literary Activites and Preoccupations. Text and Translations Dedicated to the Memory of Nicolas Oikonomides* / [ed. J. W. Nesbitt]. – Leiden: Brill, 2003. – P. 140–266.
1187. Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon / Symeon Magister; [recens. S. Wahlgren] // *CFHB*. – Berolini: Walter de Gruyter, 2006. – Vol. 44. – X, 137, 414 p.
1188. Tachiaos A.-E. *Aspects of the Relations between Byzantium and Ancient Kiev* / A.-E. Tachiaos // *Cyrrillomethodianum*. – 2015. – Vol. 20. – P. 77–106.
1189. Teall J. L. *The Grain Supply of the Byzantine Empire, 330 – 1025* / J. L. Teall // *DOP*. – 1959. – Vol. 13. – P. 87–140.
1190. *The Cambrigde History of the Byzantine Empire* / [Ed. by J. Shepard]. – Cambr.: Cambridge University Press, 2008. – XX, 1207 p.
1191. *The Correspondence of Leo, Metropolitan of Synada and Syncellus* / Leo of Synada; [greek text, translation, and commentary by M. P. Vinson] // *CFHB*. Washington, DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1985. – Vol. 22. – XIX, 143 p.
1192. *The Eclipse of the Abbasid Caliphate. Original Chronicles of the 4<sup>th</sup> Islamic Century* / [edited, translated and elucidated by H. F. Amedroz and D. S. Margoliouth]. – Oxf.: Basil Blackwell, 1920–1921. – Vol. 6. *Continuation of the Experiences of the Nations by Abu Shuja Rudhrawari and Hilal Muhassin* / [trans. by D. S. Margoliouth]. – 1921. – 469 p.
1193. *The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century* / [introduction, translation and annotations by A.-M. Talbot and D. F. Sullivan with the assistance of G. T. Dennis and S. McGrath]. – Washington, DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2005. – XIX, 264 p.
1194. *The Homilies of Photius, Patriarch of Constantinople* / [English transl., introd. and comment. by C. Mango]. – Cambr.: Harvard University Press, 1958. – XII, 327 p.
1195. Theophanes Continuatus. *Chronographia* / Theophanes Continuatus; [ex recognitione I. Bekkeri] // *CSHB*. – Bonnae, 1838. – P. 3–481.
1196. *Three Byzantine Military Treatises* / [text, transl. and note by G. T. Dennis] // *CFHB*. – Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1985. – Vol. 25. – XV, 380 p.
1197. Tinnefeld F. *Zur Novelle Keiser Basileios' II gegen den Landwerb der Mächtigen im Bereich der Dorfgemeiden (1. 1. 996)* / F. Tinnefeld // *Palaeoslavica*. – 2002. – Vol. 10. – № 2. – S. 248–256.
1198. Tolochko O. P. *On “Nestor the Chronicler”* / O. P. Tolochko // *HUS*. – 2007. – Vol. 29. – № 1–4. – P. 1–31.
1199. Tolochko O. P. *The Primary Chronicle's ‘Ethnography’ Revisited: Slavs and Varangians in the Middle Dnieper Region and the Origin of the Rus’ State* // *Franks, Northmen and Slavs: Identities and State Formation in Early Medieval Europe* / [Ed. by I. H. Garipzanov, P. Geary and P. Urbańczyk]. – Turnhout: Brepols Publishers, 2008. – P. 169–188.
1200. Tolochko O. P. *Varangian Christianity in 10<sup>th</sup> century Rus’* / O. P. Tolochko // *Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks* / [ed. by Ildar Garipzanov and Oleksiy Tolochko]. – K.: Institute of Ukrainian History, 2011. – P. 58–69.
1201. Tolochko P. P. *Religious Sites in Kiev During the Reign of Volodimer Sviatoslavich* / P. P. Tolochko // *HUS*. – 1987. – Vol. 11. – № 3 / 4. – P. 317–322.

1202. Tolochko P. P. The "Conversion" of Yaropolk Svyatoslavich / P. P. Tolochko // *Kiev-Cherson-Constantinople. Ukrainian Papers at the XX<sup>th</sup> International Congress of Byzantine Studies* (Paris, 19–25.08.2001) / [ed. By A. Aibabin and H. Ivakin with a foreword by I. Ševčenko]. – K.; Simferopol; P.: ACHCByz, 2007. – P. 167–176.
1203. Tolochko P. P. Volodimer Svjatoslavich Choice of Religion: Fact or Fiction? / P. P. Tolochko // *HUS*. – 1988 / 1989. – Vol. 12 / 13. – P. 816–829.
1204. Treadgold W. T. *A History of the Byzantine State and Society* / W. T. Treadgold. – Stanford: Stanford University Press, 1997. – XXIII, 1019 p.
1205. Tsamakda V. *The Illustrated Chronicle of Ioannes Skylitzes in Madrid* / V. Tsamakda. – Leiden: Alexandros Press, 2002. – 448 p.
1206. Uhlirz K. Über die Herkunft der Theophanu, Gemahlin Kaisers Otto II / K. Uhlirz // *BZ*. – 1895. – Bd. 4. – S. 466–477.
1207. Uspenskij F. The Advent of Christianity and Dynastic Name-giving in Scandinavia and Rus / F. Uspenskij // *Early Christianity on the Way from the Varangians to the Greeks* / [ed. by Ildar Garipzanov and Olesiy Tolochko]. – K.: Institute of Ukrainian History, 2011. – P. 108–119.
1208. Vasiliev A. A. Hugh Capet of France and Byzantium / A. A. Vasiliev // *DOP*. – 1951. – Vol. 6. – P. 229–251.
1209. Vasiliev A. A. Medieval Ideas of the End of the World: West and East / A. A. Vasiliev // *Byz.* – 1942/1943. – T. 16. – Fasc. 2. – P. 462–502.
1210. Vlasto A. P. *The Entry of the Slavs into Christendom. An Introduction to the Medieval History of the Slavs* / A. P. Vlasto. – Cambr.: University Press, 1970. – XII, 448 p.
1211. Vodoff V. La titulature des princes russes du X<sup>e</sup> au début de XII<sup>e</sup> siècle et les relations extérieures de la Russie Kiévienne / V. Vodoff // *RES*. – 1983. – T. 15/1. – P. 139–150.
1212. Vodoff V. Naissance de la Chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI<sup>e</sup> – XIII<sup>e</sup> siècles) / V. Vodoff. – P.: Fayard, 1988. – 494 p.
1213. Volkoff V. Vladimir, le Soleil Rouge. La première biographie du fondateur de la Russie / V. Volkoff. – P.: Julliard / L'Age d'Homme, 1981. – 410 p.
1214. Ward B. *Miracles and the Medieval Mind: Theory, Record and Event, 1000–1215* / B. Ward. – Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1982. – X, 326 p.
1215. Wartenberg G. Das Geschichtswerk des Leon Diaconos / G. Wartenberg // *BZ*. – 1897. – Bd. 6. – S. 106–111.
1216. Wartenberg G. Leo Diakonos und die Chronisten / G. Wartenberg // *BZ*. – 1897. – Bd. 6. – S. 285–317.
1217. Watson W. E. Arabic Perception of Russia's Christian Conversion / W. E. Watson // *The Millennium: Christianity and Russia, 988 – 1988* / [ed. by A. Leon]. – Crestwood: St. Vladimir's Seminary Press, 1990. – P. 33–40.
1218. White M. *Military Saints in Byzantium and Rus, 900–1200* / M. White. – N. Y.: Cambridge University Press, 2013. – XV, 255 p.
1219. Whittow M. *The Making of Byzantium, 600 – 1025* / M. Whittow. – Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1996. – XXV, 477 p.
1220. Wolf G. G. Wer war Theophanu? / G. Wolf // *Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des Ersten Jahrtausends* / [Hg. von A. von Euw und P. Schreiner]. – Köln: Schnütgen-Museum, 1991. – Bd. 2. – S. 385–396.
1221. Zakrzewski S. Bolesław Chrobry Wielki / S. Zakrzewski. – Lwów; Warszawa; Kraków: Ossolineum, 1925. – VII, 439 s.
1222. Zernov M. Vladimir and the Origin of the Russian Church / M. Zernov // *SEER*. – 1949. – Vol. 28. – № 70. – P. 123–138.



1223. Zuckerman C. Deux étapes de la formation de l'ancien État russe / C. Zuckerman // Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / [ed. par M. Kazanski, A. Nercessian et C. Zuckerman]. – P.: Editions P. Lethielleux, 2000. – P. 95–120.
1224. Zuckerman C. On the Byzantine Dromon (with a Special Regard to De Cerim. II, 44–45) / C. Zuckerman // REB. – 2015. – Vol. 73. – P. 57–98.
1225. Zuckerman C. On the Date of the Khazars Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Ihor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo / C. Zuckerman // REB. – 1995. – T. 53. – P. 237–270.
1226. Βλυσίδου Β. Η. Η πολιτική του Βασιλείου Λακαπινού έναντι της Δύσης / Β. Η. Βλυσίδου // Βυζαντινά Σύμμεικτα. – 2005. – Τ. 17. – Σ. 111–129.
1227. Ἡ συνέχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτση / ἐκδ. Εὐ. Τσολάκη. – Θεσσαλονίκη: s. n., 1968. – 247 σ.
1228. Ἰωάννου Σκυλίτζη Σύνοψις ἱστοριῶν. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. Codex Matritensis graecus Vit. 26–2 (Facsimile edition) / [επιστημονική επιμέλεια Α. Τσελίκας]. – Αθήνα: ΜΙΛΗΤΟΣ, 2000. – 254 σ.
1229. Μιχαήλ Ψέλλου Εκατονταετήρις Βυζαντινῆς Ἱστορίας / [επιστάσια Κ. Ν. Σάθα] // Bibliotheca Graeca Medii Aevi. – Παρίσι, 1872–1894. – Vol. 4. – 1874. – CXIX, 462 σ.
1230. Παναγιωτάκης Ν. Μ. Λέων ο Διάκονος / Ν. Μ. Παωαγιωτάκης // Ἐπετηρίς Ἐταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν. – 1965. – Τ. 34. – Σ. 1–138.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АДСВ – Античная древность и средние века  
БВ – Богословский вестник  
БИАС – Бахчисарайский историко-археологический сборник  
ВВ – Византийский временник  
ВДИ – Вестник древней истории  
ВИ – Вопросы истории  
ДРВМ – Древняя Русь: вопросы медиевистики  
ЖМНП – Журнал министерства народного просвещения  
ЗИАН – Записки Императорской Академии наук  
ЗНТШ – Записки Наукового товариства імені Т. Г. Шевченка  
ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей  
ЗЧСВВ – Записки Чину Святого Василя Великого  
ИЗ – Исторические записки  
ИИАК – Известия Императорской археологической комиссии  
ИОРЯС – Известия отделения русского языка и словесности  
ИТОИАЭ – Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии  
ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии  
КДА – Киевская духовная Академия  
КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры  
КСИС – Краткие сообщения Института славяноведения  
КС – Киевская старина  
МАИАСК – Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма  
МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии  
МАР – Материалы по археологии России  
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР  
НЗХТ – Национальный заповедник «Херсонес Таврический»  
НПЛмл – Новгородская первая летопись младшего извода  
ПВЛ – Повесть временных лет  
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей  
ПЭ – Православная энциклопедия  
СА – Советская археология  
Сб. ОРЯС – Сборник отделения русского языка и словесности  
СВ – Средние века  
СККДР – Словарь книжников и книжности Древней Руси  
ТОДРЛ – Труды отдела древнерусской литературы  
УІЖ – Український історичний журнал  
ХА – Хазарский альманах  
ХИФО – Харьковское историко-филологическое общество

- Хр. Чт. – Христианское Чтение  
ХСб – Херсонесский сборник  
ЧИОНЛ – Чтения в Историческом обществе Нестора-летописца  
ЧОИДР – Чтения в Обществе истории и древностей российских  
APH – *Acta Poloniae Historica*  
BFM – *Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas*  
BGMA – *Bibliotheca Graeca Medii Aevi*  
BMGS – *Byzantine and Modern Greek Studies*  
Bsl – *Byzantinoslavica*  
BZ – *Byzantinische Zeitschrift*  
Byz. – *Byzantion*  
CFHB – *Corpus fontium historiae byzantinae*  
CSHB – *Corpus scriptorum historiae byzantinae*  
DOP – *Dumbarton Oaks Papers*  
HUS – *Harvard Ukrainian Studies*  
JÖB – *Jahrbuch des Österreichischen Byzantinistik*  
MGH. SS – *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*  
MGH SS rer. Germ. – *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum.*  
MChA – *Mitteilungen zur Christlichen Archäologie*  
MPH – *Monumenta Poloniae Historica*  
MPH NS – *Monumenta Poloniae Historica, Series Nova*  
ODB – *Oxford dictionary of Byzantium*  
OHBS – *Oxford Handbook of Byzantine Studies*  
PG – *Patrologiae cursus completus, series graeca*  
PL – *Patrologiae cursus completus, series latina*  
REB – *Revue des etudes byzantines*  
RES – *Revue des etudes slaves*  
RM – *Russia medievalis*  
SEER – *The Slavonic and East European Review*  
SK – *Seminarium Kondakovianum*

*Приложение А*

**ВИЗАНТИЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ:  
ТЕКСТ И ПЕРЕВОД**

**1. Константинопольский Синаксарь о землетрясении  
в день Св. Димитрия (26 октября 989 г.)<sup>1</sup>.**

ΜΗΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ  
ΜΗΝΙ ΤΩ ΑΥΤΩ Κς'

Ἰστέον, ὅτι καὶ ἐν ταῖς ἡμέραις Βασιλείου καὶ Κωνσταντίνου ἐν τῷ  
ἑξακισχιλιοστῷ τετρακοσιοστῷ ἐνενηκοστῷ ὀγδόῳ ἔτει διὰ τὰς πολλὰς ἡμῶν  
ἀμαρτίας γέγονε σεισμός ἐν ταυτῇ τῇ ἡμέρᾳ ὥρα τρίτῃ τῆς νυκτός, ὅτε καὶ ὁ  
περιβόητος οἶκος τῆς μεγάλης τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίας συνέπεσε καὶ πολλὰ ἕτερα  
οικήματα κατέπεσον καὶ τεῖχη.

Месяц октябрь  
Месяца этого 26-е

Знай, что и в дни Василия и Константина в 6498 г. из-за многих грехов наших  
произошло землетрясение в этот день, третьего часу ночи, когда и знаменитый дом  
Большой церкви Бога обрушился, и многие другие постройки упали и стены.

## 2. Эпитафия Василию II Болгаробойце<sup>2</sup>

Στίχοι ἐπιτάφιοι εἰς τὸν τάφον κυροῦ  
 Βασιλείου τοῦ Βουλγαροκτόνου καὶ βασιλέως.  
 ἄλλοι μὲν ἄλλη τῶν πάλαι βασιλέων  
 αὐτοῖς προαφώρισαν εἰς ταφὴν τόπους,  
 ἐγὼ δὲ Βασίλειος, πορφύρας γόνος,  
 ἴστημι τύμβον ἐν τόπῳ γῆς Ἐβδόμου  
 καὶ σαμβατίζω τῶν ἀμετρήτων πόνων  
 οὓς ἐν μάχαις ἔστεργον, οὓς ἐκαρτέρουν·  
 οὐ γάρ τις εἶδεν ἡρεμοῦν ἐμὸν δόρυ,  
 ἀφ' οὗ βασιλεὺς οὐρανῶν κέκληκέ με  
 αὐτοκράτορα γῆς, μέγαν βασιλέα·  
 ἀλλ' ἀγρυπνῶν ἅπαντα τὸν ζωῆς χρόνον  
 Ῥώμης τὰ τέκνα τῆς Νέας ἐρυόμην  
 ὅτε στρατεύων ἀνδρικῶς πρὸς ἐσπέραν,  
 ὅτε πρὸς αὐτοὺς τοὺς ὄρους τοὺς τῆς ἔω,  
 ἰστῶν τρόπαια πανταχοῦ γῆς μυρία·  
 καὶ μαρτυροῦσι τοῦτο Πέρσαι καὶ Σκύθαι,  
 σὺν οἷς Ἀβασγός, Ἰσμαήλ, Ἄραψ, Ἰβηρ·  
 καὶ νῦν ὄρων, ἄνθρωπε, τόνδε τὸν τάφον  
 εὐχαῖς ἀμείβου τὰς ἐμὰς στρατηγίας.

## Эпитафия кира и василевса Василия Болгаробойцы

Прочие из прежних василевсов  
 Предопределили себе места погребения,  
 Я же, Василий, рожденный в Порфире,  
 Устраиваю могилу в месте земли Евдома,  
 И отдыхаю от безмерных трудов,  
 К которым стремился в битвах и мужественно вынес,  
 Ибо не видел кто-либо праздным мое копьё.  
 С тех пор, когда Царь Небесный назвал меня  
 Земным самодержцем, великим царем,  
 Я бодрствовал все годы жизни,  
 Оберегал детей Нового Рима,  
 Когда мужественно вел войска на запад,  
 И к самым границам востока,  
 По всей земле ставя множество победных монументов.  
 Об этом свидетельствуют персы и скифы,  
 С ними авасг, Исмаил, арап, ивир.  
 И теперь, человеке, взирая на эту могилу,  
 Воздай молитвами за мои походы.

3. Лев Диакон о комете и «огненных столбах»: сравнение переводов<sup>3</sup>

Лев Диакон «История» X, 10	Перевод					А. А. Роменский
	Д. Д. Попов	В. Г. Васильев-ский	Н. М. Богданова	М. М. Копы-ленко	А. Л. Понома-рев, Н. И. Се-риков	
Καὶ ἄλλα δὲ παρχάλετα ἢ τοῦ φανέντος ἀστέρος παρεδῆλου ἐπιτολῇ· Καὶ οἱ παράδειχθέντες αὐθις πρὸς τὸ βορέιον μέρος ἀπὸ τῶν νυκτῶν πύρινοι στῦλοι, καὶ τοὺς ὁρῶντας ἐκδεχάτομενοι. Καὶ γὰρ καὶ οὗτοι τὴν τε συμβᾶσαν πρὸς τῶν Ταυροσκυθῶν τῆς Χερσῶνος ἄλλωσιν παρεδῆλουν, καὶ τὴν τῆς Βεῤῥοῖας κατασχέειν παρὰ τῶν Μυσῶν	Явление коме-ты и огненные страшные столпы, виден-ные ночью на северной части неба предве-щали, кроме сих бедствий, еще и другие, то есть: заво-евание Херсона тавроскифами и взятие Веррои мисянами.	...и другие тяж-кие бедствия <i>предвещал</i> вос-ход появившейся тогда звезды, а также показав-шиеся в глухую ночь и опять на северной части неба огненные столбы, наво-дившие страх на тех, кто их видел – они пред-сказывали <i>послед-</i> <i>овавшее затем</i> взятие Херсона тавроскифами и захват Веррии мисянами...	И на другие бедствия <i>ука-зывал</i> восход явившейся звезды и... ог-ненные столбы. Ведь и они <i>указывали на свершившийся захват</i> Херсона тавроскифами и взятие Веррии мисянами.	И на другие тяжчайшие беды <i>указывал</i> восход появившейся тогда звезды, а также напугав-шие всех огнен-ные столбы, которые по-казались затем поздней ночью в северной ча-сти неба; ведь они <i>знамено-вали</i> взятие тавроскифами Херсона и заво-евание мисяна-ми Веррии.	И на другие бедствия на-мекал восход сияющей звезды и появившиеся вновь на се-верной части (неба) в глухую ночь огненные столбы, приво-дившие в страх видящих их. Ибо они на-мекали и на случившееся взятие Херсона тавроскифами и овладение Веррией мися-нами.	

#### 4. Михаил Пселл о «тавроскифском» корпусе<sup>4</sup>

Михаил Пселл «Хронография», I, 13	Перевод		
	В. Г. Васильев- ский	Я. Н. Любарский	А. А. Роменский
Ὁ δὲ βασιλεὺς Βασίλει- ος τῆς τῶν Ῥωμαίων ἀγνωμοσύνης κατε- γνωκῶς, ἐπειδὴ περ οὐ πρὸ πολλοῦ ἀπὸ τῶν ἐν τῷ Ταύρῳ Σκυθῶν λογάς πρὸς αὐτὸν ἐφοίτησεν ἀξιόμαχος, τούτους δὴ συγκροτήσας, καὶ ξενικὴν ἐτέραν ξυλλοχισάμενος δύναμιν, κατὰ τῆς ἀντι- κειμένης ἐκπέμπει φάλαγ- γος	Император Ва- сильий убедился в нерасполо- жении к нему греков, и так как незадолго перед тем к нему при- шел (поспешил) от тавроскифов значительный военный отряд, то он, соединив их и устроив другую наемную силу, выслал их противу распо- ложенной на другой стороне фаланги.	Царь Василий порицал неблаго- дарных ромеев, и поскольку неза- долго, перед тем явился к нему отряд отборных тавроскифских воинов, задержал их у себя, доба- вил к ним других чужеземцев и по- слал против вра- жеского войска.	Василевс же Ва- сильий заметил недоброжелатель- ность ромеев, и так как неза- долго перед тем прибыл к нему от тавроскифов отборный бое- способный отряд, то он, как раз подготовив их, и других наемни- ков соединенную силу, послал на противополож- ную фалангу.

5. Иоанн Скилица о Хрисопольской битве<sup>5</sup>

Иоанн Скилица «Обозрение историй»	Перевод				А. А. Роменский
	И. Иванов	В. Г. Васильев-ский	Е. Е. Голубинский	Н. М. Богданова	
Ο δὲ βασιλεὺς πολλὰ παρὰ καλέσας τὸν Δελφινὰν ἀπαναστήναι τῆς Χρυσοπόλεως καὶ μὴ ἀντιέτιπτον τῇ βασιλίδι ποιεῖσθαι στρατοπέδον, ὥς οὐκ ἔπειθε, πλοῖα παρὰ σκευάσας νυκτὸς καὶ τούτοις ἐμβάσας Ῥῶς (ἐτύχε γὰρ συμμαχίαν προσκαλεσάμενος ἐξ αὐτῶν, καὶ κηρεστὴν ποιησάμενος τὸν ἄρχοντα τούτων Βλαδιμηρὸν ἐπὶ τῇ αὐτοῦ ἀδελφῇ Ἀννῇ), περὰ ἰσθμοῦ αὐτῶν ἀνοήτως ἐπιτίθεται τοῖς ἐχθροῖς καὶ ῥᾶν χερσὺν ταῖς.	Император много просил Делфина отступить от Хрисополя и не располагать войнства напротив Константинополя. Поелику ж сей не послушался, то он, уготовив корабли ночью и посадив на них русских (ибо испросил у них помощи, бывши шурином князю российскому великому Владимиру, появшему себе в супружество сестру его Анну), и, неприятным образом переправившись на противолежащий берег пролива, нападет на врагов и удобно поражает.	Император... приготовил ночью корабли и посадил на них Русь, так как к стати он призвал себе из них союзную (военную) силу и сделал зятем князя их Владимира по своей сестре Анне; переправившись с ними, он неожиданно нападет на врагов и легко захватывает в свои руки.	(Император Василий) много убеждал (патриция Дельфину) отступить от Хрисополя (ныне Скутари) и не мог убедить. Изготовив ночью корабли и на них посадив русских, – ибо он успел призвать их на помощь и сделать князя их Владимиром своим родственником, женив на сестре своей Анне, – неожиданно переправляется с ними, и, напад на врагов, легко овладевает последними.	(Император) снарядил ночью корабли и посадил на них русов (ведь он получил союзное войско, призвав их и сделав зятем их архонта Владимира, женив его) на сестре своей Анне.	Василевс многократно убеждал Дельфину отступить от Хрисополя и не делать лагеря напротив столицы, и поскольку тот не внял, приготовил суда ночью и погрузил росов (ибо получил союзников, призвав из них и сделавших шурином князю их Владимиру через сестру свою Анну), переправившись с ними, отчаянно нападает на врагов и легко одолевает их.



6. Иоанн Зонара о Хрисопольской битве<sup>6</sup>

Иоанн Зонара «Извлечение историй»	Перевод		
	Е. Е. Голубинский	В. Г. Васильевский	Н. М. Богданова
Τῷ μέντοι Δελφινᾷ ἐστράτοπεδεύκοτι κατὰ Χρυσόπολιν αἰφνίδιον ἐπῆλθεν ὁ βασιλεὺς μετὰ λαοῦ Ῥωσικοῦ (κῆρος γὰρ πρὸς Βλαδιμηρὸν τὸν ἄρχοντα τούτων ἐπὶ Ἄννην τῇ ἀδελφῇ αὐτοῦ θέρμενος συμμαχικὸν ἐκέϊθεν ἐδεῖξάτο)...	Когда Дельфина стал лагерем у Хризополя, император внезапно напал на него с народом русским – ибо он вступил в родство с князем русским Владимиром чрез выдачу сестры своей Анны – и легко завладевает противниками.	Когда Дельфина расположился лагерем против Хризополя, император напал на них русским народом, потому что он, устроив родственный союз с князем их Владимиром через сестру свою Анну, получил оттуда вспомогательный военный отряд: он одержал верх над противниками.	Н. М. Богданова ...под Хрисополь... внезапно прибыл император с русским войском (ведь он, установив родственные отношения с их архонтом Владимиром, (живя его) на сестре своей Анне, в силу этого получил союзное войско)...
			А. А. Роменский Когда Дельфина расположил лагерь под Хрисополем, на него внезапно напал василевс с народом русским (ведь заключив брак с Владимиром, их властителем, с сестрой своей Анной, получил там союзников.

<sup>1</sup> Delehaye H. *Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae*. – Bruxelles, 1902. – P. 166, f. 65.

<sup>2</sup> Mercati S. G. *Sull'epitafio di Basilio II Bulgaroctonos* // S. G. Mercati. *Collectanea byzantina*. – Bari, 1970. – Vol. 2. – P. 226–231; Idem. *L'epitafio di Basilio Bulgaroctonos secondo il codice Modenese greco 144 ed Ottoboniano greco 324* // S. G. Mercati. *Collectanea byzantina*. – Bari, 1970. – Vol. 2. – P. 232–234; Stephenson P. *The tomb of Basil II* // *Zwischen Polis, Provinz und Peripherie. Beiträge zur byzantinischen Geschichte und Kultur*. – Wiesbaden, 2005. – P. 230–231. Благодарю за консультацию К. А. Максимовича, любезно взявшего на себя труд корректировать мой перевод. Издание текста и перевод на украинский язык недавно осуществил Д. С. Гордиенко: *Епітафія Василя II* / публ. та переклад з грецької Д. С. Гордієнка // *Софія Київська: Візантія. Русь. Україна*. – К., 2016. – Вип. 5. – С. 264–265 (non vidimus).

<sup>3</sup> Leonis Diaconi Caloensis *Historiae libri decem* / [e rec. C. B. Hasii] // CSHB. – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 175–176; История Льва Диякона Калойского / Пер. с греч. Д. Попова. – СПб., 1820. – С. 108–109; Васильевский В. Г. К истории 976–986 гг. – С. 99–100; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром. – С. 46; Лев Диякон. История. – С. 90–91; Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 6496 (989) – год крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) // *Причерноморье в Средние века*. – М., 1995. – Вып. 2. – С. 176.

<sup>4</sup> Michaelis Pselli *Chronographia*. – S. 9; Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // *Труды В. Г. Васильевского*. – СПб., 1908. – Т. I. – С. 197; Михаил Пселл. Хронография / [Пер. Я. Н. Любарского]. – М., 1978. – С. 10.

<sup>5</sup> Ioannis Scylitzae *Synopsis historiarum* / [recens. I. Thurn] // CFHB. – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336; Деяний церковных и гражданских от Рождества Христова до половины пятого на десять столетия, собранных Георгием Кедриним и другими, перевод с еллиногреч. на рос. язык / [Пер. И. Иванова]. – М., 1794. – Ч. 1. – С. 156; Васильевский В. Г. Варяго-русская... – С. 199; Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – С. 252; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона... – С. 41.

<sup>6</sup> Ioannis Zonarae *epitomae historiarum* / [ex recens. Mauricii Pinderi] // CSHB. – Bonnae, 1897. – Т. 3. – P. 552–553; Васильевский В. Г. Варяго-русская... – С. 199; Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. – С. 253; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона... – С. 41.

## *Приложение Б*

### **ИЛЛЮСТРАЦИИ**

Рис. 1. Схема стен Херсонеса Таврического. Приводится по изданию: Гриневич К. Э. Стены Херсонеса Таврического // ХСб. – 1959. – Вып. 5. – С. 99.

Рис. 2. Вид с западной линии обороны на Стрелецкую бухту. Фото автора.

Рис. 3. Куртины западной оборонительной стены. Фото автора.

Рис. 4. Ров и I–II оборонительные куртины западной оборонительной стены. Фото автора.

Рис. 5. План крестообразного храма и построек вокруг него архитектора А. А. Авдеева (1859). Приводится по изданию: Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1905. – Вып. 1. – С. 56.

Рис. 6. План построек большой агоры, составленный К. Вяткиным (1861). Приводится по изданию: Хапаев В. В. Византийский Херсон на рубеже тысячелетий (вторая половина X – первая половина XI вв.). – Севастополь, 2016. – Рис. Ч. 56.

Рис. 7. Место эмвола между храмами №№ 28 и 29 на большой агоре. Фото автора.

Рис. 8. Схема культового комплекса на северо-востоке Херсонеса. Приводится по изданию: Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1905. – Вып. 1. – С. 9.

Рис. 9. Уваровская (№ 23) базилика и баптистерий (№ 24) по раскопкам 1892 г. Приводится по изданию: Айналов Д. В. Развалины храмов // Памятники христианского Херсонеса. – М., 1905. – Вып. 1. – С. 13.

Рис. 10. Вид Владимирского собора в Херсонесе. Фото автора.

Рис. 11. Строительные остатки базилики № 28 на большой агоре. Фото автора.

Рис. 12. Вид на баптистерий № 24 при Уваровской базилике. Фото автора.



Рис. 3.



Рис. 4.



Рис. 5.

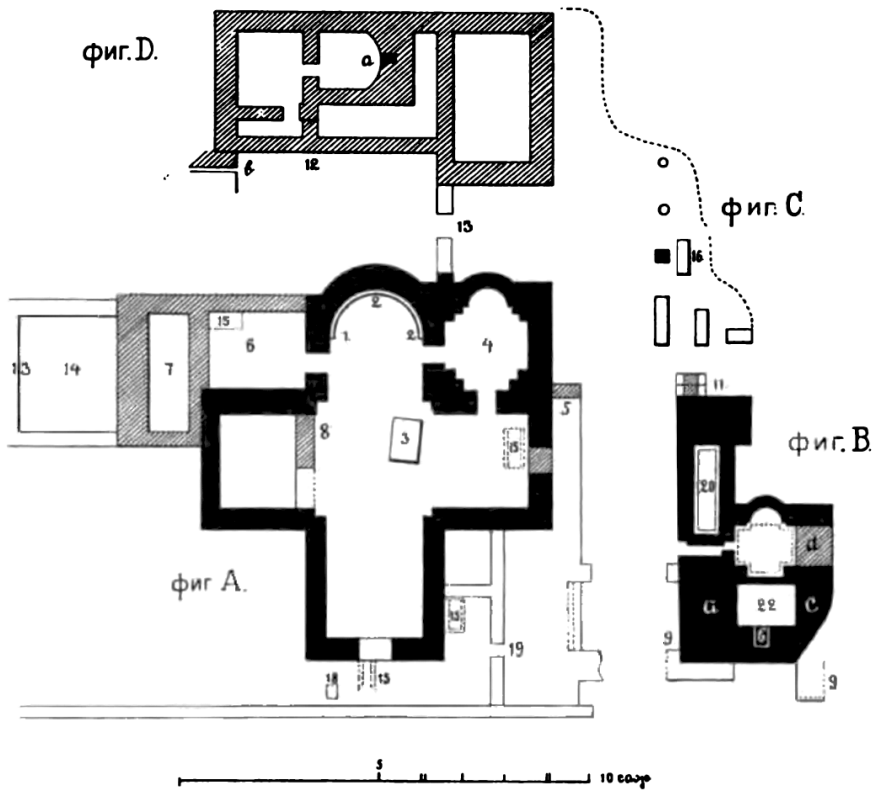


Рис. 42.

## Объясненія къ плану, данныя Авдѣевымъ.

Фиг. А.—Планъ ц. св. Василія.

- 1 и 2) Обрѣзы стѣнъ шириною въ 4 вершка на высоту 2 арш. выше пола.
- 3) Могила, обдѣланная камнемъ.
- 4) Отдѣленіе церкви, которое съ большею достовѣрностью можетъ быть принято за крестильницу нежели за Діакониконъ.
- 5) Возвышенная терраса, какъ можно предполагать служившая папертью.
- 6 и 7) Пристройки неизвѣстнаго назначенія изъ бутовой кладки.
- 8) Части позднѣйшей постройки.

Фиг. В. Развалины съ южной стороны изъ тесаннаго камня.

- 9) Части стѣнъ изъ бутоваго камня.
  - 10) Мѣсто, гдѣ лежитъ стержень мраморной колонны.
  - 11) Приложенная стѣна изъ бутоваго камня.
- Фиг. С.—База и часть стержня мраморной колонны, стоящая на мѣстѣ съ частию фундамента.

Фиг. Д.—Основаніе развалины изъ бутовой кладки съ восточной стороны церкви. (а)—Отверстіе въ нижней части дугообразной стѣны, устроенное по всей вѣроятности для проведенія воды. Можно предполагать здѣсь „caldarium“ древнихъ термовъ или бань.

Рис. 6.

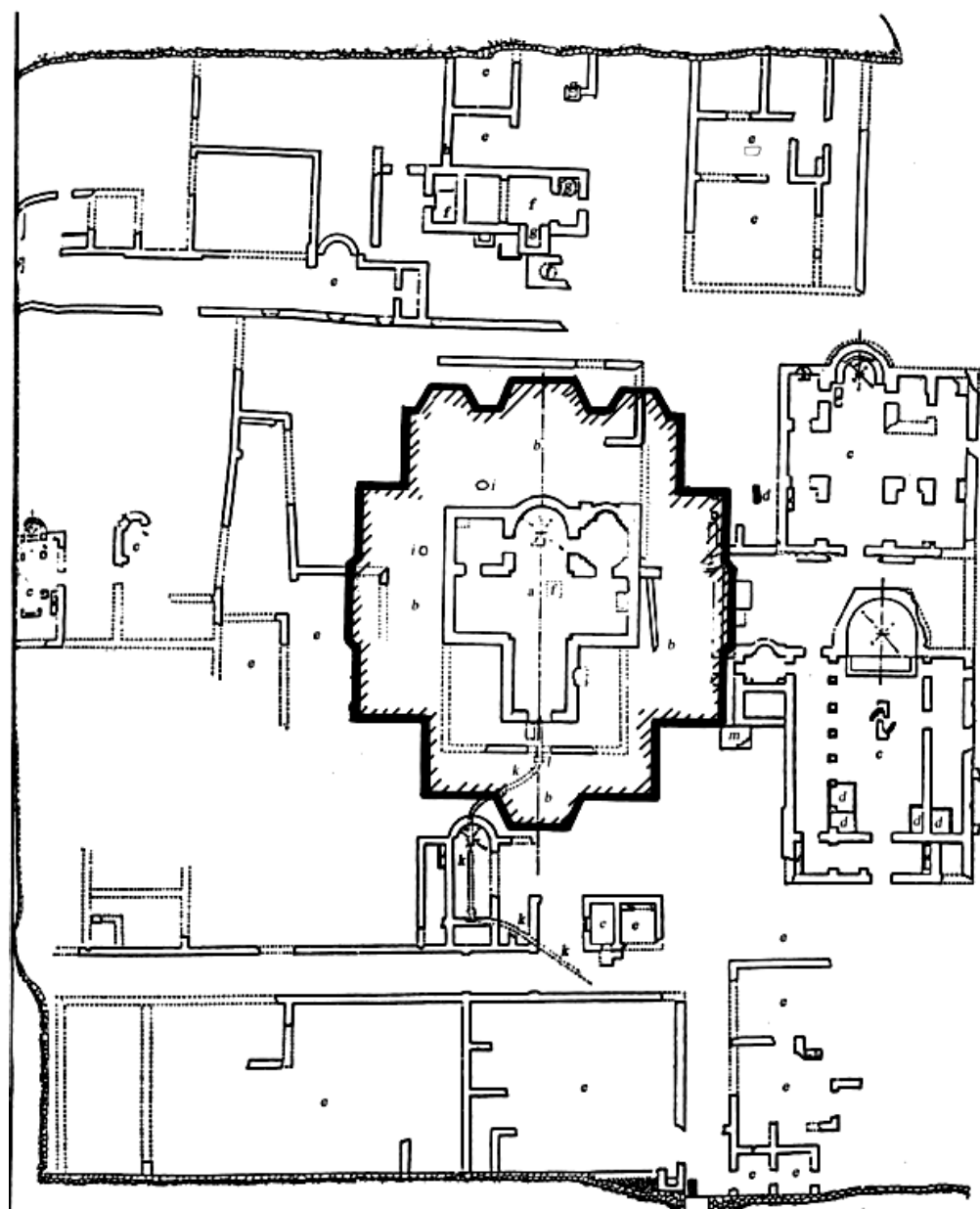


Рис. 7.





Рис. 8.

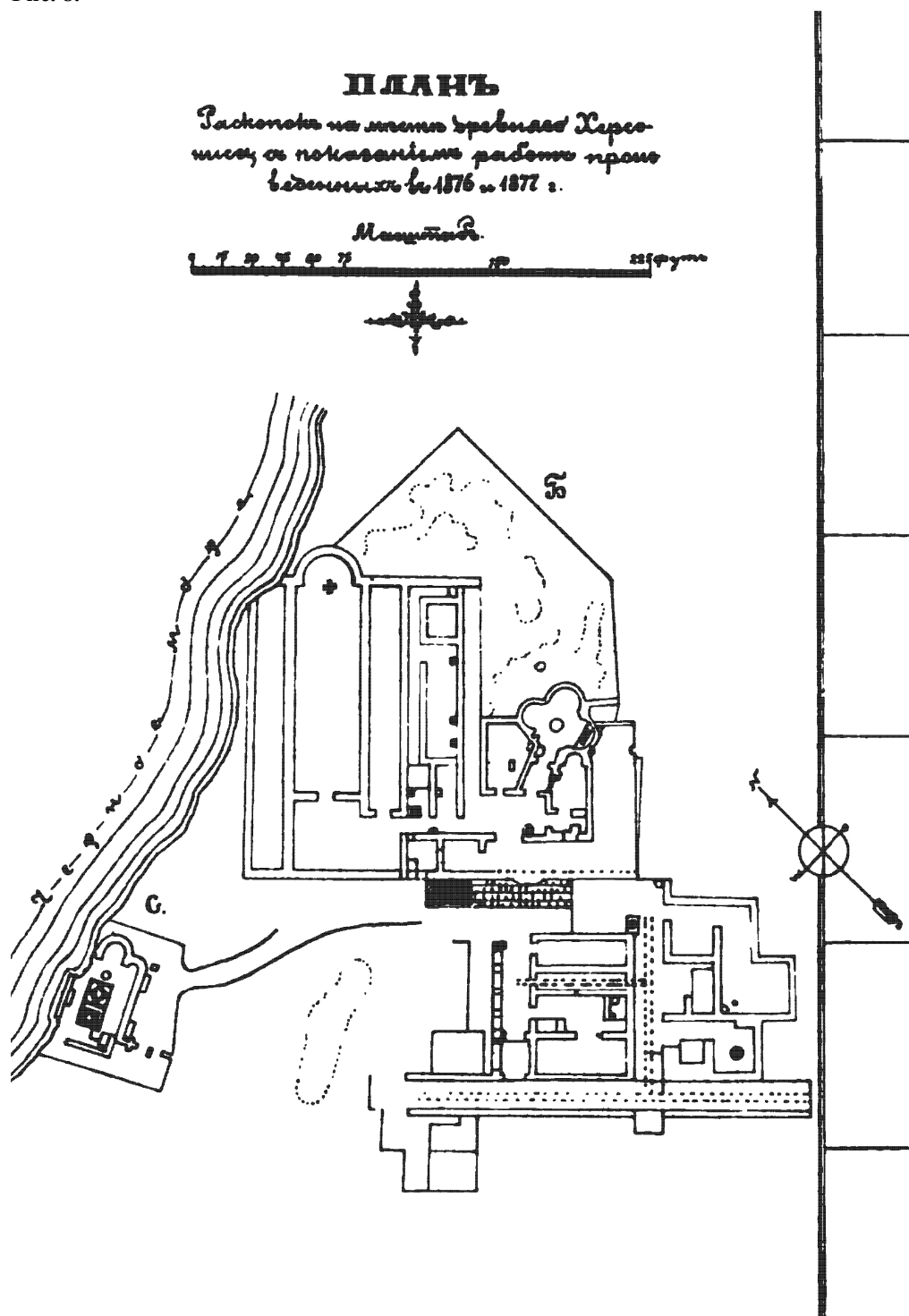


Рис. 9.

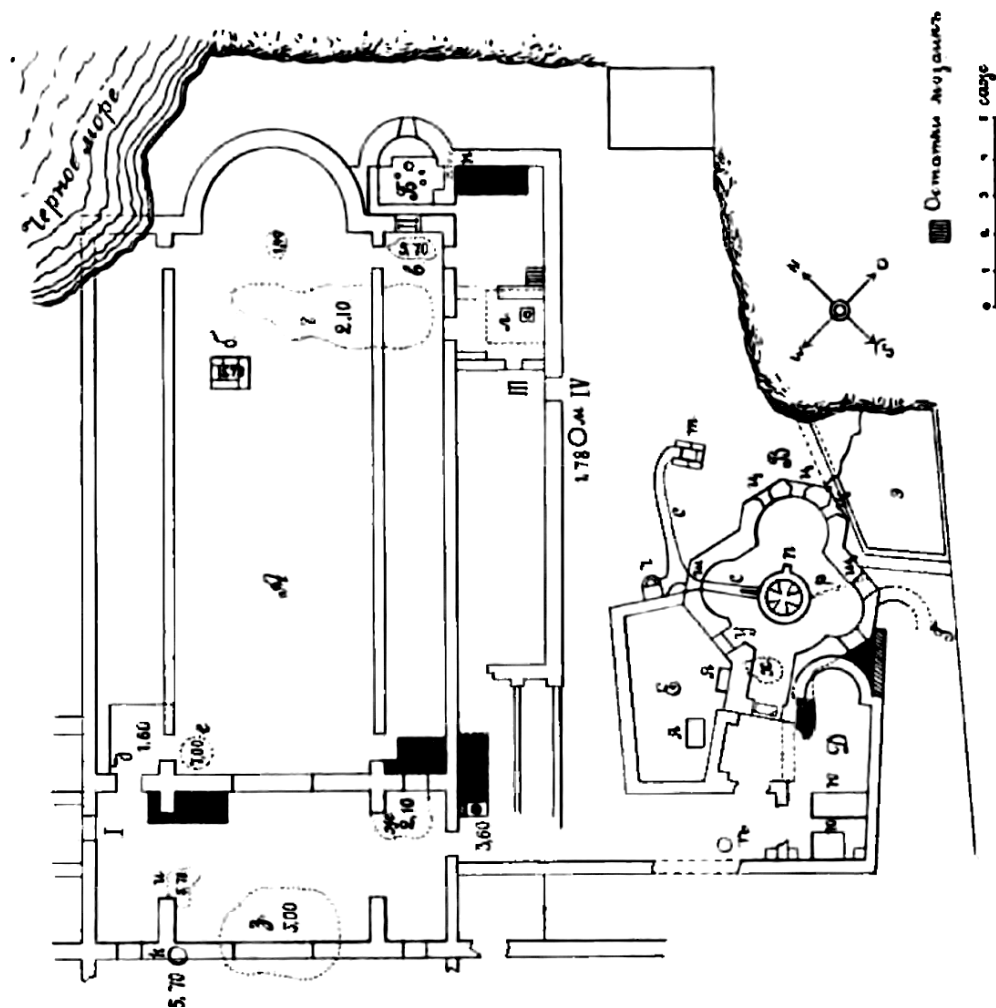


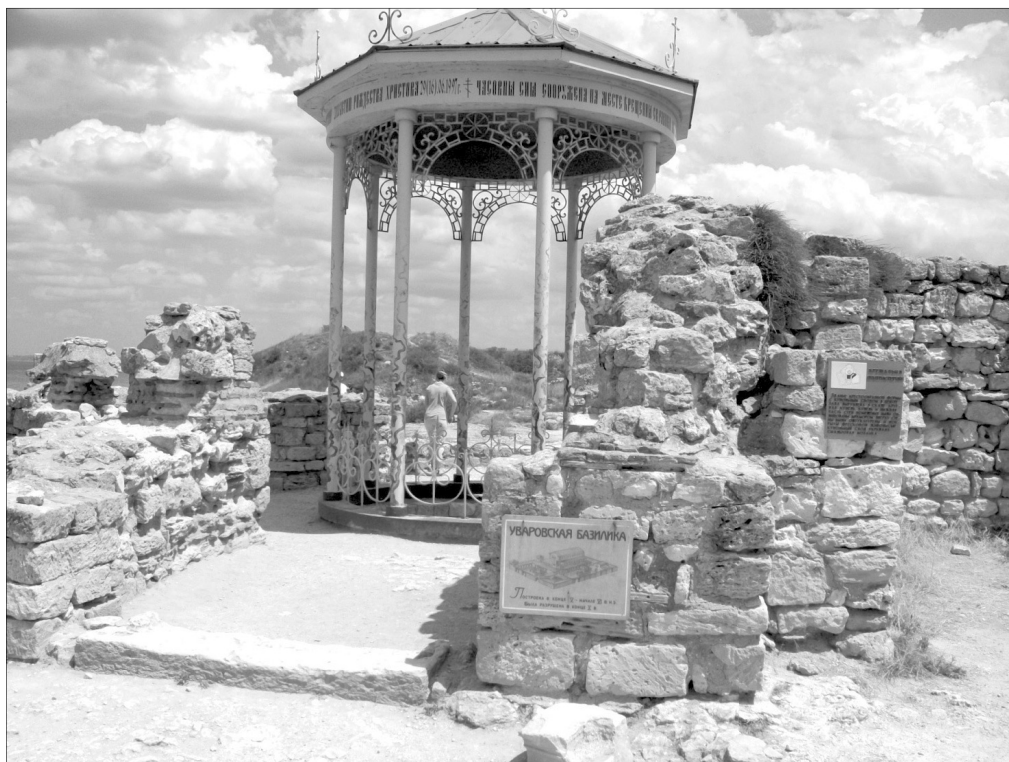
Рис. 10.



Рис. 11.



Рис. 12.



## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН\*

- Абу Гулаф, эмир 177  
Абу-ль-Фарадж (Бар Эбрей) 172  
Абул-Феда 172  
Абу Тахлиб 177  
Август, император 211  
Авдеев А. А. 225–226, 319  
Аверинцев С. С. 39  
Авиафар, священник (библ.) 103  
Ависага Сунамиянка 103  
Агапий, Патриарх 185, 188, 233  
Агафий 55  
Адальберт, архиепископ 73, 236  
Адальберт Иврейский 203  
Адам (библ.) 193  
Аделаида 207  
Адемар Шабаннский 76, 92  
Адония 103  
Адуд ад-Даула, эмир 89, 179–180  
Азбелев С. Н. 120  
Айналов Д. В. 29, 44, 226  
Алексеев Н. А. 78  
Алексий I Комнин 125  
Алешковский М. Х. 66  
Аль-Азиз 183  
Ал-Мекин 18, 22–23, 62–63, 136  
Амин Рази 101  
Анастас Ис 153  
Анастас Корсунянин 9, 42, 142, 149–151, 153–155, 217, 222, 236–237, 242  
Андрощук Ф. А. 155, 202  
Аничков Е. В. 104  
Анна Порфиrogenита 21–23, 30, 35, 37–41, 44, 48, 50, 52, 57, 58, 62, 67, 75, 78–79, 100, 103, 116, 119, 128, 130, 161–162, 184, 190, 198–199, 200, 202–208, 210, 212, 218, 221, 226–228, 236–238, 242, 316–317  
Андрусак Н. Г. 34  
Антоний III Студит 232–233  
Антонова И. А. 51  
Антонович В. Б. 27  
Анф Алиат 170  
Анципофедор 187  
Арвелер Э. 147  
Аристахэс Ластивертци 22  
Аркас З. 224  
Арранц М. 36, 41, 128, 216  
Асандр 153  
Аскольд (Оскольд) 16  
Астахова А. М. 120  
Баграт III, иверийский царь (он же – Баграт II Абхазский) 183, 212  
Багратиды, династия 185  
Бад 181  
Базина 101  
Бандури А. 59  
Бахрушин С. В. 31  
Бейлис В. М. 63  
Белов Г. Д. 157, 159  
Бельский Мартин 19  
Беляев И. Д. 21  
Беляев С. А. 51, 143, 156, 223, 226–228  
Бенешевич В. Н. 59  
Беренгар II Иврейский 203  
Бернацки А. 163  
Бертге-Делагард А. Л. 28–29, 51, 116, 135, 142, 144, 149, 151, 223, 227  
Бизин 101

---

\* Включены имена библейских персонажей, отсутствуют герои античной и славянской мифологии

- Бибииков М. В. 49  
 Блендаль С. 89  
 Блуд 95, 109, 130  
 Бобров А. Г. 87  
 Богданова Н. М. 40, 136–137, 314, 316–317  
 Богородица 206, 238  
 Богуш-Сестренцевич С. 224  
 Болгов Н. Н. 14  
 Болеслав Храбрый 75, 88, 100, 146, 153, 155  
 Болтин И. Н. 17  
 Борис I (Михаил), царь Болгарии 27, 67  
 Борис Владимирович, Св. страстотерпец 21, 25, 33, 70–72, 74, 88, 91, 102, 132, 134–135, 208, 214–215  
 Бравлин (Пролис) 148, 160–162  
 Брайчевский М. Ю. 41, 110  
 Бродский И. А. 12  
 Броневский М. 223  
 Бруно (Бонифаций) Кверфуртский 76, 88, 92, 134  
 Буиды, династия 180  
 Булан, каган Хазарии 35  
 Бурицлейв 88  
 Вальбеки, род 74  
 Ванда 98  
 Варда Монг 198, 200  
 Варда Склир 22, 39, 57, 63–64, 89–90, 138, 141, 169–171, 173–174, 176–183, 186–188, 198, 205, 232  
 Варда Фока Младший 9, 22, 28, 35–36, 57–58, 62, 90, 116, 126, 138, 140–141, 165–166, 169–170, 173–174, 176–183, 185–186, 188, 198–199, 204, 233, 241  
 Варяжко 88, 109  
 Василей, Св. епископ Херсонесский 52, 222, 227–228, 230  
 Василий I Македонянин 157, 169, 231, 235  
 Василий II 9, 12–13, 15, 22, 28, 30–31, 34–35, 38, 40, 42, 48, 50, 54–55, 57–58, 61–62, 64, 67, 72, 75, 78, 81, 89, 112, 122, 138–141, 144, 160–161, 167–168, 171–176, 178–184, 186–191, 197, 199, 201–205, 207, 211–212, 219, 222, 231–234, 241–242, 315  
 Василий Амасийский, Св. 220  
 Василий Великий, Св. 219  
 Василий Лакапин 90, 168, 170, 177–178, 180–181, 188, 203, 233  
 Василий Новый Св. 60  
 Василий Скамандрин, Патриарх 168  
 Васильев А. А. 62  
 Васильевский В. Г. 22–25, 39, 44, 46, 58, 72, 112, 127–128, 135–136, 161, 316–317  
 Виноградов А. Ю. 14  
 Винсон М. 236  
 Винцентий Кадлубек 98  
 Вирсавия 103  
 Виттоу М. 167, 179, 181  
 Владимир Мономах 72, 109, 120, 211  
 Владимир Святославич 9, 12–13, 15–16, 18–52, 57–59, 61–62, 64, 66–80, 82, 84, 86, 88–91, 94–96, 99–120, 122–135, 137–138, 140–155, 157–162, 164–165, 184, 190–191, 196–206, 208–224, 226–231, 233–234, 237–238, 241–243, 316–317.  
 Власто А. П. 35, 128  
 Водов В. 36, 38, 128  
 Войтович Л. В. 14  
 Володарь Ростиславич 120  
 Волчий Хвост 95, 110  
 Всеволод Владимирович 102  
 Всеволод Мстиславич 83  
 Вус О. В. 14  
 Вышеслав 102  
 Вяткин К. 226, 319  
 Габлиц К. 223–224  
 Газе К. Б. 17  
 Гадло А. В. 113  
 Галл Аноним 97, 100  
 Гаральд Синеволосы 93  
 Гарланд Л. 206  
 Геза Великий 207  
 Генрих I Птицелов 74  
 Генрих II Святой 74, 76  
 Георгий Амартол 102, 193  
 Георгий Амастридский, Св. 60  
 Георгий Кедрин 58  
 Георгий Святогорец 64  
 Георгий Цула 31, 198, 200  
 Герберт Орильякский 204

- Гикия 153  
Гиляль ас-Саби 63  
Гиппиус А. А. 14, 65–66, 129  
Глеб Владимирович, Св. страстотерпец 21, 25, 33, 70–72, 74, 91, 132, 134, 208, 214–215  
Глеб Святославич 120  
Голицын Н. С. 128, 144  
Головко А. Б. 14, 42–43  
Голубинский Е. Е. 19, 21, 142, 316–317  
Голубовский П. В. 75  
Гольдблатт Х. 49  
Гордиенко Д. С. 14  
Горм 93  
Грацианский М. В. 14  
Грегуар А. 34  
Греков Б. Д. 31, 143, 152  
Григор Багратид 185  
Григорий Богослов 106, 169  
Григорий Таронит 185  
Григорий Турский 101, 219  
Грушевский М. С. 28  
Грюмель В. 34, 37, 233–234  
Гуго Капет 204  
Гурген II, иверийский царь 212  
Давид III Великий (Куropалат) 64, 90, 177–179, 183, 185, 212, 239  
Даниил Рязанец, митрополит 87  
Данилевский И. Н. 99  
Даррузес Ж. 231, 233  
Джаксон Т. Н. 45  
Дёльгер Фр. 236  
Димитрий, Св. 135, 312  
Длугош Ян 19  
Добрыня 94–96, 100, 110, 130  
Доннерт Э. 74  
Дубровка 207  
Дюбуа де Монпере Ф. 224  
Евгений (Отмарштейн), игумен 226  
Евстафий Малеин 176, 178, 180  
Евстафий Плакида, Св. 134, 215  
Евстафий Рака 221  
Евтихий, Патриарх 62  
Евфимий II, архиепископ Новгородский 87  
Елена, мнимая сестра Анны  
Порфирогениты 74, 206  
Завадская И. А. 51  
Завитневич В. З. 24–25, 128  
Зайбт В. 38–39, 128  
Зигфрид, конунг 156  
Зоя, императрица 204–205  
Зубарь В. М. 51–52  
Иаков, Св. Апостол 70, 222–224, 229–230  
Иаков, мнимый епископ Херсонский 16  
Иаков Мних 9, 17, 21, 25, 34, 46, 68–70, 72, 90, 108, 110, 118, 127, 130–135, 214–215, 219  
Ибн ал-Асир 22–23, 62–63, 172, 191, 199  
Ибн аль-Бакилани 180  
Ибн-Фадлан 96, 101, 147  
Ибн Хамдан 181  
Ибн Хордадбех 235  
Ибн Хутур 63, 186  
Ибн Шахрам 63, 180  
Ивакин Г. Ю. 14  
Иванов С. А. 14, 48, 161, 238  
Игнатий, Патриарх 235  
Игорь Рюрикович 88, 92, 98, 104, 108, 124–126, 129, 131, 146, 148, 154, 198  
Ижберн (Ждьберн) 9, 71, 119, 135, 142, 150, 152–155, 206, 217  
Изяслав Владимирович 102  
Иисус Христос 64, 118, 213, 215, 217–218  
Иларион 15, 21, 34, 68, 70–71, 74, 103, 152, 208, 214  
Илдея 87  
Иловайский Д. И. 21  
Имерий 147  
Иоав, сын Саруин 103  
Иоанн, варяг, Св. муч. 106  
Иоанн, митрополит 233  
Иоанн, патрикий 178  
Иоанн, хартофилак Св. Софии 233  
Иоанн Вога 236  
Иоанн Геометр 61, 111–112, 136, 166, 172, 239  
Иоанн Зонара 22, 58, 45, 81, 121, 137, 172, 184, 191, 198–199, 317  
Иоанн Креститель 160, 220, 229  
Иоанн Комнин 58  
Иоанн Малала 101, 103  
Иоанн Мелитинский 61, 122, 172

- Иоанн Скилица 22, 30, 50, 55, 57–58, 78–79, 81, 111, 121, 137, 169, 171, 179, 181–185, 187, 191, 198–200, 232, 236, 316
- Иоанн-Торник Чортванели 64, 179, 187
- Иоанн Цимисхий 56, 92, 98, 166, 169, 172, 174, 177, 196, 203, 205, 207
- Иосиф Вринга 169–170
- Ирина-Ингигерда 68
- Исидор, митрополит 137
- Каждан А. П. 30, 175–176, 188
- Кази 97
- Калокир Дельфина 138, 183–185, 187, 316–317
- Капетинги 204
- Карамзин Н. М. 16, 18, 149
- Каролинги, династия 74
- Карпов А. Ю. 47
- Карташев А. В. 32–33
- Какавмен 61, 151, 156, 171
- Кёне Б. В. 224–225
- Кий 97
- Клейн Л. С. 106
- Кленина Е. Ю. 163
- Климент, Св. Папа Римский 75, 119, 207, 238
- Клосс Б. М. 70
- Клотильда (Хродехильда) 207, 219
- Кнут Великий 83
- Кныш Ю. 34
- Ковальченко И. Д. 53
- Козьма Пражский 97
- Коллингвуд Р. Дж. 15
- Комитопулы 112, 208
- Константин I Великий 102, 173, 216
- Константин V Копроним 169
- Константин VII Багрянородный 59, 83–84, 95, 98–99, 122, 139–141, 147–148, 153, 170, 173, 203, 206, 235
- Константин VIII 22, 67, 72, 78, 89, 161, 174, 186, 203–205, 211
- Константин IX Мономах 211
- Константин Склир 181
- Константин (Кирилл) Философ 67
- Корниенко В. В. 44
- Копыленко М. М. 136
- Корпела Ю. 47
- Костомаров Н. И. 18–19
- Коструба Т. П. 34
- Косцюшко-Валюжинич К. К. 29, 157
- Котляр Н. Ф. 42
- Крак 98
- Крачковский И. Ю. 62
- Крок 97–98
- Кромер Мартин 19
- Круг И. Ф. 18
- Крузе Н. 28, 224
- Крумбахер К. 54
- Крымский А. Е. 63
- Кузенков П. В. 59
- Кузьмин А. Г. 40, 70, 132
- Кулейб 182
- Куно Этингенский 92
- Ламперт Херсфельдский 92
- Лаппо И. И. 32
- Лебедев Г. С. 146
- Лебединцев П. Г. 24
- Лев, протовестиарий 178
- Лев Диакон 9, 12, 17, 22, 25, 30, 36, 40–41, 46, 54–56, 106, 112, 121, 127, 129, 135–137, 185, 232, 242, 314
- Лев III Исавр 169
- Лев VI Мудрый 231
- Лев Мелиссин 181, 183, 187
- Лев Фока, куропалат 180, 203
- Лев Фока, сын Варды 186, 188
- Левитский Н. 25
- Левченко М. В. 30, 139
- Леон (Леонтий), митрополит 233–234
- Лепер Р. Х. 29
- Леунклавий 233
- Либуше 97–98
- Лиман С. И. 14
- Линд Дж. 213
- Литаврин Г. Г. 30–31, 153, 194, 196
- Литвина А. Ф. 100
- Лиутпранд Кремонский 75, 203
- Лихачев Д. С. 39
- Ломоносов М. В. 16, 17
- Лоран В. 34, 37, 234
- Лотман Ю. М. 80
- Луговой О. М. 14, 50
- Лыбедь 97



- Любарский Я. Н. 30, 315  
Людмила, Св. 207  
Лют Свенельдич 95  
Мавродин В. В. 31  
Магдалино П. 175  
Майко В. В. 14  
Маймун 111  
Макарий (М. П. Булгаков) 21, 69  
Македонская династия 54–55, 61, 89, 123, 126, 166–167, 170, 172–173, 189, 198, 207, 236, 241  
Максимович К. А. 14  
Мал 98–99  
Малуша 96, 107, 109  
Мамант, Св. 121  
Мануил I Комнин 231  
Мария Лакапина 210  
Марк Ульпий Траян 105  
Марков А. В. 120  
Марченко Л. В. 52  
Маслов П. В. 116  
Медведев Н. И. 225  
Мельникова Е. А. 45, 210  
Мехмед Кятиб 63  
Мешко I 146, 207  
Миллер В. Ф. 120  
Миллер Г. Ф. 16  
Милютенко Н. И. 48, 69, 100, 117, 132, 139, 156, 237  
Михаил I, василевс 173  
Михаил I, митрополит Киевский 16, 233–234  
Михаил III 193  
Михаил Вурца 177, 178, 183  
Михаил Пселл 22, 30, 56–58, 137, 167, 176, 182, 184, 186, 191, 204, 239, 315  
Михаил Синкелл 234  
Михеев С. М. 65, 129  
Могаричев Ю. М. 162  
Молдован А. М. 68  
Моця А. П. 42  
Мошин В. А. 32  
Мстислав Великий 83  
Мстислав Храбрый 102, 124  
Мстиша Свенельдич 95  
Муральт Э. 18  
Мурзакевич Н. Н. 224–225  
Мусин А. Е. 14, 47, 76, 93, 101, 142, 149, 200, 215  
Мухаммад Ауфи 62–63, 111  
Мюллер Л. 36–37, 67, 218  
Назарко И. И. 34  
Назаренко А. В. 14, 46, 66, 75–76, 91, 94, 112, 119, 133, 206, 235, 237  
Насонов А. Н. 132  
Науменко В. Е. 49, 116  
Нестор 20–21, 33, 66, 71, 74, 134, 214–215  
Никита Хониат 239  
Никитенко Н. Н. 44–45  
Никифор II Фока 55, 61, 122, 166, 169, 171–174, 203, 205, 208  
Никифор Каллист 34, 233  
Никифор Ксифий 187  
Никифор Слепой Фока 183, 188  
Никифор Уран 89, 180–181  
Никифор Фока Младший (Кривошей) 185, 187  
Никифор Эротик 207  
Николай Мирликийский, Св. 45, 221  
Николай Мистик, Патриарх 209, 236  
Николай II Хрисоверг, Патриарх 232  
Никольский Н. К. 26–27, 69–70  
Никонов А. А. 51, 163  
Новосельцев А. П. 45  
Оболенский Д. Д. 35–36, 50, 123, 216  
Одд Сноррасон 77, 218  
Огиенко И. И. (митрополит Иларион) 33  
Олав Трюггвасон 47, 77, 218–219  
Олег, воевода Владимира 71, 154, 206  
Олег Вещий 108, 121, 125, 129, 144, 146, 154, 198  
Олег Святославич, князь древлянский 93–95  
Ольга 16, 21, 44, 69, 74, 84, 93–94, 98–99, 118, 130–131, 198, 206, 217, 236  
Онигманн Э. 34, 37, 234  
Оттон I 74–75, 203, 236  
Оттон II 74, 91–92, 133, 203, 206  
Оттон III 74, 206  
Оттоны, императорская династия 74, 92, 117  
Павел (Савл), Св. Апостол 218  
Павел, епископ 219  
Павленко Ю. В. 51

- Павлов А. С. 234  
 Панайотакис Н. 56  
 Пашуто В. Т. 32, 45, 112  
 Песах 141, 162  
 Петр, Св. Апостол 223  
 Петр I 16, 24  
 Петр, болгарский царь 209  
 Петр, стратопедарх 178–179  
 Петр Дамиани 76, 92  
 Петрухин В. Я. 14, 46–47, 219  
 Погодин М. П. 20  
 Подскальски Г. 36  
 Покровский А. 229  
 Покровский М. Н. 31  
 Полевой Н. А. 18  
 Полиевкт, Патриарх 169  
 Пономарев А. Л. 40, 117, 128, 132, 136, 138, 199  
 Попов Д. П. 17, 136  
 Поппер К. 13  
 Поппэ А. В. 14, 27, 36–39, 41, 44, 49–50, 68, 92, 116, 122, 128, 139, 144, 185, 192, 198, 204, 206–208, 216, 220, 231, 234  
 Пржемысл 97–98  
 Пржемысловичи, династия 83  
 Предслава 100  
 Присёлков М. Д. 27, 33, 68  
 Прицак Е. И. 38  
 Продолжатель Феофана 76, 231, 235  
 Прокопий Кесарийский 104  
 Псевдо-Симеон Логофет 56  
 Пюльц А. 226  
 Пясты, династия 83  
 Пятышева Н. В. 143, 153  
 Рапов О. М. 40, 128, 132  
 Раушенбах Б. В. 39  
 Регель В. Э. 59  
 Робер Капет 204  
 Рогволод 95, 99  
 Рогнеда (Горислава) 99–100, 103, 130, 206  
 Розен В. Р. 23–24, 29, 44, 62, 127–128, 136, 138, 199  
 Роман I Лакапин 173, 209–210  
 Роман II 55, 100, 170, 173–174, 203–206  
 Роман Склир 170, 181, 182  
 Роман Таронит 178, 183  
 Романчук А. И. 51, 143, 148, 163  
 Румянцев Н. П. 17  
 Ручинская О. А. 13–14  
 Рыбаков Б. А. 32, 104, 120  
 Рычка В. М. 43, 99–100, 220  
 Рюриковичи 32, 43, 84, 86, 95, 108, 113, 123, 125, 140, 145, 212  
 Сазанов А. В. 51–52, 117, 129, 142–143, 157, 223  
 Самсам ад-Даула 63, 179–181  
 Самуил, болгар. царь 32, 112, 156, 174, 181  
 Саркис I Севанци, католикос 64  
 Свенельд 92, 95  
 Святополк Изяславич 131, 194, 258  
 Святополк Окаянный 96, 113, 116–117, 132  
 Святослав Владимирович 102  
 Святослав Игоревич 21, 47, 85, 91–92, 94–96, 104, 108, 111, 113, 124, 130, 139, 146, 148, 163, 172, 179, 196–198, 207–208  
 Свейн, ярл 147  
 Свердлов М. Б. 75  
 Сергей II, Патриарх 232  
 Серебрянский Н. И. 70  
 Сериков Н. И. 40, 117, 128, 132, 136, 138, 199  
 Сигурд 218  
 Сильвестр, игумен 66  
 Симеон Великий 16, 209–210  
 Симеон Метафраст 207  
 Симеон Новый Богослов 188  
 Сисиний, префект 207  
 Сисиний II Патриарх 232–233  
 Склиры, род 166, 173, 188–189, 241  
 Снорри Стурлусон 77, 147, 218  
 Соболевский А. И. 25, 69, 71, 131  
 Соловьев А. В. 32  
 Соловьев С. М. 20  
 Соломон 96, 102–104  
 Сорочан С. Б. 13, 51–52, 143, 147–148, 157, 163, 222  
 Сркуль Ст. 27  
 Степаненко В. П. 49, 211  
 Степанос Таронечи (Асох'ик) 22, 48, 64, 138, 166, 185, 191, 207, 211  
 Стефан Кондостефан 181  
 Стефан Никомидийский, епископ 178

- Стефан Сурожский, Св. 60, 160–162  
Стефанович П. С. 145, 147  
Стефенсон П. 50  
Стрыйковский Мацей 19  
Сумароков П. И. 223–224  
Сухомлинов М. И. 234  
Сфенг 200  
Сюзюмов М. Я. 30, 50, 55  
Татищев В. Н. 16, 106  
Тахиаос А.-Э. 49  
Теодорих Великий 83  
Титмар Мерзебургский 15, 18, 73–76, 96,  
122, 138, 155, 203, 206–207, 238  
Тихомиров М. Н. 66  
Толочко А. П. 13, 16, 19, 84, 235  
Толочко П. П. 42  
Толстой Н. И. 39  
Томашевский С. Т. 33  
Турилов А. А. 14  
Турн И. 58  
Тэтка 97  
Уайт М. 14  
Уваров А. С. 28, 227  
Ужанков А. Н. 68  
Ульянов О. Г. 208  
Успенский Б. А. 80  
Успенский Ф. Б. 100  
Успенский Ф. И. 11, 13, 23, 29, 127, 135  
Фабии, род 173  
Федор, варяг, Св. муч. 106  
Фельдман А. 37, 49  
Феогност Мелиссин 187  
Феодор Севастийский, митрополит 22, 58,  
234  
Феодор Эфесский, митрополит 236  
Феодора, императрица, дочь Константина  
VIII 204–205  
Феодора, жена префекта Сисиния 207  
Феодосий, автор «Слова о том, како  
крестися Владимир, возмя Корсунь»  
70  
Феодосий Месаникт 187  
Феопемпт, митрополит 232  
Феофан Исповедник 57  
Феофано, супруга Романа II и Никифора  
Фоки 100, 169, 174, 203  
Феофано, супруга Оттона II 92, 203  
Феофилакт Севастийский, митрополит 34,  
37, 39, 48, 207, 231, 233–234, 237  
Филарет, епископ Сугдеи 161  
Филарет, Патриарх Московский 41  
Филипчук А. М. 14, 50, 162, 201, 235  
Филофей Евхаитский, митрополит 207  
Филюшкин А. И. 146  
Фоки, род 50, 55, 123, 166, 169, 171, 173–  
174, 179–180, 185, 187–189, 241  
Фортинский Ф. Я. 73  
Фотий, Патриарх 169–170, 231–232, 235,  
237  
Франклин С. 50  
Франко И. Я. 13  
Фроянов И. Я. 41  
Хавский П. 220  
Халанский М. Г. 154  
Халльфред Трудный Скальд 77, 218  
Хапаев В. В. 14, 51–52, 129, 140, 146, 149,  
152, 163, 223  
Хильдерик 101  
Хлодвиг I 83, 207, 219  
Ходота 109  
Холмс К. 50, 58, 175–176, 183  
Хрисохир 31, 196  
Христофор Лакапин 210  
Хэлдон Дж. 53  
Царица Савская 102  
Цукерман К. 14, 65–66, 147  
Ченцова В. Г. 14  
Чортванел, магистр 187  
Чубатый Н. Д. 34  
Шайкин А. А. 151  
Шамсуддин ад-Димашки 64  
Шараф Марвази 62–63, 111  
Шахматов А. А. 19, 25–28, 33, 36, 48,  
65–67, 69, 71, 91, 95, 106, 117, 119,  
131–133, 145, 149, 151, 221–222,  
229  
Шевченко И. И. 11, 38, 45, 81, 240  
Шейне Ж.-Кл. 50, 168, 175  
Шепард Дж. 50  
Шестаков С. П. 29, 142, 222, 228–229  
Шлюмберже Г. 23–24  
Шмурло Е. Ф. 33  
Шрайнер П. 137  
Штриттер И. 17

- Шуджа ар-Рудравари  
(Рудраверский) 62–63, 137, 191,  
198–199, 204
- Шукрулла Ибн Шихаб 62–63
- Щавелев А. С. 93
- Щербатов М. М. 16–17
- Эйнар Брюхотряс 147
- Юстиниан I 133
- Юстиниан II 141
- Якобсон А. Л. 51, 143, 148, 159–160
- Янин В. Л. 210
- Ярополк Святославич 9–10, 49, 76, 85–88,  
90–96, 99–100, 103, 106, 109, 113,  
116, 119, 130–131, 133–134, 198, 242
- Ярослав Владимирович 68, 88, 93, 95, 102,  
147, 152–153, 155
- Ярослав Осмомысл 101
- Яхья Антиохийский 23, 41, 45, 62–63, 75,  
122, 127, 136–138, 177, 179, 182,  
185, 189, 191, 197–199, 205, 207,  
232, 236
- Ящуржинский Хр. П. 143

## SUMMARY

The last quarter of the tenth century had become the time of significant transformation in Rus' society, which was expressed in the completion of the formation of territorial public institutions, strengthening the power structures and power hierarchy. The ruling elite of "Rus' land" generally has moved from purely expansionist and outwardly oriented methods of nation-building to a domestic governance arrangements and the use of internal resources (which did not exclude military expeditions as a means to implement the political plans). The foreign policy of the Kievan state had played an important and sometimes decisive role in the direction of the vector of development, political and social changes. In this context the relations with the Byzantine Empire which remained the main contractor, partner and a military adversary of Rus, served as a paradigm for development and objects of cultural and political reception deserve a particular attention. The choice of Eastern Christianity as a state religion, realized by Prince Vladimir in the end of the tenth century, was predetermined by the strong diplomatic, economic, military and cultural ties with the Empire of the Romaiois. The barbarian periphery of the early medieval world had been readily perceiving and broadcasting the imperial legacy. It is no coincidence that the Byzantine capital became the sacred center in the minds of the Eastern Slavs. We agree with I. Ševčenko that attempts of Kiev to defend the church and cultural independence masked the willing to catch up with the relevant Byzantine patterns. Over time, there was also an inverse relationship, the impact of some Rus phenomena on Byzantium. The end of the tenth century was a time of strengthening contacts between Byzantium and Rus, a turning point in the history of relations between these states in general. These contacts were promoted also by the flourishing Byzantine power of the era, the strengthening of its military and political potential, economical, cultural and church development.

The motivating factor of rapprochement of the parties has become a civil war and struggle for power in Byzantium, which strengthened the traditional imperial interest in "tauroscythian" military force. In 976–989 Byzantine society and state passed through a deep political crisis related to the armed struggle for power between the followers and supporters of the Macedonian dynasty and noble families of Skleroi and Phokades. Despite the differences in definitions and terminology of the sources, the use of the term "civil war" seems to be the most relevant, corresponding with the definition *ὁ ἐμφύλιος πόλεμος / ἡ ἐμφύλιος στάσις* in written records. The conflict occurred due to the contradictions in the social structure of the Byzantine state characterized by extreme centralism and unlimited power of basileus simultaneously with easy opportunity and acceptability of the idea of the coup d'état, the big role of the army and military officials along with bureaucratization, relative social mobility of society and the beginning of the formation of the aristocracy as a special, corporate and ideologically cohesive class. However, a view on events of 976–979 and 987–989 as a manifestation of separatism of the local theme nobility or antagonistic struggle between

two opposing factions, the bureaucracy of the capital and the military aristocracy, yet not confirmed. The struggle waged not against the central government, but for participating in it.

The Civil War of 976–989 should be divided into several stages: 1) 976–979 – the beginning of the Civil War, the first apostasy of Bardas Skleros; 2) 979–986 – the stage of political confrontation, the preparation of a new armed conflict; 3) December 986 – August / September 987 – a new round of warfare, the temporary consolidation of forces between Skleroi and Phokades; 4) August / September 987 – 13 April 989 – the culmination of the Civil War (apostasy of Bardas Phokas); 5) April–October 989 – the attenuation of Civil War, the defeat of the military elite. The decisive role in defeating the forces of the usurpers at key moment was played by Rus' troops which had arrived to help Basil II as a result of an agreement between basileus and prince of Kiev. The study allowed us to refine the chronology of the battle of Chrysopolis – the first military clash, which was attended by “Rus-Varangian corps”, sent by Vladimir Svyatoslavich. The comparison of the data of the sources revealed that the most likely time of the battle is March 989. The same time corresponds to the terminus ante quem of agreement between Byzantium and Rus' and formation of a military-political alliance.

A key aspect of Byzantine-Rus' relations of this period should be recognized as a point of their transition from military confrontation to a peace agreement, and therefore the reasons, chronology, the course of events during the war of Rus' with Byzantium in Southwest Taurica (the Korsun' campaign of Prince Vladimir) are particularly important. The Korsun' campaign was caused by the desire of the ruling elite of Rus' to confirm and strengthen the political, diplomatic, trade advantages in relations with Byzantium using forceful pressure at the moment of maximum easing of the state of Romaiois. As previous military actions of Kievan princes, the campaign in Taurica was intended to consolidate the leading role of Rus' in the transit of the Baltic-Black Sea route “from the Varangians to the Greeks”. At the same time the hypothesis about the Rus' intention of inclusion the territories of Cherson and Klimata doesn't seems to be reasonable, because their annexation did not meet the opportunities and the needs of the Old Rus state. It is no coincidence in the minds of the contemporaries that the campaign against Korsun' was associated with a significant religious reform – the introduction of Christianity as the state religion of Rus'. The victorious conclusion of the campaign and capturing of Korsun' not only gave chance to achieve the intended political, economic and diplomatic benefits, but also had marked the successful protection of the new Christian God.

It seems that the war in Taurica and the siege of Cherson completed no later than in spring and summer of 988. A widespread dating of capturing Cherson in 989 / until 16 December 988, based on the interpretation of the “pillars of fire” and the comet in the “History” of Leo the Deacon, do not find confirmation. The “fire pillars” were probably not aurora borealis but the consequence of burning gas flares (methane hydrates) in the Black Sea. The hostilities began with a campaign to the Dnieper rapids in order to counter the Pechenegs, and then the Rus' army came to Cherson using traditional water route. After landing in the Streletskaya Bay, Rus' warriors camped at 200–250 m from the western gate of the city and began siege operations with the western section of the defensive wall. Cherson was not prepared for a long siege, so the products had to deliver “by the earth route” which was a road leading from the suburban church of the Virgin of Vlachernae to the gate of peribolos. The organization of the blockade succeed after getting to Rus' camp an arrow with note of Anastasius of Cherson, which could be identified with Izhbern the Varangian. The capture of Cherson was the result of the exhaustion of food and fuel resources, preclusion of the supply of water by aqueduct

and food at “ground route”. The capture of the city was accompanied by partial destruction and fires in western and northern quarters, but total ruination of the city did not happen.

The agreement of Basil II with Vladimir became a continuation of the trends of previous treaties of Rus’ and Byzantium of 911, 944, 971 years. The escalation of the internal political struggle in Byzantium and the need for military support of Rus’ contributed to the departure of the Byzantine embassy to Yaropolk Svyatoslavich (979, according to the Novgorod Fifth, Nikon and Voskresenskaya Chronicles). Perhaps this diplomatic action should be related to the PVL information about sending some Vikings in Byzantium by the next prince Vladimir. Soon the relationship between powers became hostile again, as testified the war in Southwest Taurica in 987–988. The transition from military confrontation to cooperation occurred only after the seizure of Cherson by Rus, due to the urgent need of the Byzantines in military aid. The conclusion of the treaty between Basil II and Vladimir happened no later than the summer and autumn of 988 (most likely in May and June 988). The agreement provided for the sending of the troops (six thousand foot soldiers) in support of Basil II, a personal baptism of Prince Vladimir and the introduction of Christianity throughout Rus’, the dynastic union of Rus’ and Byzantium and the subsequent creation of Rus’ archdiocese as part of the Patriarchate of Constantinople. Then, immediately after baptism the “archon of Rhos” took his marriage to Anna Porphyrogennita which helped to legitimize the power of the younger son of Svyatoslav, increasing the international political prestige of Rus’.

The baptism of Prince Vladimir and Kievan residents with the subsequent creation of the metropolitanate of “Rhosia” included the state of the Eastern Slavs into cultural, religious, partly political (in the sense of the Romaiois) orbit of the Byzantine world. The silence of Byzantines on the propagation of Christianity among the “tauroscythians” reflected their imperialistic political doctrine and prejudice against the barbarians. Despite the attempts of the Christianization of the top tiers of Rus’ people and even sending archbishop to them in the middle of the 9<sup>th</sup> c., the adoption of the new faith was more formal, and the number of neophytes seemed to be negligible. The personal baptism of Rus’ ruler due to the agreement with the Byzantine Empire in 988 changed the situation. The explicit byzantinophyle ideological background of the “Korsun narration” and its certain bias still not prevent to give it preference in comparison with the “Kiev” version, because in the perception of the pagan Rus’ the successful conclusion of the war was a necessary condition for the introduction of Christianity. Theoretically possible baptism in Kiev did not give any political advantage. Despite this, we can assume the catechumenation of the Prince and the Rus’ elite before the campaign in Taurica which corresponding the *prima signatio*, adopted in Scandinavia. Vladimir’s baptism took probably place in Cherson in spring of 988 (probably April 8 on Easter, or on Pentecost, May 27 988). After returning from a campaign the Prince and arrived Byzantine clergy took up the baptism of Kievan inhabitants. It seems that the destruction of the pagan pantheon of gods and the introduction of Christianity in Kiev were held in the summer of 988. The creation of metropolitanate in Kiev and the institutionalization of the Church had occurred later in the end of the 10<sup>th</sup> – beginning of 11<sup>th</sup> centuries.

Thus, in the last quarter of the tenth century there was a decisive turning point in relations between Rus’ and the Empire of the Romaiois, which has had an impact on the international positions of both countries. The landmark events that led to this rotation should be considered follows: the Korsun campaign of 987–988, the conclusion of agreement with Byzantium in spring or summer of 988, the baptism of Vladimir and the subsequent organization of Rus’ metropolitanate.

Научное издание

Нартекс  
Byzantina Ukrainensia

Том 5

**РОМЕНСКИЙ**  
**Александр Александрович**

**ИМПЕРИЯ РОМЕЕВ И «ТАВРОСКИФЫ».**  
**ОЧЕРКИ РУССКО-ВИЗАНТИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ**  
**ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ X В.**

Художественное оформление:  
В. А. Носань

Технический редактор:  
Е. В. Онишко

Підписано до друку 18.04.17. Формат 70х100/16.  
Папір офсетний. Гарнітура Таймс. Друк офсетний.  
Ум. друк. арк. 21,25. Наклад 300 прим. Зам. № 17-47.

Видання і друк ТОВ «Майдан»  
61002, Харків, вул. Чернишевська, 59  
Тел.: (057) 700-37-30  
E-mail: maydan.stozhuk@gmail.com

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи  
до Державного реєстру видавців і розповсюджувачів  
видавничої продукції ДК № 1002 від 31.07.2002 р.